

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 6.novembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

214. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, I.Purmale, J.Zilgalvis; A.Lapiņš, D.Baltiņa. Nepiedalās:A.Cinis
Konsultanti:

V.Cielava – jurists

U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte

R.Bula – Pilsētas arhitekta birojs

Projektu pārstāvji:

M.Indriksons, V.Birkava – „Māksla Rīgas publiskajā telpā”

V.Barsuks – Skatu laukuma platformas izveidošana Bastejkalnā, lai organizētu pacelšanos gaisa balonā

J.Igaunis, A.Vasiljeva - AS „Rīgas starptautiskā autoosta” priekšlikums autoostas dzelzsbetona platformas rekonstrukci

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 214. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

A.Kronbergs informē par papildus saņemtu iesniegumu. Padome apstiprina sēdes darba kārtību, papildus iekļaujot iesnieguma izvērtēšanu par 212.sēdes balsojumu saistībā objekta Kr.Barona ielā 39 izmaiņu iecerēm.

2.

Padomes 215. sēde

Padome nolemj 215. sēdi sasaukt 2013.gada 20.novembrī plkst. 15:00.

3.

Zemes vienības Kalēju ielā, Rīdzenes ielā (kadastra nr. 0100 003 0140) sadalīšanas priekšlikums;
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

Informācijas trūkuma dēļ Padome atliek jautājuma izvērtēšanu uz nākamo sēdi.

4.

Zemes vienības Kalēju ielā, Rīdzenes ielā (kadastra nr. 0100 003 0138) sadalīšanas priekšlikums;
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

Informācijas trūkuma dēļ Padome atliek jautājuma izvērtēšanu uz nākamo sēdi.

5.

Programmas „Māksla Rīgas publiskajā telpā” iecere;

lesniedzējs: Borisa un Ināras Teterevu fonds.

M.Indriksone un V.Birkava informē par nepieciešamību jautājumu izvērtēt Padomē. Iecere par 4 mākslas darbu izvietojumu pilsētvidē: Brigitas Zelčas – Aispures „Klusā daba”, Ērika Božes „Soliņi”, Andra Brežes „Piemineklis dūmiem”, Ojāra Pētersona „Vāze”.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

J.Dambis: ļoti laba, apsveicama ideja – radīt ar mākslu piepildītu pilsētvidi. Ē.Božes „Soliņi” noteikti iespējami Bastejkalnā. Tā varētu pievērst uzmanību vietai, kuras potenciāls šobrīd nav pilnībā izmantots. Arī pārējie piedāvātie varianti ir pieņemami – pludmale pie Vanšu tilta, AB dambis, iespējams, tikai uz laiku, Kronvalda parks, Uzvaras parks. Arī „Vāzes” izvietojums – daļa pie Nacionālās bibliotēkas un daļa pie Rīgas Stradiņa universitātes, vērtējams pozitīvi. „Dūmi” – lielisks mākslas darbs, kam noteikti vēlams atrast novietojumu pilsētvidē.

A.Lapiņš: Bastejkalnā plānotais novietojums būtu nedaudz jāprecizē, lai skats būtu vairāk vērsts uz Vecrīgu vai apstādījumiem, nevis sevī.

I.Tapiņa: interesanti piedāvājumi – apskates un atzīmēšanas vērti. Nav iebildumu pret mākslas objektu piedāvātajām novietnēm.

J.Asaris: novērtē mākslas objektu apolitiskumu un pozitīvismu. Piedāvātās novietnes ir pieņemamas un atbalstāmas.

I.Staša – Šaršūne: pozitīvi vērtējama ideja izvietot mākslas objektus arī ārpus Rīgas vēsturiskā centra. Soliņu novietojums Bastejkalnā ir ļoti labs. Tas atdzīvinātu šo vidi.

R.Bula: Aicina pārdomāt ideju par skursteni, kas būs Andrejsalā, kur būs arī Modernās mākslas muzejs.

A.Kronbergs: „Soliņi” nav vienkāršs objekts sēdēšanai. Ir sajūta, Bastejkalnā šādam objektam nav plašuma.

Padome balso par lēmumu: Padome pozitīvi novērtē ieceri par mūsdienu mākslas objektu izvietojumu pilsētas telpā, aicinot turpmākajā idejas attīstībā ņemt vērā sēdē paustos viedokļus.

Par – 8 – J.Dambis, I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kronbergs;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome pozitīvi novērtē ieceri par mūsdienu mākslas objektu izvietojumu pilsētas telpā. Padome aicina turpmākajā idejas attīstībā ņemt vērā sēdē paustās idejas.

6.

Skatu laukuma platformas izveidošana Bastejkalnā, lai organizētu pacelšanos gaisa balonā;

lesniedzējs: SIA „Zilais putns”.

V.Barsuks informē par nepieciešamību jautājumu izvērtēt Padomē.

Padomes sēdei pievienojas D.Baltiņa.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

J.Dambis: viena no Rīgas vēsturiskā centra saglabājamām vērtībām ir tā panorāma un siluets. Līdzīgas ieceres ir apspriestas jau vairākkārt. Piedāvātais objekts šajā vietā neiekļaujas un nav atbalstāms. Šāda atrakcija neveicinās Rīgas vēsturiskā centra kvalitātes attīstību.

A.Lapiņš: ideja apskatīt Rīgas vēsturisko centru no augšas ir atbalstāma, tomēr konkrētā vieta tādai iecerei nav piemērota. Ja balonam ir iespējas pacelties līdz 150 metru augstumam, to var izvietot arī ārpus Rīgas vēsturiskā centra teritorijas.

U.Bratuškins: ideja un atrakcija ir atbalstāma, tomēr piedāvātā vieta tam nav piemērota. Hamburgā šāds balons ir uzstādīts diezgan tuvu vēsturiskajam centram. Jāņem vērā īpašās un smagās atsaišu sistēmas, kuras būs nepieciešamas objekta drošības nolūkiem. Pievilcīga un piemērota vieta šādai aktivitātei ir Spilves muzejs. Ierosina no idejas neatteikties, bet meklēt citu novietni.

D.Baltiņa: šajā vietā šādam objektam nevajadzētu parādīties. Tā sagrautu visu Bastejkalna būtību. Rīgas vēsturiskajā centrā jau ir vairākas vietas, no kurām pārskatīt pilsētas vērtības.

I.Tapiņa: uzliekot Bastejkalnā šādu grandiozu objektu, tiks apgrūtināta Bastejkalna apmeklēšana tiem, kas balonā pacelties nevēlēsies.

J.Zilgalvis: ideja ir atbalstāma, tomēr Bastejkalnā to nevajadzētu izvietot.

I.Purmale: Balona atbalsta būve ir nepiemērota Bastejkalnam. Iespējams, arī AB dambī varētu izvietot šādu objektu.

J.Asaris: Bastejkalns šādai iecerei nav piemērots. Atbalsta U.Bratuškina ideju par objekta izvietojumu Spilves lidlaukā. Tas ļautu aplūkot daudz plašāku un līdz šim neiepazītu teritoriju.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto ieceri par skatu platformas izveidošanai Bastejkalnā, lai organizētu pacelšanos gaisa balonā.

Par – 0;

Pret – 9: I.Purmale, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kronbergs;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto ieceri par skatu platformas izveidošanai Bastejkalnā, lai organizētu pacelšanos gaisa balonā.

7.

AS „Rīgas starptautiskā autoosta” priekšlikums autoostas dzelzsbetona platformas rekonstrukcijai; Iesniedzējs: Rīgas domes pilsētas attīstības departaments

I.Staša - Šaršūne informē par nepieciešamību jautājumam izvērtēt Padomē. J.Igaunis informē par projekta ieceri.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

J.Dambis: domājot par vietas attīstību, vispirms nepieciešama vīzija, nākotnes redzējums tālākam periodam ar plānotu dzelzceļa uzbēruma izmantošanu. Runājot par platformas rekonstrukciju, uzskata, ka ir iespējami risinājumi, kas publiskai telpai būtu kvalitatīvāki un nesamazinātu ūdens telpu. Kārļa baseinā jāatrisina sabiedrībai piekļūšana pie ūdens, laivu un mazizmēra kuģu pietauvošanās iespējas. Rekonstruējot krasta nostiprinājumu, to visu var atrisināt. Neliela platformas pārkare virs ūdens nav problēma. Vienkārša rievsiens iedzīšana kanālā uz visiem laikiem aptur jebkādas attīstības iespējas ar nolūku paaugstināt vides kvalitāti.

Atbalsta ideju, ka autoostai šajā vietā jāpaliek. Tomēr jācenšas radīt kvalitatīvāku un pilsētvidei ērtāku nākotnes redzējumu.

A.Lapiņš: lai vērtētu konkrētu tehnisku priekšlikumu, pietrūkst arhitektoniskās vīzijas. Paplašināšana drīzāk būtu pieļaujama dzelzceļa, nevis ūdens virzienā.

I.Tapiņa: Piedāvātais 1.40 m paplatinājums ūdens virzienā ir pietiekama argumentācija, lai būtu iespējama platformas rekonstrukcija. Konkursa noteikumos piedāvāto variantu ar rievsienu gar krastu nevajadzētu uzvert kā vienīgo iespējamo variantu, atļaut meklēt citus risinājumus. Vienlaikus atgādina, ka padome var rosināt detālpilnāko izstrādi.

I.Purmale: piekrīt J.Dambim. tomēr aicina izskatīt iespēju par atbalstu 1.40 m rekonstrukcijai, izstrādājot divpakāpju sistēmu krastmalas izveidei – gan nostiprināt krastmalu, gan ierīkot teritoriju publiskajai telpai.

U.Bratuškins: aicina Padomi stingri iestāties un ne par vienu cm nesamazināt ūdens baseina lielumu. Aicināt projekta attīstītāju izveidot divpakāpju sistēmu, lai ūdens tiešā tuvumā izveidotu ne tikai promenādi gājējiem, bet arī vietu laivu piestātnei. Šis nav gadījums, kad būtu jāsamazina ūdens spoguļa lielums.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto priekšlikumu autoostas dzelzsbetona platformas rekonstrukcijai.

Par – 0;

Pret – 7: I.Purmale, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš, A.Kronbergs;

Atturas – 2: I.Tapiņa, J.Zilgalvis

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto priekšlikumu autoostas dzelzsbetona platformas rekonstrukcijai.

Padome balso par lēmumu: aicināt veidot vairāku līmeņu krastmalu ar apakšējo līmeni kā publiskās telpas paplašinājumu, pieļaujot augšējā līmeņa paplašināšanu autoostas funkciju nodrošināšanai. Ieteikt konkursa ietvaros izskatīt iespēju autoostas paplašināšanai dzelzceļa uzbēruma gan Kārļa baseina virzienā, vienlaikus nesamazinot ūdens spoguļi.

Par – 9: I.Purmale, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kronbergs;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome aicina veidot vairāku līmeņu krastmalu ar apakšējo līmeni kā publiskās telpas paplašinājumu, pieļaujot augšējā līmeņa paplašināšanu autoostas funkciju nodrošināšanai. Ieteikt konkursa ietvaros izskatīt iespēju autoostas paplašināšanai dzelzceļa uzbēruma gan Kārļa baseina virzienā, vienlaikus nesamazinot ūdens spoguļi.

8.

Iesniegums ar lūgumu skaidrot Padomes 212.sēdes balsojumu jautājumā par attīstības ieceri Kr.Barona ielā 39; Iesniedzējs: Alise Barvika

A.Kronbergs informē par saņemto iesniegumu.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

J.Dambis: šāds jautājums bijis diskutēts vairākkārt. Inspekcija ir konsultējusies par balsojuma kārtību Saeimā, saņemot skaidrojumu, ka lēmumi tiek pieņemti ar klātesošo deputātu absolūto balsu vairākumu – lēmums ir pieņemts, ja par to balso vairāk nekā puse no klātesošo skaita. Piemēram, ja balsojumā ir 2 „par”, 2 „pret”, pārējie „atturas”, lēmums nav atbalstīts, jo „par” nav bijis vairākums. „Atturas” tiek uzskatīts kā neatbalstošs balsojums. Pozitīvam lēmumam nepieciešams, lai „par” būtu balsojis absolūts klātesošo vairākums. Konkrētajā

balsojumā, absolūtais klātesošo vairākums nebija „par”. Šajā gadījumā nav spēkā arī nosacījums par priekšsēdētāja izšķirošo balsi. Tas lietojams gadījumā, ja balsis sadalījušās vienādi. Gadījums ar priekšsēdētāja izšķirošo balsi iestātos, ja 4 būtu „par”, 2 - „pret”, 2 - „atturas”.

Atbildot uz jautājumu, vai pieņemtais lēmums ir institūcijām saistošs, uzskata, ka ņemot vērā, ka jautājuma ierosinātājs ir Būvvalde (kas pausts Būvvaldes izdotajā administratīvajā aktā), tad lēmums ir saistošs.

Padome balso par lēmumu: Padomes 212.sēdes balsojums jautājumā par attīstības ieceri Kr.Barona ielā 39 ir bijis neatbalstošs. Saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 11.pantu, Būvvaldei kā jautājuma ierosinātājam, lēmumu pieņemot, jāņem vērā Padomes viedoklis.

Par – 9: I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš, I.Tapiņa, A.Kronbergs;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padomes 212.sēdes balsojums jautājumā par attīstības ieceri Kr.Barona ielā 39 ir bijis neatbalstošs. Saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 11.pantu, Būvvaldei kā jautājuma ierosinātājam, lēmumu pieņemot, jāņem vērā Padomes viedoklis.

Sēdi slēdz: 17.35

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

J.Dambis

D.Baltiņa

A.Lapiņš

I.Staša – Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

I.Purmale

Protokolēja:

B.Mūrniece