

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 4. decembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

216. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis; A.Lapiņš. Nepiedalās: A.Cinis, I.Tapiņa, I.Purmale

Konsultanti:

V.Cielava – jurists;

U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte;

Projektu pārstāvji:

D.Briede – Rīgas dome;

U.Šēnbergs, A.Lācis – projekts Peldu ielā 17;

K.Saltups – projekts Miera ielā 12.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 216. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

V.Brūzis ierosina iekļaut Padomes sēdes darba kārtībā papildus jautājumu par zemes gabalu sadalīšanas priekšlikumu Stabu ielā 98. Padomes locekļiem nav iebildumu.

2.

Padomes 217. sēde

J.Dambis ierosina nākamajā Padomes sēdē izskatīt jautājumu par Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanu un drošību, aicinot pārstāvi no Rīgas domes un VKPAI (J.Asari) ziņot. Padomei nav iebildumu iekļaut šo jautājumu nākamās sēdes darba kārtībā.

J.Dambis ierosina izskatīt Padomē jautājumu par Rīgas būvvaldes kapacitāti, risinot jautājumus par arhitektūru, jo manāma arhitektu lomas samazināšanās, palielinot juristu kompetenci. Priekšlikums uzaicināt Rīgas domes būvvaldes vadītāju skaidrot situāciju institūcijas administrācijā un attīstības plānus. Padomei nav iebildumu.

Padome nolemj 217. sēdi sasaukt 2013.gada 18.decembrī plkst. 15:00.

3.

Zemes vienības Kaļķu ielā b/n (kadastra nr. 0100 007 0164) sadalīšanas priekšlikums; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

Ziņo: V.Brūzis informē par zemes vienības Kaļķu ielā b/n (kadastra nr. 0100 007 0164) sadalīšanas risinājumu. Jautājums ir skatīts Padomē iepriekš, paredzot sadalīt vairākos zemes gabalos un pievienojot citiem. Jaunais priekšlikums paredz, ka zemes gabali A un B netiek sadalīti (šobrīd tie ir apvienoti), kas kopā tiks pievienoti laukuma teritorijai. Zemes gabals C arī tiek pievienots vienotai laukuma teritorijai. Pamatojums ir detālplānojums, kas nosaka tā izmantošanu. Mērķis ir izveidot laukumu, kas atbilst detālplānojuma teritorijai, lai vieglāk varētu to īstenot. Neviens no gabaliem nav vēsturiskais.

J.Dambis: neredzu iemeslu apvienošanai, jo laukums var sastāvēt arī no atsevišķiem zemes gabaliem. Nav pamata veikt sadalīšanu, jo īpaši, ja tiek radīts apdraudējums kultūrvēsturiskajam mantojumam.

I.Staša-Šaršūne: detālplānojumā paredzēta arī pazemes autostāvvietā, kas arī apbūvējamā daļa. Ja paliek zemes gabalu robežas, tas apgrūtina radīt vienotu funkciju. No šāda viedokļa, ir vieglāk īstenot plānoto attīstību.

U.Bratuškins: jāskatās no vispārējās pilsētībūvnieciskās struktūras viedokļa. Vecpilsētā nav raksturīgi lieli zemes gabali ar sarežģītu konfigurāciju. Katrai robežai ir argumentācija. Tādēļ šķiet, ka nav nepieciešams sadalīt zemes gabalus, tomēr arguments par apsaimniekošanu varētu būt prioritārs.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto zemes gabalu Kaļķu ielā b/n (kadastra nr. 0100 007 0164) sadalīšanas priekšlikumu, apvienojot zemes gabala A un B daļas un rezultātā iegūstot vienotu laukumu.

Par – 6 – J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 1 – D.Baltiņa.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto zemes gabalu Kaļķu ielā b/n (kadastra nr. 0100 007 0164) sadalīšanas priekšlikumu, apvienojot zemes gabala A un B daļas un rezultātā iegūstot vienotu laukumu.

4.

Zemes vienības Centrāltirgus ielā 1 (kadastra nr. 0100 004 0071) sadalīšanas priekšlikums; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis ziņo par risinājumu: sadalīšanas priekšlikums paredz sadrumstalotības mazināšanu zemes gabalos esošajā situācijā. Piekļūšana stāvvietai tiek nodrošināta ar servitūtu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto zemes vienības Centrāltirgus ielā 1 (kadastra nr. 0100 004 0071) sadalīšanas priekšlikumu.

Par – 6 – J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 1 – D.Baltiņa.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto zemes vienības Centrāltirgus ielā 1 (kadastra nr. 0100 004 0071) sadalīšanas priekšlikumu.

5.

Zemes vienības Klijānu ielā 1 (kadastra nr. 0100 026 0127) sadalīšanas priekšlikums; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis informē par risinājumu: zemes gabals ir vēsturisks. Ir noteiktas jaunas, platākas sarkanās līnijas.

I.Staša-Šaršūne: plānojumā noteiktas platākas sarkanās līnijas. Ja būtu ielas izbūves projekts, kas apliecina, ka platība nepieciešama lielāka, tad argumenti būtu pamatoti. Šobrīd nav skaidra ielas attīstība, līdz ar to nav pamatojuma.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto zemes vienības Klijānu ielā 1 (kadastra nr. 0100 026 0127) sadalīšanas priekšlikumu.

Par – 0;

Pret – 5 – J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš;
Atturas – 2 – D.Baltiņa, I.Staša-Šaršūne.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto zemes vienības Klijānu ielā 1 (kadastra nr. 0100 026 0127) sadalīšanas priekšlikumu.

6.

Zemes gabalu Stabu ielā 98 apvienošana; iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis informē par risinājumu: zemes gabali nav vēsturiski, abiem zemes gabaliem ir jau nodalītas daļas, no kurām vienu ir vēlme pievienot otram. Pamatojums būvēt jaunu ēku, kas izvietota pēc perimetrālas apbūves principa.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto zemes gabalu Stabu ielā 98 apvienošanas priekšlikumu.

Par – 4 – A.Lapiņš, A.Kronbergs, J.Zilgalvis, J.Asaris;
Pret – 0;
Atturas – 3 – J.Dambis, D.Baltiņa, I.Staša-Šaršūne.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto zemes gabalu Stabu ielā 98 apvienošanas priekšlikumu.

J.Dambis: balsojumā atturos, jo uzskatu, ka šajā vietā nepieciešams izvērtēt ielas apbūves analīzi.

7.

Fasādes krāsojuma Alauksta ielā 13 priekšlikums; iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

D.Briede informē par risinājumu. Uzskatu, ka nevar atbalstīt, jo tas radīs nelabvēlīgu precedentu šādiem gleznojumiem. Šobrīd nav nopietna kontrole ielu gleznojumiem, jo normatīvie akti neparedz šādus darbus un to administrēšanas kārtību.

D.Baltiņa: noteikumi jau ir pārkāpti, jo zīmējums ir eksistējošs. Padomei nevajadzētu legalizēt nelegālu risinājumu.

Rīga kā pasaules mantojuma vieta, nav vieta, kur nesankcionēti nodarboties ar mākslu. Var tikt norādītas konkrētas vietas, kur tas var tikt darīts.

I.Staša-Šaršūne: šie gleznojumi nedod pienesumu kultūrvēsturiskajam mantojumam un tā nav vieta, kur tos īstenot.

J.Dambis: uzskatu, ka nepieciešama plašāka diskusija par šo jautājumu, jo runa ir par tīpašuma aizsardzību. Pasaulē bieži tiek apzīmēti tīpašumi, kur paši tīpašnieki nav apmierināti, un šāda situācija nav atbalstāma. Runājot par kultūrvēsturiskām vietām un pieminekļiem, tiem tiek nodarīti lieli zaudējumi, jo uz vērtīgām fasādēm ar vērtīgiem krāsojumiem un trauslām virsmām, uzkrāso citas krāsas, kas vēlāk prasa lielus ieguldījumus, lai atjaunotu oriģinālu. Nesankcionēti zīmējumi rada haotisku iespaidu vidē. Unikālās vietās nevajadzētu atļaut grafiti zīmējumus, izņemot speciāli paredzētas vietas, ko atļauj tīpašnieks vai pilsēta, neietekmējot vēsturisko vidi un rēķinoties ar apkārtējo ainavu un veicinot koordinētu darbošanos. Neatbalstu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt fasādes krāsojumu ēkai Alauksta ielā 13.

Par – 0;
Pret – 7 – D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: neatbalstīt fasādes krāsojumu ēkai Alauksta ielā 13.

Padome balso par lēmumu: Padome uzskata, ka nesankcionēti zīmējumi nav atbalstāmi Rīgas vēsturiskajā centrā.

Par – 7 - D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome uzskata, ka nesankcionēti zīmējumi nav atbalstāmi Rīgas vēsturiskajā centrā.

8.

Zemes gabalu apvienošana Rīgā, Republikas laukumā 4 un 2a; iesniedzējs: VKPAI

V.Mačiņa informē par priekšlikumu.

J.Dambis: iesniegtais jautājums ir izskatīts gan VKPAI, gan Padomē, bet netika atbalstīta zemes gabalu apvienošana, tadel plānotajā apbūvē tā ir saskaldīta nelielās ēkās, nevis liela masīva apbūve, ko pieļautu apvienošana, tādēļ neatbalstu zemes gabalu apvienošanu.

V.Brūzis informē, ka zemes gabalu apvienošanas iemesls ir pagalma nepieciešamība, kas prasa lielāku zemes gabalu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt zemes gabalu apvienošanas priekšlikumu Rīgā, Republikas laukumā 4 un 2a.

Par – 0;
Pret – 6 – D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš;
Atturas – 1 – I.Staša – Šaršūne.

Padomes lēmums: neatbalstīt zemes gabalu apvienošanas priekšlikumu Rīgā, Republikas laukumā 4 un 2a..

9.

Ēkas Peldu ielā 17 rekonstrukcijas – pārbūves iecere. Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Uģis Šēnbergs, arhitekts”

Projektētājs U.Šēnbergs informē par risinājumu. Projekts paredz nemainīt karnīzes augstumu un slīpumu, bet aizmugurējā daļā veidot izbūvi.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka iecere skar kaimiņu zemes gabalu, kas ir papildus jāpārbauda.

I.Staša-Šaršūne: uzdod jautājumu par ietekmi uz Vecrīgas siluetu - vai apjoms būs redzams no Rīgas Sv.Pētera baznīcas.

Arhitekts informē, ka apjoms neietekmēs siluetu, bet papildinās esošo ielas ainavu. Sniedz vizualizāciju skatā no Rīgas Sv.Pētera baznīcas.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto ēkas Peldu ielā 17 rekonstrukcijas – pārbūves ieceri.

Par – 2 – A.Kronbergs, J.Asaris;
Pret – 1 – D.Baltiņa;
Atturas – 4 – J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Staša - Šaršūne, A.Lapiņš.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto ēkas Peldu ielā 17 rekonstrukcijas – pārbūves ieceri.

D.Baltiņa: balsoju pret, jo piedāvātajā risinājumā arhitekts iziet no tā, kas ir maksimāli pieļaujama no normatīvo aktu viedokļa, nevis, kā risinājums iekļaujas vidē.

J.Asaris: par balsoju, jo ņemot vērā ēkas slikto tehnisko stāvokli, kas visu laiku pasliktinās, šajā situācijā ir iespēja uzlabot ēkas saglabātību, tādēļ principā atbalstu ieceru attīstīt ēku.

A.Kronbergs: uzskatu, ka risinājums uzlabo situāciju ēkā un negrauj pilsētvides kvalitāti.

J.Dambis: balsojumā atturos, jo ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka un šajā situācijā ierobežojumi ir apjoma un jumta formas maiņai, līdz ar to pieļāvumiem jābūt ļoti nopietni pamatotiem, ko iesniegtais materiāls nesniedz.

I.Staša - Šaršūne: neesmu pret jumta sakārtošanu, bet risinājums ir pārāk apjomīgs. Priekšlikumu pārstrādājot, tas var tikt izskatīts atkārtoti.

10.

Rīga, Miera iela 12. Dzīvokļu nr. 5 un 6/8 apvienošana, pārbūvējot jumta daļu.

Projektētājs M.Saltups informē par risinājumu. Risinājums skar pagalma pusi. Iepriekš Padomē rosināja sakārtot visu jumtu, tomēr īpašnieks nav gatavs strādāt ielas pusē.

Padome izvirza jautājumu par ēkas ielas puses pārbūves likumību.
Ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga ēka.

J.Dambis: vienīgā iespēja sakārtot ēku ir veicot pagalma puses sakārtošanu, ko nevar pieļaut, kamēr netiek risināts viss jumts kopā.

Uzskatu, ka sakārtojot ielas fasādi, kas būtu ieguvums pilsētvidē, nebūtu iebildumu pret pagalma puses dzegas risinājumu, atbilstoši iesniegtajam projektam. Pagalma risinājums ir pārdomāts un pieņemams. To pašu nepieciešams īstenot arī ielas pusē.

J.Asaris informē, ka ēkas projekti nav saskaņoti Inspekcijā. 2005.un 2009.gadā Padomē skatītas būvniecības ieceres.

A.Kronbergs: priekšlikums atbalstīt pagalma fasādes risinājumu, ar noteikumu, ka tiek izstrādāts ielas fasādes sakārtošanas risinājums.

Padome balso par lēmumu: Neiebilst pret dzīvokļu nr. 5 un 6/8 Miera ielā 12 apvienošanu, atbalstot pagalma risinājuma principu ar noteikumu, ka ēkas jumts tiek risināts vienlaicīgi un vienotā arhitektoniskā risinājumā un uzlabojot ielas fasādes jumta kvalitāti.

Par – 6 – J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 1 – D.Baltiņa.

Padomes lēmums: Neiebilst pret dzīvokļu Nr. 5 un 6/8 Miera ielā 12 apvienošanu, atbalstot pagalma risinājuma principu ar noteikumu, ka ēkas jumts tiek risināts vienlaicīgi un vienotā arhitektoniskā risinājumā un uzlabojot ielas fasādes jumta kvalitāti.

Sēdi slēdz: 17.35

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Staša-Šaršūne

J.Zilgalvis

Protokolēja:

A.Rupenheite