

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 11.janvārī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 170. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis,  
V.Valgums, J.Zilgalvis

Konsultanti:

U. Bratuškis – Rīgas Tehniskā universitāte

R. Bula - Rīgas pilsētas arhitekta birojs

V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvalde

V.Cielava - jurists

A.Kušķis – RDPAD pārstāvis

Projektu pārstāvji:

J.Bērziņš- Ēkas Palasta ielā 10 rekonstrukcija

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 170 sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

### 2.

#### **Padomes 171. sēde un tās darba kārtība**

---

B.Mūrniece informē, ka projektu iesniedzēji lūguši sākotnēji 170.sēdes darba kārtībā iekļauto divu jautājumu izvērtēšanu pārcelt uz nākamo sēdi. Padome vienojas nākamo sēdi organizēt 2012.gada 25.janvārī plkst. 15.00

### 3.

#### **Ēkas Palasta ielā 10 rekonstrukcija (mansarda stāva rekonstrukcija – izeja uz jumtu); iesniedzējs: AS „Palast Architects”.**

---

**Ziņo:** J.Bērziņš informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti **izsakās** par ieceri:

V.Brūzis: pret piedāvāto projekta ieceri principiālu iebildumu nav.

J.Dambis: piedāvātais logu risinājums ir pamatots un pieņemams. Izbūve uz jumta nav pārliecinoša - tā varētu būt uztverama no atsevišķiem skatu punktiem, kas negatīvi ietekmētu jumta ainavu. Nav principiālu iebildumu pret jumta izmantošanu, tomēr uzsver, ka svarīga ir kopējā jumta ainava. Tāpēc aicina turpināt risinājumu meklējumus, jo piedāvātais variants nerada pārliecību par harmonisku iekļaušanos esošajā jumtu ainavā.

U.Bratuškis: šobrīd piedāvātais bēniņu telpas logu izbūvju stikla plakņu lielums attiecībā pret stāvu logu daļījumu ir pārāk. To būtu nepieciešams uzlabot. Izbūves pārsegums šādā risinājumā nav tehniski

realizējams, jumta daļa būs biezāka, nekā iecerē piedāvātā. Izbūve uz jumta nav pārāk veikli risināta, bet ja tas uzlabo vispārējo situāciju un neiejaucas skatos no publiskās ārtelpas, var būt arī pieņemama.

G.Princips: kopumā sniegti pamatoti un pārlicinoši argumenti. Izbūvei uz jumta būtu jāmeklē vēl citi risinājumi.

D.Baltiņa: piedāvātie logu risinājumi ir labi, vairāk jāpiestrādā pie stiklojuma dalījuma. Izbūve uz jumta ir pārāk liela maksa satelītšķīvja noņemšanai, tāpēc izbūves veidošanu neatbalsta.

J.Asaris: atbalsta satelītšķīvja noņemšanas ieceri. Logu risinājums pieņemams. Aicina atturēties no jumta izbūves veidošanas, vai arī meklēt citus risinājumus.

A.Kronbergs: ēka ar šo priekšlikumu tikai iegūst. Logu izbūves ir gaumīgas un stilistiski labi izstrādātas. Jautājumā par izbūvi uz jumta nav pilnīgi skaidrs, kādēļ mēs nevarētu veicināt jumta plakņu izmantošanu cilvēkiem. Eiropā ir sen pierasta lieta izmantot jebkādas telpas, kas cilvēkam ir patīkamas, t.sk. jumta terases un plaknes. Tas dod papildus pienesumu dzīves kvalitātei pilsētā. Tas rada pilsētā dzīvīgumu. Arī konkrētais piedāvājums dos iespēju ēkai dzīvot.

R.Bula: piedāvātais risinājums ir pieņemams. Aicina izskatīt iespēju veidot jumta izeju pilnībā uz kontrasta principa, veidojot pilnīgi stikla apjomu, tīru formu.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: Padome kopumā atbalsta iesniegtā risinājuma galvenos principus, kas nepazemina ēkas kultūrvēsturisko vērtību. Izejai uz jumta turpināt meklēt tādu risinājumu, kura arhitektoniskais veidojums nepasliktinātu kopējo Vecrīgas jumtu ainavu. Gala risinājumu saskaņot atbildīgajās institūcijās.

Par – 5: J. Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J. Zilgalvis;

Pret – 2: J. Asaris, D. Baltiņa;

Atturas – 0.

**Lēmums:** Padome kopumā atbalsta iesniegtā risinājuma galvenos principus, kas nepazemina ēkas kultūrvēsturisko vērtību. Izejai uz jumta turpināt meklēt tādu risinājumu, kura arhitektoniskais veidojums nepasliktinātu kopējo Vecrīgas jumtu ainavu. Gala risinājumu saskaņot atbildīgajās institūcijās.

## 5.

### **UNESCO Pasaules mantojuma vietas "Rīgas vēsturiskais centrs" Īpašas nozīmes universālās vērtības pamatojums; Iesniedzējs: VKPAI.**

---

J.Dambis un K.Kukaine informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Lūdz Padomes viedokli par dokumenta 5.punktu: aizsardzība un pārvaldība.

D.Baltiņa: Īpašas nozīmes universālās vērtības pamatojumam jābūt daudzpusīgam – vēsture, arhitektūra, iedzīvotāji, u.t.t. Jāpamato, kā katrs no prasītajiem šiem kritērijiem izpaužas vidē, kāds ir pasaules mantojuma vietas saglabāšanas menedžmenta plāns. Balstoties uz šo dokumentu, UNESCO veiks monitoringu. Uzsver, ka minētais dokuments nedrīkst būt garāks, nekā 1-2 lapas.

G.Princis: uzskata, ka pašvaldība šāda dokumenta izstrādē nav iesaistīta pietiekami savlaicīgi.

J.Dambis: Inspekcija minēto dokumentu gatavoja pēc UNESCO LNK lūguma sniegt priekšlikumus Rīgas vēsturiskā centra īpašas nozīmes universālās vērtības pamatojuma dokumentam. Priekšlikumi tika gatavoti,<sup>2</sup>

sadarbojoties ar UNESCO LNK un Inspekcijas Zinātnisko padomi. Šajā dokumentā ir koncentrēta informācija par to, kas jau sniegta 1996. sagatavotajā nominācijā, uz kuru balstoties Rīgas vēsturisko centru iekļāva UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā.

U.Bratuškins: Aicina dokumentā izstrādāt atziņu, ka Rīgas vēsturiskā centra vērtība ir produkts pilsētas attīstībai, sekmīgai darbībai, integrācijai saimnieciskajā telpā kas ļāva pilsētniekiem radīt. Rīga visos laikos bija moderna pilsēta, kas attīstās un seko līdzi arhitektūras un modes tendencēm.

A.Kronbergs: kā vienu no iespējamajiem apdraudējumiem aicina minēt vāju sabiedrības iesaistīšanos plānošanas procesos.

G.Princis: pozitīvi novērtējams, vērtības tiek aprakstītas koncentrētā veidā. Tas bieži ir trūcis komunikācijā ar iedzīvotājiem, īpašniekiem, tūristiem, u.t.t. Kvalitatīvs kopsavilkums palīdzēs visiem jomā iesaistītajiem. Ļoti būtiska ir 5.sadaļa. Ja tā ir jauns pienesums šim dokumentam, tad nevajadzētu palikt pie deklarātiem uzstādījumiem un secinājumiem. Šai sadaļai jābūt analītiskai, pašvadlības un valsts institūciju sadarbībā tapusiai. Zem katra punkta jābūt skaidram plānam ar padziļinātu izpratni un risinājumiem. Tam jāvelta papildus laiks.

Pēc diskusijām Padome vienojas, ka tuvāko divu nedēļu laikā katrs Padomes loceklis un eksperts, ja vēlas, sūta priekšlikumus precizējumiem, dokumenta gala versiju izvērtējot atkārtoti 25.janvāra sēdē.

*Sēdi slēdz: plkst. 17.10*

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

G. Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja: B.Mūrniece