

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 8.februārī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 172. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis

Konsultanti:

U. Bratuškis – Rīgas Tehniskā universitāte

V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvalde

V.Cielava - jurists

A.Kušķis – RD PAD pārstāvis

R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs

Projektu pārstāvji:

A. Stankevics - Daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku kompleksa E.Birznieka –  
Upīša ielā 13 pirmsprojekta risinājums;

A.Siliņa - Daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku kompleksa E.Birznieka – Upīša  
ielā 13 pirmsprojekta risinājums;

R.Jansons - Daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku kompleksa E.Birznieka –  
Upīša ielā 13 pirmsprojekta risinājums;

V.Arsene - Daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku kompleksa E.Birznieka –  
Upīša ielā 13 pirmsprojekta risinājums;

E.Beernaerts - Jaunbūves priekšlikums Kungu ielā 23

J.Lasis - Jaunbūves priekšlikums Kungu ielā 23

M.Lejnieks - Jaunbūves priekšlikums Kungu ielā 23

J.Dripe – projekta iecere “Jaunais Mežaparks”

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 172. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

A.Kronbergs informē, ka kultūras ministres padomnieks J.Dripe ir lūdzis izvērtēt konsultatīva rakstura jautājumu par Mežaparka teritorijai piegulošas teritorijas attīstību. Padome piekrīt izvērtēt minēto jautājumu, kā arī apstiprina sēdes darba kārtību. Ņemot vērā kvoruma trūkumu, Padome vienojas uzklaustīt projektu iesniedzējus un projektētājus, par galīgo lēmumu nobalsojot nākamajā Padomes sēdē, balsojumus pievienojot šīs sēdes protokolam.

### 2.

#### **Padomes 173. sēde un tās darba kārtība**

---

Padome vienojas nākamo sēdi organizēt 2012.gada 22. februārī plkst. 15.00

### 3.

#### Jaunbūves priekšlikums Kungu ielā 23; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par iesniegto jautājumu. Konkurss par jaunbūves priekšlikumu noticis jau 2007.gadā. Jautājums, vai rezultāts atbilst Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumam, kā arī Ministru kabineta noteikumiem par skici konkursu rīkošanu.

Padome un eksperti **izsakās** par ieceri:

U.Bratuškins: situācija nav tik kardināli mainījies, lai būtu jāpārskata konkursa rezultāti, tāpēc tos nav pamats apšaubīt. Jautājums, kāpēc līdz šim nav notikusi virzība abilstoši žūrijas lēmumam? Uzskata, ka darbs jāturpina atbilstoši žūrijas rekomendācijām.

R.Bula: tas ir precedenta jautājums. Ja no juridiskā viedokļa uzskatāms, ka konkursa mērķis ir sasniegts, autoriem jāpilda žūrijas prasības un jāturpina darbs.

A.Kušķis: šī ir iespēja izmantot situāciju un padarīt atbildīgāku žūriju darbu nākotnē, aicinot nepieņemt tik pretrunīgus lēmumus. Žūrijai ir jāformulē, vai konkurss ir vai nav sasniedzis savus mērķus. Projektu var realizēt tikai gadījumā, ja žūrija formulē, ka konkurss sasniedzis savu mērķi.

U.Bratuškins: konkursa mērķis parasti ir atrast relatīvi labāko priekšlikumu. Viens darbs jebkurā gadījumā ir relatīvi labākais, kas nozīmē, ka konkursa mērķis ir sasniegts.

J.Dambis: praksē jau ir iedibinājusies kārtība, ka pārliecinoša labākā priekšlikuma gadījumā tiek piešķirta 1.vieta. Ja neviena piedāvātā ideja nav realizējama bez nopietniem uzlabojumiem, tad starp sacensības dalībniekiem tomēr izvēlas kādu salīdzinoši labāko, kuru aicina darbu turpināt. Konkrētais piedāvājums nav pārliecinošs. Konkursā tas bija salīdzinoši labāks, tomēr viss atkarīgs no tā, kā ideja attīstās turpmāk. Ja institūcijās lēmums netiek pieņemts, īpašniekam ir iespējas izvēlēties – organizēt jaunu konkursu, vai arī strādāt, lai ideja tiktu uzlabota.

D.Baltiņa: šajā gadījumā ir iespēja sakārtot konkursu jautājumu. Šī teritorija ir Rīgas vēsturiskā centra pati centrālākā zona, tāpēc jāpievērš uzmanība katrai kustībai. Konkrētajai vieta šis nav labākais risinājums. Ja piedāvātā iecere var attīstīties tālāk, riskējam radīt vēl vienu precedentu, ka radīsies jauns projekts, kam vairs nav nekāda sakara ar konkursā uzvarējušo priekšlikumu. Uzskata, ka varētu tikt rīkots jauns konkurss, nevis turpināta pašreizējā projekta attīstība.

J.Asaris: konkurss ir noticis, žūrija ir pieņēmusi lēmumu. Atkārtota konkursa neizsludināšana ir zināms risks, tāpēc uzskata, ka tālākai attīstībai ieteikto darbu var koriģēt un atkārtoti sniegt institūcijām un padomei izvērtēšanai, vai tas ir uzlabots konkursa risinājums. No arheoloģiskās izpētes viedokļa šeit problēmu nebūs, jo viss jau ir izpētīts.

G.Princis: teorētiski ir iespējams attīstīt konkursā uzvarējušo relatīvi labāko risinājumu, tikpat labi var aicināt arī īpašnieku meklēt jaunu risinājumu. Mazāk problēmu būtu, ja tiktu meklēts jauns risinājums. Esošā projekta uzlabošana radītu diskusijas un varētu traucēt projekta pozitīvai attīstībai. Pašreizējā projekta autoriem ir iespēja ar uzlabotu šo ideju startēt jaunajā konkursā.

E.Beernaerts: Pasūtītājs ir skaidri paudis viedokli, ka konkursu rīkot nevēlas.

J.Dambis: jāņem vērā, ka arhitektūra rodas laikā un telpā. Laikā, kad konkursa rezultāti bija aktuāli, notika daudzi konkursi vienlaicīgi, attīstība notika skrējienā un žūrija saprata, ka atkārtots konkurss nevainagotos ar labākiem rezultātiem. Šobrīd rezultāts būtu citādāks.

A.Kronbergs: Ir jādara viss, lai cilvēkiem bez sarežģītām procedūrām ir labi un viegli dzīvot pilsētā. Ja konkursus rīko, tad projekti jāvērtē pēc būtības. Attīstības turpināšana rada risku, ka šobrīd specifisks un īpašs projekts var tikt pilnībā izmainīts.

Kvoruma trūkuma dēļ Padome nolemj atlikt galīgā lēmuma pieņemšanu uz nākamo sēdi.

#### 4.

### Daudzstāvu daudzdzīvokļu ēku kompleksa E.Birznieka – Upīša ielā 13 pirmsprojekta risinājums; Iesniedzējs: SIA „Nāre”.

---

**Ziņo:** Projekta autors informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti **izsakās** par ieceri:

V.Brūzis: projekts ir izvērtēts Būvvaldes padomē un principiāli atbalstīts ar aicinājumu sadalīt fasādes, kas šobrīd iecerēs jau ir iestrādāts.

D.Baltiņa: Principā risinājums ir atbalstāms. Pilnībā nav pārliecināta, vai nepieciešams akcents, kas pārsniedz atļauto augstumu. Fasādes sadalījuma ieceres attīstāmas, veiksmīgi ir abi risinājumi. Pārāk masīvs jumta risinājums.

U.Bratuškins: labs priekšlikums, nedaudz diskutabls no Birznieka - Upīša ielas telpas viedokļa ir jaunā apjoma dialogs ar koka ēku.

G.Princis: kopumā atbalstot virzību, gribētu uzsvērt pozitīvo faktu, ka attīstītājs domā par ilgtspējības standartiem.

Pēc diskusijām tiek nolemts balsot par **lēmumu**: Padome atbalsta iesniegto pirmsprojekta risinājumu tālākai virzībai.

Par – 7: J.Asaris, J. Dambis, D.Baltiņa, A. Kronbergs, G. Princis, A.Cinis; J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas -2: V.Valgums, I.Tapiņa.\*

**Lēmums:** Padome atbalsta iesniegto pirmsprojekta risinājumu tālākai virzībai.

*\*lēmuma tiesiskuma nodrošināšanai atkārtots balsojums 22.02.2012*

#### 5.

### Ēkas Grēcinieku ielā 24 kultūrvēsturiskās vērtības līmenis; Iesniedzējs: VKPAI.

---

**Ziņo:** L.Ābele informē par atkārtotas ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa izvērtēšanas nepieciešamību.

Padome un eksperti **izsakās** par ieceri:

V.Brūzis: Šādas ēkas Vecrīgā ir saglabājušās tikai trīs, ko konsultējoties ar Rīgas vēsturiskā centra plānojuma izstrādātājiem, pašvaldība uzskatīja par saglabājamām - Pils iela 8, Jauniela 3 un Grēcinieku iela 24.

A.Kušķis: atsaucas arī uz Padomes 14.decembra sēdes diskusiju, kurā cita starpā uzsvērtā ēkas vērtība.

D.Baltiņa: uzklusot kolēģu argumentus, uzskata, ka šī ēka ir jāatzīst par kultūrvēsturiski vērtīgu kā joprojām atpazīstama sava laika lieciniece.

U.Bratuškins: būtu nepieciešama atsevišķa diskusija, ko darīt ar padomju laika mantojumu. Šī ēka ir veiksmīgi un salīdzinoši labā tehniskā stāvoklī saglabāta. Ieteiktu nesteigties ar bažām, ka ēku jauks nost. Irosina pieņemt tāda rakstura lēmumu, kas azisargātu saglabājušās oriģinālās vērtības.

J.Dambis: atgādina, ka saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumu 4.punktu *kultūrvēsturiski unikālām, ļoti vērtīgām un vērtīgām ēkām, veicot remontu, saglabājams ēkas apjoms, jumta forma, fasāžu apdare, oriģinālie vēsturiskie logi un durvis, konstruktīvā sistēma un plānojums, kā arī kultūrvēsturiski vērtīgie interjeri un iekārtas.* Izņēmumi pieļaujami tikai gadījumos, ja tas uzlabo jumtu ainavu.

vai nepieciešams ēkas saglabāšanai. Ēkas fasādijs jau ir mainītas un, visticamāk, turpinās mainīties. Ēku nenojauks, jo tas ekonomiski ir neizdevīgi. Garantijas, ka ēka saglabāsies savā sākotnējā veidolā, grūti dot. V.Brūzis: Būvvalde neuzsver, ka ēka būtu kultūrvēsturiski ļoti vērtīga. Tā ir kultūrvēsturiski vērtīga. A.Kronbergs: ēkas vērtības ir arhitektoniskā vienkāršība, ritms, racionālisms, laikmeta iespēju demonstrēšana. Ja Vecrīgā saglabājušās tikai trīs šādas ēkas, tās būtu jā saglabā, skaidri definējot saglabājamās vērtības.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par **lēmumu**:

Atzīt ēku Rīgā, Grēcinieku ielā 24 par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku, precizējot saglabājamās kultūrvēsturiskās vērtības.

Par – 5: D.Baltiņa, A. Kronbergs, G.Princis; A.Cinis, V.Valgums,

Pret – 0:

Atturas – 4: J.Asaris, J. Dambis J.Zilgalvis, I.Tapiņa\*

**Lēmums:** Atzīt ēku Rīgā, Grēcinieku ielā 24 par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku, precizējot saglabājamās kultūrvēsturiskās vērtības.

*\*lēmuma tiesiskuma nodrošināšanai atkārtots balsojums 22.02.2012*

## 6.

### Projekta iecere “Jaunais Mežaparks” Rīgā, Kokneses prospektā 1A; Iesniedzējs: J.Dripe

---

J.Dripe informē par projekta ieceri

Padome un eksperti izsakās par izmaiņām:

J.Dambis: jāuzsver, ka tas nav Padomes kompetences jautājums, tomēr, lai arī spriedumiem nav juridisks svars, Padome par to var izteikties. Iepriekš satraucošs bija lielais vēriens ar pārspīlētiem gabarītiem un augstumiem. Šobrīd attīstība ir notikusi pozitīvā virzienā.

J.Asaris: attīstāmā teritorija atrodas starp diviem pilsētībūvniecības pieminekļiem, tāpēc ir apsveicama tendence, ka tiek ievērota Mežaparka vēsturiskās apbūves struktūra, apjomi un gabarīti. Pāragri ir izteikties par labākajiem piedāvājumiem, bet tendence ir skaidra un atbalstāma.

A.Kronbergs: iecerē piedāvāts mūsdienīgs, saprātīgs un atbalstāms princips.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par **lēmumu**:

Ņemot vērā projekta ieceres „Jaunais Mežaparks” teritorijas nozīmīgo atrašanās vietu, kopumā atbalstīt konceptuālās izmaiņas pilsētas attīstības plānā, kas paredz ēku apjomu izmaiņas, vairāk tuvojoties mežaparka raksturam.

Par – 5: D.Baltiņa, A. Kronbergs, G.Princis; J.Asaris, J. Dambis

Pret – 0:

Atturas – 0:

**Lēmums:** Ņemot vērā projekta ieceres „Jaunais Mežaparks” teritorijas nozīmīgo atrašanās vietu, kopumā atbalstīt konceptuālās izmaiņas pilsētas attīstības plānā, kas paredz ēku apjomu izmaiņas, vairāk tuvojoties mežaparka raksturam.

Sēdi slēdz: plkst. 16.50

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

G. Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

A.Cinis

I.Tapiņa

Protokolēja: B.Mūrniece