

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 16.maijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

177. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums
Konsultanti:
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs
Projektu pārstāvji:
I.Jansone - Atklātā arhitektūras metu konkursa „Ēkas rekonstrukcija un jaunbūve viesnīcas funkcijām Rīgā, Valņu ielā 47” uzvarētāja darbs ar devīzi „777”.
E.Zālīte - Atklātā arhitektūras metu konkursa „Ēkas rekonstrukcija un jaunbūve viesnīcas funkcijām Rīgā, Valņu ielā 47” uzvarētāja darbs ar devīzi „777”.
D.Ūdre - Atklātā arhitektūras metu konkursa „Ēkas rekonstrukcija un jaunbūve viesnīcas funkcijām Rīgā, Valņu ielā 47” uzvarētāja darbs ar devīzi „777”.
D.Zalāne - Dzīvojamās ēkas rekonstrukcija/jaunbūve Nikolaja Rēriha ielā 3.

Sēdi vada: D.Baltiņa

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 16.00

1.

Padomes 177. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Ņemot vērā iesniedzēju lūgumu, jautājuma par Kongresu nama rekonstrukciju izvērtēšanu pārcelt uz 179.sēdi – 30.maijā.

2.

Padomes 178. sēde un tās darba kārtība

Padome vienojas 178. sēdi rīkot 2012. gada 23. maijā plkst. 16.00. Padome vienojas 179. sēdi rīkot 30.maijā plkst. 15.00.

3.

Atklātā arhitektūras metu konkursa „Ēkas rekonstrukcija un jaunbūve viesnīcas funkcijām Rīgā, Valņu ielā 47” uzvarētāja darbs ar devīzi „777”. Projektētājs un iesniedzējs: SIA arhitektu studija L` Escala.

Ziņo: D.Ūdre un E.Zālīte informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Zilgalvis: piedalījās žūrijas komisijas darbā. Žūrijas komisijas sēdes sākumā investors informēja, ka konkrētais projekts viņu apmierina visvairāk. Pats šo projektu no 8 konkursa projektiem ierindotu 7.vietā. 100% atbilstība normatīvajiem aktiem nebija nevienam projektam. Jau žūrijas sastāvā šo ieceri novērtēja diezgan zemu, tāpēc atturēsies konkrēto projektu atbalstīt. Rīdzenes ielas fasādes risinājums ir pieņemams, arī portāla pārvietošanas ideja ir laba.

R.Bula: ja konkursa priekšlikums neatbilst apbūves noteikumiem un nevar tikt saskaņots Būvvaldē, tad konkursa rezultāts nevar tikt akceptēts Padomē.

A.Cinis: žūrija ir vērtējusi konkrētos darbus, izvēlējusies relatīvi labāko. Nav pamata apšaubīt kolēģu darbu žūrijā. Mūsu uzdevums ir apstiprināt projektu tālākai virzīšanai, realizēšanai. Par estētiskām lietām var diskutēt, bet no normatīvā viedokļa šobrīd iesniegtais projekts nav realizējams. Ierosina arhitektiem un pasūtītājiem jautājumu iesniegt atkārtotai izvērtēšanai tad, kad projekts būs sakārtots/pārstrādāts atbilstoši apbūves noteikumiem.

G.Princis: atgādina, ka līdzīga situācija bija ar projekta ieceri Kungu ielā 23, aicinot būt konsekventiem, pieņemot līdzīgu lēmumu. Jautājums ir par žūrijas darba disciplīnu, kas piešķirusi 1.vietu projektam ar normatīviem neatbilstošu risinājumu.

J.Asaris: varam piekrist un apliecināt, ka konkurss noticis, bet žūrija atzinusi, ka neviens no darbiem neatbilst apbūves noteikumiem. Rezultātus apstiprināt nevar, jo tie ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Bet var aicināt projektu attīstīt atbilstoši apbūves noteikumiem un tad skatīt atkārtoti Padomē.

I.Tapiņa: Padome nedrīkst apstiprināt neatbilstības apbūves noteikumiem, tāpēc aicina turpināt darbu, lai projektu sakārtotu.

V.Valgums: izsaka bažas, ka daudzas lietas ēkas apjomā un proporcijās var mainīties, ja to pielāgos normatīvo aktu prasībām. Tas būtiski var mainīt risinājumu, kas uzvarējis konkursā. Aicina šo jautājumu izrunāt plašāk, piem. Arhitektu savienībā – konkursiem iesniegtos, apbūves noteikumiem neatbilstošos projektus diskvalificēt. Žūrijai apstiprinot darbus, kas neatbilst normatīvajiem aktiem, var rasties situācija, kad pasūtītājs vēršas tiesā. Ir ļoti svarīga ētiskā puse.

A.Cinis: ierosina Padomei atlikt lēmuma pieņemšanu un aicina projekta autorus pārstrādāt ieceri atbilstoši apbūves noteikumiem. Projekta izmaiņas iesniegt izvērtēšanai Padomē atkārtoti.

G.Princis: aicina sekot konsekvencēm un balsot par lēmumu projektu virzīt tālāk un pārstrādāt atbilstoši apbūves noteikumiem.

I.Jansone: pasūtītājam konkrētais konkurss ir radījis nozīmīgus izdevumus, tāpēc rezultātam ir jābūt. Uzskata, ka jādod arhitektiem iespēja sakārtot projektu atbilstoši apbūves noteikumiem.

Padome balso par lēmumu: Atlikt galīgā lēmuma pieņemšanu. Aicināt projekta autorus pārstrādāt ieceri atbilstoši apbūves noteikumiem. Izmainīto projektu iesniegt izvērtēšanai Padomē atkārtoti.

Par – 5: J.Asaris, A.Cinis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums;

Pret – 0;

Atturas – 2: D.Baltiņa; G.Princis

Lēmums: Atlikt galīgā lēmuma pieņemšanu. Aicināt projekta autorus pārstrādāt ieceri atbilstoši apbūves noteikumiem. Izmainīto projektu iesniegt izvērtēšanai Padomē atkārtoti.

A.Cinis: ņemot vērā gadījumus, kad arhitektūras ideju konkursu rezultātā par uzvarētāju tiek noteikts normatīvajiem aktiem neatbilstošs projekts, ierosina aicināt Latvijas Arhitektu savienību izvērtēt arhitektūras ideju konkursu žūrijas darbu praksi un izstrādāt kritērijus, kas nepieļautu normatīvajiem aktiem neatbilstošu projektu vērtēšanu un atzīšanu par uzvarētājiem.

Padome balso par lēmumu: Ņemot vērā gadījumus, kad arhitektūras konkursu rezultātā par uzvarētāju tiek noteikts normatīvajiem aktiem neatbilstošs projekts, kas nav realizējams, Padome aicina Latvijas Arhitektu savienību izvērtēt arhitektūras ideju konkursu žūrijas darbu praksi un vērtējot projektus pievērst uzmanību to₂

atbilstībai normatīvajiem aktiem. Sniedzot konkursa rīkotājam ieteikumus par iespēju šāda projekta turpmākai izmantošanai.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums;

Pret – 0;

Atturas – 0;

Lēmums: Ņemot vērā gadījumus, kad arhitektūras konkursu rezultātā par uzvarētāju tiek noteikts normatīvajiem aktiem neatbilstošs projekts, kas nav realizējams, Padome aicina Latvijas Arhitektu savienību izvērtēt arhitektūras ideju konkursu žūrijas darbu praksi un vērtējot projektus pievērst uzmanību to atbilstībai normatīvajiem aktiem. Sniedzot konkursa rīkotājam ieteikumus par iespēju šāda projekta turpmākai izmantošanai.

4.

Dzīvojamās ēkas rekonstrukcija/jaunbūve Nikolaja Rēriha ielā 3. Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Diānas Zalānes projektu birojs”

Ziņo: Ņemot vērā, ka D.Zalānes rīcībā šobrīd nav oficiālais konkursa rezultātu protokols, arhitekta informē par projekta ieceri. Jautājumu atkārtoti Padome izvērtēs 30.maija sēdē.

Sēdi slēdz: plkst. 17.20

Sēdi vadīja:

D.Baltiņa

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

I.Tapiņa

G.Princis

J.Zilgalvis

V.Valgums

Protokolēja: B.Mūrniece