

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 23.maijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

178. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, D.Baltiņa, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums
Konsultanti:
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs
Projektu pārstāvji:
A.Vasiljeva, Rīgas Domes Īpašuma departaments - pirmsskolas izglītības iestādes Tallinas ielā 6, Tallinas ielā 10, Tallinas ielā 12A skiču projekts
M.Jaunromāns, SIA „Jaunromāns un Ābele, arhitekti” - pirmsskolas izglītības iestādes Tallinas ielā 6, Tallinas ielā 10, Tallinas ielā 12A skiču projekts
arhitekta L.Bitāite - projekts R.Vāgnera ielā 14
arhitekti I.Lazdiņš, M.Ezergaile - būvprojekts „Tirdzniecības, biroju un dzīvojamās ēkas jaunbūve Elizabetes ielā 39”

Sēdi vada: A.Kronbergs
Sēdi protokolē: K.Kukaine
Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 178. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome pieņem darba kārtību.

2.

Padomes 179. sēde un tās darba kārtība

Padome vienojas 179. sēdi rīkot 30.maijā plkst. 15.00. Lūdz Padomes sekretāri noskaidrot kvoruma iespējamību pirms sēdes.

3.

Zemesgabalu sadalīšanas priekšlikums Zigrīda Annas Meierovica bulvārī 8 un Torņa ielā 4.
Iesniedzējs: Rīgas Domes pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde.

Ziņo A. Kušķis: Zemi, kas atrodas pašvaldības īpašumā, plānots sadalīt, daļu nodot ēku īpašnieku īpašumā.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Asaris: Attiecībā par iespējamo zemesgabala robežu ir nepieciešamība tās precizēt. Saistībā ar Jēkaba kazarmu un autostāvietu zemesgabalu, pārdomāt iespēju nepievienot zaļo zonu privātajam zemes gabalam, bet atstāt to pilsētas rīcībā. Attiecībā uz zemesgabalu ar bijušo transformatora ēku – neredzu pamatojumu zemes sadalei. Būtu jāpanāk situācija, ka īpašnieks sāk kaut ko darīt ar ēku, jo tas ir degradēts stūris. Pagaidām negribētos pieļaut sadali, jāpārdomā arī robeža, šobrīd maksimāli veidota, izejot no pašreizējā ietvju un brauktuvju sadalījuma. Zemesgabala robežas formāli nav vēsturiskas.

G.Princis: mēs nezinām, ko ēkas īpašnieks domā par turpmāko ēkas attīstību, tas traucē lēmuma pieņemšanai. Šo redakciju atbalstīt nevar. Īpašnieks varētu iepazīstināt ar attīstības vīziju. Jēkaba kazarmas ir nobeigts projekts. Tādēļ trešajam īpašniekam būtu ieteicams jautājumu risināt, to saskaņojot ar kaimiņiem. Tad varētu zemes

sadalīšanu vērtēt. Gājējiem iespējai iziet caur pagalma teritoriju ir jābūt šajā vietā, nepieciešams to labiekārtot. Jautājums būtu jāskata caur īpašuma attīstības prizmu. Šobrīd atturos no atbalsta, tas nav pamatots.

D.Baltiņa: pievienojos apgalvojumam, ka zemesgabals šādi nav dalāms. Teritorijas attīstība jāskata kontekstā starp šiem trīs īpašniekiem. Vajadzētu veidot kopīpašumu ar vienotu attīstību, izvairoties privatizēt publiskas ārtelpas vietas. Rīgā ir novēroti precedenti, kad paļaujoties, bet attīstība aiziet nekontrolējamu ceļu. Zemesgabala atdalīšana privātīpašniekam pieļaujama tikai tad, ja ir redzams, kā vieta tālāk attīstīsies. Konkrētas līnijas nav veiksmīgas - mehāniskas, neietver publiskās ārtelpas aspektus. Jāmeklē citu risinājumu, kas būtu vienots visai teritorijai, un tad jāvērtē, vai dalīšana vispār nepieciešama.

I.Tapiņa: Abi ir pašvaldības zemes gabali, tāpēc izskatās, ka robežu pārkārtošana izvēlēta kā „pie vienām sāpēm”. Nepieciešams zināt vietas attīstības virzienu. Šobrīd dalīšanai neredz motivāciju.

J.Zilgalvis: Piekritu, ka uz vietu jāskatās kompleksi. Bijušajai transformatoru ēkai drīzumā tiks noteiks ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, tādēļ šobrīd vēl pārāgi vērtēt sadali.

R.Bula: neatbalstu konkrēto risinājumu. Vēsturiskajā zemes gabalā vajadzētu izdalīt atsevišķu zemes gabalu publiskajai ārtelpai.

A.Kronbergs: Par ieceri varētu runāt, ja būtu kopīgs nākotnes redzējums. Aicina precizēt un loģiski izveidot robežas, kas ir pamatotas un ievērojot sabiedriskās intereses, jo šajā vietā gājēju caurstaigāšana ir aktīva un svarīga. Panākt, lai risinājumi netraucētu sabiedriskā labuma faktorū.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt zemesgabalu sadalīšanas priekšlikumu Zigrīda Annas Meierovica bulvārī 8 un Torņa ielā 4.

Par – 0

Pret – 7: A.Kronbergs, J.Asaris, D.Baltiņa, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums

Atturas – 0

Lēmums: Neatbalstīt zemesgabalu sadalīšanas priekšlikumu.

4.

Pirmsskolas izglītības iestāde Tallinas ielā 6, Tallinas ielā 10, Tallinas ielā 12A. Skiču projekta risinājumi. Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Jaunromāns un Ābele, arhitekti”

Ziņo M. Jaunromāns: ir atšķirības no konkursā uzvarējušās idejas un izstrādātā skiču projekta.

Ziņo A.Vasiljeva par skvēra labiekārtojuma skices prasības iekļaušanu, papildinot plānošanas un arhitektūras uzdevumu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Zilgalvis: atbalsta projekta virzību. No kultūras mantojuma viedokļa izmaiņas, kas tiek veiktas vēsturiskā ēkā, apkārtējai videi kaitējumu neradīs.

D.Baltiņa: Konceptuāli atbalstāms projekts. Simpatizē, ka iecere respektē attiecības starp jauno un veco, atdzīvina apkārtni. Uzsver lēmumā, ka nepieciešams saglabāt ēku kultūrvēsturiskās vērtības, pievērst īpašu uzmanību restaurācijai un rekonstrukcijai.

G.Princis: Pārmaiņas, kas skiču projektā redzamas atšķirībā no konkursa idejas, ir loģiska projekta attīstība.

A.Kušķis: Pozitīvi, ka tiek virzīta arī skvēra veidošana. Ir rūpīgi analizēta situācija. Pasūtītājam ieteiktu, pievērst uzmanību apkārtni, jo pasūtot skvēra skices, nav skaidrības, vai notiks tā attīstība. Šobrīd skvēra risinājumi top uz projektētāja rēķina. Atbalstu ieceri.

I.Tapiņa: Projekts iegūst ar to, ka papildināts arī ar skvēra risinājumu.

R.Bula: Konkursa uzdevums tika skatīts pilsētas arhitekta kolēģijā. Visas iebildes par ieceres funkcionālo risinājumu, transportu un skvēru ir ievērotas.

A.Kronbergs: atbalsta projekta virzību, nesaskata īpašas atšķirības no konkursa idejas. Pasūtītājam izskatīt iespēju, ka risināt vēl papildus teritoriju kvartālā.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta projekta virzību. Būtiski saglabāt ēku kultūrvēsturiskās vērtības, tās iekļaujot kompleksā, īpašu uzmanību pievēršot žoga risinājumam no publiskas ārtelpas. Pasūtītājam aktīvi risināt skvēra realizācijas iespējas, veidojot publisko ārtelpu kvartāla vidū.

Par – 7: A.Kronbergs, J.Asaris, D.Baltiņa, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome atbalsta projekta virzību. Būtiski saglabāt ēku kultūrvēsturiskās vērtības, tās iekļaujot kompleksā, īpašu uzmanību pievēršot žoga risinājumam no publiskas ārtelpas. Pasūtītājam aktīvi risināt skvēra realizācijas iespējas, veidojot publisko ārtelpu kvartāla vidū.

5.

Ēkas jumta daļas rekonstrukcija pagalma pusē R.Vāgnera ielā 14. Projektētājs un iesniedzējs: arhitekte Laimdota Bitāite

Ziņo L.Bitāite: Ēkā ir notikusi nelegāla būvniecība, izskatīšanai ir iesniegts izpildprojekts.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

G.Princis: uzskatu, ka Padome pārāgri tiek iesaistīta. Ieceri varētu vērtēt pēc Rīgas Domes Administratīvās komisijas lēmuma saņemšanas par nelegālo būvniecību.

A.Kronbergs: Padome nekādā veidā nevar atbalstīt nelikumīgu rīcību.

J.Asaris: būtu arī nepieciešams redzēt citas jūsu ieceres vizuālais materiāls attiecībā uz jumta pārveidi, kas palīdzētu pieņemt lēmumu.

A.Kronbergs: iesaku atlikt jautājumu nepilnīgas informācijas dēļ līdz informācijas par administratīvā procesa rezultātiem saņemšanai.

L.Bitāite piekrīt.

Padome balso par lēmumu: Atlikt jautājumu nepilnīgas informācijas dēļ.

Par – 7: A.Kronbergs, J.Asaris, D.Baltiņa, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Atlikt jautājumu nepilnīgas informācijas dēļ.

6.

Izmaiņas akceptētā būvprojekta „Tirdzniecības, biroju un dzīvojamās ēkas jaunbūve Elizabetes ielā 39” arhitektūras risinājumos. Projektētājs un iesniedzējs: arhitekts Ingurds Lazdiņš

Ziņo: I. Lazdiņš. Veiktas atsevišķas izmaiņas akceptētā būvprojektā.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Zilgalvis: Atbalsta izmaiņas. Inspekcijā jau projekts konceptuāli atbalstīts.

J.Asaris: vizualizācijas ir papildus argumentācija izmaiņām. Ņemot vērā Jeruzalemes ielas apbūvi, jaunā ēka nepasliktinātu situāciju, pat uzlabotu.

D.Baltiņa: Atturēšos no komentāra par konkrēto risinājumu. Izvirza jautājumu par sociāliem un brīvpieejas risinājumiem, kā arī citiem kompensējošiem mehānismiem attiecībā uz šādu būvju pieļaujamību Rīgas pilsētā. Lai pieļautās atkāpes no normām dotu ieguldījumu arī pilsētas attīstībā.

G.Princis: projekts ir korekts, bet šobrīd tiek skatīts konceptuāli. Ja galvenajos ēkas parametros ir izmaiņas un vajadzīgi ārpuskārtas lēmumi, tos var skatīt institūcijās. Jaunais fasādes risinājums ir veiksmīgs projekta attīstības virziens.

I.Lazdiņš: galvenie ēkas parametri tiek saglabāti un augstuma atzīme nemainās no akceptētā būvprojekta.

Padome balso par lēmumu: Padome konceptuāli atbalsta izmaiņas projekta „Tirdzniecības, biroju un dzīvojamās ēkas jaunbūve Elizabetes ielā 39” arhitektūras risinājumos. Virzīt skaņošanai institūcijās noteiktā kārtībā.

Par – 6: A.Kronbergs, J.Asaris, G.Princis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, V.Valgums

Pret – 0;

Atturas – 1: D. Baltiņa.

Lēmums: Padome konceptuāli atbalsta izmaiņas projekta „Tirdzniecības, biroju un dzīvojamās ēkas jaunbūve Elizabetes ielā 39” arhitektūras risinājumos. Virzīt skaņošanai institūcijās noteiktā kārtībā.

Sēdi slēdz: plkst. 17.15

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

I.Tapiņa

G.Princis

J.Zilgalvis

D.Baltiņa

V.Valgums

Protokolēja: K.Kukaine