

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2012. gada 30.maijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

179. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, G.Princis, J.Zilgalvis, V.Valgums
Konsultanti:
V.Cielava - jurists
Projektu pārstāvji:
S.Ņikiforovs: Ar ēkas jumta paaugstināšanu saistītie fasāžu principiālie risinājumi projektam Kongresu nama rekonstrukcija, K.Valdemāra ielā 5.
J.Gertmanis: Ar ēkas jumta paaugstināšanu saistītie fasāžu principiālie risinājumi projektam Kongresu nama rekonstrukcija, K.Valdemāra ielā 5.
J.Poga: Ar ēkas jumta paaugstināšanu saistītie fasāžu principiālie risinājumi projektam Kongresu nama rekonstrukcija, K.Valdemāra ielā 5.
D.Zalāne: Dzīvojamās ēkas rekonstrukcija/jaunbūve Nikolaja Rēriha ielā 3.
J.Dripe – Kultūras ministres padomnieks

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 179. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome pieņem darba kārtību.

2.

Padomes 180. sēde un tās darba kārtība

Padome vienojas 180. sēdi rīkot 13.jūnijā plkst. 15.00. Padome vienojas 181. sēdi rīkot 27.jūnijā.

3.

Ar ēkas jumta paaugstināšanu saistītie fasāžu principiālie risinājumi projektam Kongresu nama rekonstrukcija, K.Valdemāra ielā 5. Projektētājs un iesniedzējs: Arhitektu birojs NAMS

Ziņo: S.Ņikiforovs un J.Gertmanis informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Kronbergs: pauž šaubas par tik apjomīgas Kongresu nama rekonstrukcijas jēgu. Sākotnēji ideja bija tikai lielās zāles pārveidošana tās labskanībai, šobrīd esam nonākuši līdz ievērojamiem visas ēkas rekonstrukcijas darbiem, kuru rezultātā tiks saglabāti tikai 10% no esošās ēkas.

J.Dripe: uzsver koncertzāles nepieciešamību 2014.gadā, kas ļoti strauji tuvojas. Atzinīgi novērtē rekonstrukcijas projekta vienkāršošanu salīdzinājumā ar sākotnējām rekonstrukcijas iecerēm. Galvenais uzstādījums - ir nepieciešama zāle ar labu apskaņojumu un tehniku augsti kvalificētu pasaules mūzikas mākslinieku piesaistīšanai. Ēkas ārējais veidols ir sava veida kompromiss. Jaunajam pienesumam fasādē jābūt ar pārliecinošu jaunu tehnoloģisko risinājumu. Uzskata, ka projektā jāatrisina publiskā ārtelpa pie kanāla, lai šajā vietā dotu pavisam jaunu kvalitāti. Informē, ka ilgtermiņā ir panākta vienošanās, ka viss ēkas apjoms pārtop ar vienu funkciju.

J.Dambis: šo ieceri esam vērtējuši jau vairākas reizes. Tā ir attīstījusies pozitīvā virzienā. Risinājums ir kļuvis

vienkāršāks, tīrāks, salīdzinājumā ar iepriekšējiem variantiem. Pietiekoši skaidras vēl nav vietas, kur parādās stiklotās virsmas. Tur ļoti svarīgas ir detaļas un dizaina kvalitāte. Galvenās fasādes vizualizācija, visticamāk, atšķiras no realizācijas dabā. Stiklojums parasti atspoguļo apkārtējo vidi, tāpēc tas nebūs tik smagnējs kā attēlā. Kopumā virziens ir atbalstāms. Fasādē no Valdemāra ielas puses arhitektūras valoda vēl neskaidra. Tā vēl jāpārdomā un jāattīsta. Ļoti svarīga ir dizaina kvalitāte, tomēr to nedrīkst pārspīlēt no izmaksu viedokļa. Aicina izvērtēt arī rekonstrukcijas izmaksu iespējas, ņemot vērā, ka tas ir publiskais finansējums.

A.Kronbergs: projekta attīstība ir virzījies labā virzienā, tas kļuvis vienkāršāks. Būtiski uzlabots ir ieejas risinājums. Labs terases risinājums pret kanālu. Joprojām aicina izvērtēt risinājumu savienojuma vietai ar jauno apjomu, kas šobrīd ir neskaidrs. Interjeru princips ir kļuvis skaidrāks un attīstība novērtējama pozitīvi.

J.Asaris: jumts kļuvis viendabīgāks un plastiskāks. Ļoti būtiski ir panākt atbrīvošanos no pazemes autostāvvietas piramīdas.

V.Valgums: ir sajūta, ka rezultāts varētu būt labāks. Objekts nerada viena objekta, viena veseluma sajūtu. Valda lietoto paņēmieni haoss. No kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa, protams, problēmu nav.

G.Princis: daudz lietu no iepriekš ieteiktajām šajā projektā tomēr ir zudušas. Tāpēc drīzāk pievienojas V.Valguma viedoklim. Šobrīd atturas viennozīmīgi atbalstīt piedāvāto ieceri.

J.Zilgalvis: projekta virzība ir pozitīva un atbalstāma.

A.Cinis: kanāla fasādē divu dažādā plastikā veidotu stiklotu apjomu un fasāžu veidojums ir problemātisks, arī jaunās apjoma daļas fasādes risinājums pret Valdemāra ielu varēja būt saskaņots ar agrāko vai jaunāko stiklotās fasādes apveidu, pašlaik tas ir pats par sevi un pamatojums tam īsti nav uzverams. Saskaņā ar progresu risinājumā, bet pievienojas Valguma viedoklim, ka esošais risinājums nav viennozīmīgi atbalstāms.

Padome balso par lēmumu:

Padome kopumā atbalsta ieceres virzību, aicinot ņemt vērā sēdes laikā izteiktās argumentētās piezīmes. Padome atkārtoti aicina vērst uzmanību uz plašākas teritorijas iekļaušanu Kongresu nama rekonstrukcijas projektā, risinot jautājumu par kanālmalas attīstību un pazemes autostāvvietas piramīdas likvidēšanu Kongresu nama priekšlaukumā. Padome aicina pievērst uzmanību dizaina augstai kvalitātei un racionālām detaļām, ievērojot saprātīgu izmaksu principu. Padome atkārtoti lūdz pievērst uzmanību 2011.gada 14.decembra (169.sēde) lēmumam par objekta funkcijas izmantošanu visas ēkas apjomam.

Par – 4: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis;

Pret – 0:

Atturas – 3: V.Valgums, G.Princis, A. Cinis

Lēmums: Padome kopumā atbalsta ieceres virzību, aicinot ņemt vērā sēdes laikā izteiktās argumentētās piezīmes. Padome atkārtoti aicina vērst uzmanību uz plašākas teritorijas iekļaušanu Kongresu nama rekonstrukcijas projektā, risinot jautājumu par kanālmalas attīstību un pazemes autostāvvietas piramīdas likvidēšanu Kongresu nama priekšlaukumā. Padome aicina pievērst uzmanību dizaina augstai kvalitātei un racionālām detaļām, ievērojot saprātīgu izmaksu principu. Padome atkārtoti lūdz pievērst uzmanību 2011.gada 14.decembra (169.sēde) lēmumam par objekta funkcijas izmantošanu visas ēkas apjomam.

4.

Dzīvojamās ēkas rekonstrukcija/jaunbūve Nikolaja Rēriha ielā 3. Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Diānas Zalānes projektu birojs”

Ziņo: D.Zalāne informē par projekta ieceri

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Zilgalvis: žūrijas komisijai šajā gadījumā bija vienādas domas par konkrētās ieceres atbilstību 1.vietai. Interesants un arhitektoniski pievilcīgs objekts. Atbalsta projekta tālāko virzību.

J.Asaris: projekts iegūst ar to, ka saglabāta arī ēkas vēsturiskā daļa, ko teorētiski varēja arī nesaglabāt. No arhitektoniskā risinājuma viedokļa atbalstāma ideja.

A.Kronbergs: aicina pārbaudīt visu ēkas parametru atbilstību normatīvajiem aktiem.

A.Cinis: Konkursa darbs ir interesants un noteikti ar savu raksturu, tomēr estētiski jūtu nepieciešamību mazliet pieklusināt aso kontrastu ar esošo vēsturisko apbūvi, plastiskāk un maigāk iesaistot jaunbūvi esošajā vēsturiski vērtīgajā apkārtnē, pretējā gadījumā jaunā ēka dominē pār iepriekš pastāvošajām vērtībām.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas/jaunbūves Nikolaja Rēriha ielā 3 konkursā uzvarējušo priekšlikumu turpmākai attīstībai. Turpmākajā projektēšanas gaitā Padome aicina pārbaudīt visu ēkas parametru atbilstību normatīvajiem aktiem.

Par – 6: J.Asaris, J.Dambis, A.Kronbergs, G.Princis, J.Zilgalvis. A Cinis

Pret – 0:

Atturas – 1: V.Valgums

Lēmums: Padome atbalsta dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas/jaunbūves Nikolaja Rēriha ielā 3 konkursā uzvarējušo priekšlikumu turpmākai attīstībai. Turpmākajā projektēšanas gaitā Padome aicina pārbaudīt visu ēkas parametru atbilstību normatīvajiem aktiem.

Sēdi slēdz: plkst. 17.15

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis

G.Princis

J.Zilgalvis

V.Valgums

Protokolēja: B.Mūrniece