

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2011. gada 19. oktobrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

167. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis
V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvaldes pārstāvis
J.Radiņš: VKPAI pārstāvis
L.Markova: VKPAI pārstāve
Projektu pārstāvji:
U.Balodis - Ēkas Alksnāja ielā 5 rekonstrukcija;
I.Iļjina - Ēkas Ģertrūdes ielā 125 nojaukšana;
S.Sergejevs - Daudzstāvu dzīvojamās ēkas Hospitāļu ielā 39 skiču projekts;
I.Jākobsons - Daudzstāvu dzīvojamās ēkas Hospitāļu ielā 39 skiču projekts;
G.Grabovskis – Apbūves priekšlikums Rīgā Dzirnavu ielā, Mednieku ielā 9

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 167. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 168. sēde un tās darba kārtība

168.sēdi sasaukt 2.novembrī plkst. 15.00; 169.sēdi sasaukt 16.novembrī plkst. 15.00.

3.

Ēkas Alksnāja ielā 5 rekonstrukcija;

Projektētājs: "Vizuālās modelēšanas studija"; lesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: J.Radiņš informē, ka VKPAI ieskatā Projekts paredz būtiski pārveidot saglabājamus kultūrvēsturiskos elementus, kā arī ēkas raksturu kopumā. Diksubtābi risinājumi, kas prasa arī RVC SAP viedokli. U.Balodis informē par projekta iecerī. L.Markova informē par konkrētiem VKPAI iebildumiem.

Precizējot atsevišķus jautājumus, Padome (J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis) **izsakās** par iecerī.

J.Zilgalvis: apsveicama ideja pieminekli glābt no tālākas bojāejas, tomēr, ņemot vērā, ka iela ir saglabājusi savu telpisko autentiskumu, jaunievedumi tajā nebūtu atbalstāmi.

V.Valgums: šajā vietā prioritāte ir kultūrvēsturiskajām vērtībām. Paveiktajam projektēšanas darbam ir liela vērtība un nozīme, godīgi izpildot pasūtītāja vēlmes, tomēr konkrētais projekts nav atbalstāms. Izsaka

pārlicību, ka arhitekts tiks galā ar projekta izmaiņām, ņemot vērā kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas aspektus.

A.Cinis: no šobrīd pieejamās inventarizācijas nav iespējams novērtēt, vai koka konstrukcijas ir tik graujošā stāvoklī, lai tās būtu jādemontē. Skaidrību varētu sniegt dendroloģiskā analīze. Ja kokonstrukcijas tiešām ir tik senas un vērtīgas (17.gs.), jādara viss lai tās saglabātu, pat ja tās vairs nepilda savas funkcijas. Tad var atstāt kā dekoratīvus elementus.

J.Radiņš: norāda, ka, iespējams, paredzamais ēkas izmantošanas veids dos ēkai papildus ideoloģisku slodzi.

J.Dambis: Inspekcija neuzskata, ka ēkā nevarētu iejaukties. Šajā pieminekļī var būt arī mūsdienu arhitektūras pienesums, tikai jautājums, cik tas ir uztverams un agresīvs attiecībā pret apkārtējo vidi. Vispirms nepieciešams izvērtēt, kas šajā ēkā ir vērtīgs, ko lietderīgi saglabāt, kas traucējošs un ko vajag pievienot jaunu. Uzskata, ka ir iespējams atrast kvalitatīvu, labi pārdomātu un pret vēsturisko substanci iekļūtu risinājumu ēkas pielāgošanai jaunām vajadzībām. Aicina projekta autoru projektēšanas darbā pēc iespējas vairāk saglabāt objekta kultūrvēsturiskās vērtības.

G.Princis: ņemot vērā, ka šobrīd ir noskaidroti visi ierobežojumi, aicina projektētājam to pārrunāt ar pasūtītāju, lai kopā meklētu kultūrvas piemineklim atbilstošu risinājumu.

U.Balodis: lūdz sniegt viedokli, vai objekts saglabājams precīzi pašreizējā apjomā, vai arī pieļaujamas jumta formas izmaiņas, jumta pacelšana.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: Padome aicina projekta turpmākās izstrādes gaitā maksimāli saglabāt objekta autentiskās kultūrvēsturiskās vērtības. Jumta formas un apjoma izmaiņu iecerei veikt dziļāku objekta un apstākļu izpēti, turpināt meklēt projekta attīstības risinājumus, galīgo lēmumu pieņemot VKPAI.

Par – 7: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Lēmums: Padome aicina projekta turpmākās izstrādes gaitā maksimāli saglabāt objekta autentiskās kultūrvēsturiskās vērtības. Jumta formas un apjoma izmaiņu iecerei veikt dziļāku objekta un apstākļu izpēti, turpināt meklēt projekta attīstības risinājumus, galīgo lēmumu pieņemot VKPAI.

4.

Ēkas Ģertrūdes ielā 125 nojaukšana;

lesniedzējs: VKPAI

Ziņo: J.Dambis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Lūdz Padomes viedokli, vai pieļaujams ēku nojaukt pilnībā. Objekta rekonstrukciju Padome jau ir vērtējusi un to pieļāvusi, prasot kultūrvēsturiski vērtīgo fasāžu saglabāšanu.

Objekta īpašnieka pārstāve informē par situāciju objektā, kas ir avārijas stāvoklī un apdraud cilvēku dzīvību.

V.Cielava lūdz pievērst uzmanību MK noteikumos nr. 127.minētajam attiecībā uz kultūrvēsturiski vērtīgu ēku nojaukšanu.

Precizējot atsevišķus jautājumus, Padome (J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis) **izsakās** par ieceri.

A.Kronbergs aicina Padomi izteikties, vai pieļaujama kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas nojaukšana.

J.Radiņš norāda, ka kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas nojaukt nedrīkst, neskatoties pat uz to tehnisko stāvokli.

A.Kušķis: MK noteikumi nr. 127 tomēr pieļauj atsevišķas situācijas, kad šādas ēkas ir pieļaujams nojaukt.

J.Dambis: VKPAI jau ir informējusi īpašnieku, ka rekonstrukcijas gadījumā ēku paaugstināt ir iespējams, savukārt, ja ēka tiks nojaukta, kā iemeslu minot avārijas stāvokli un sabiedrības apdraudējumu, vietā pieļaujams būvēt tikai tāda paša apjoma un materiāla ēku.

Pēc diskusijām tiek nolemts balsot par lēmumu: Padome iesaka veikt ēkas rekonstrukciju, saglabājot ēkas vērtīgās daļas, bet neveicot ēkas nojaukšanu.

Par – 7 – J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: Padome iesaka veikt ēkas rekonstrukciju, saglabājot ēkas vērtīgās daļas, bet neveicot ēkas nojaukšanu.

5.

Apbūves priekšlikums Rīgā Dzirnavu ielā, Mednieku ielā 9;

Projektētājs: SIA „Contractor”, Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: J.Asaris un projektētājs informē par projekta ieceri.

Precizējot atsevišķus jautājumus, Padome (J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis) **izsakās** par ieceri.

A.Kronbergs aicina Padomi izteikties par šādiem jautājumiem: vai ir pieļaujama projekta pēctecība, procesa turpināšana no komandas apvienošanas viedokļa? Vai principā pieļaujama apbūves kompozīcija līdz ielu stūrim? Kāds ir pieļaujamais ēkas apjoms?

A.Cinis: RVC plānojuma darba grupa nolēma, ka šajā teritorijā esošie koki ir vērtīgi un saglabājami. Dzirnavu ielas konkrētais posms, kur dominē koka apbūve, Rīgas centrā unikāls. Ļoti īpatnēja telpiska vide, tāpēc ielu stūrī apbūve nevar būt augstāka par 2,5 stāviem. Jāpārdomā, vai apjoms jāliek strikti uz ielas stūra vai arī nedaudz jāpārbīda, lai nepazaudētu ielas telpisko raksturu, lai paliktu vides kvalitāte. Šai vietai ir raksturīga pakāpņveida apbūves sistēma. Gala apjoms var būt augstāks, bet pie stūra tam jāsamazinās līdz 2,5 stāviem. Nevar viennozīmīgi piekrist 3 koku aizvākšanai no šīs vietas.

G.Princis: atbalsta stūra risinājumu meklējumus. Aicina turpināt diskusiju. Jautājumus par autorību - par priekšlikuma konkursa risinājumam, jāvērtē tad, kad būs gala variants. Atbalsta apbūves kompozīciju līdz ielu stūrim.

J.Dambis: pēctecība ir pieļaujama, jo izmaiņas notiks tikai gadījumā, ja plānojums to pieļauj. Ņemot vērā citu normatīvo situāciju, projekts var mainīties. Atbalsta apbūves krītošā apjomu augstuma kompozīciju līdz stūrim, bet ne iznīcinot kokus.

J.Asaris: atbalsta krītošā apjomu augstuma kompozīciju. Pēctecības jautājums uzskatāms par esošu un pozitīvu. Par kokiem nevar atbildēt, jo uzskata, ka šajā situācijā liela ozola pārvietošana praktiski nav iespējama.

V.Valgums: aicina turpināt meklēt risinājumus.

A.Kronbergs veic diskusijas kopsavilkumu: ir pieļaujama apbūve līdz raksturīgajam īpatnējam ielu stūrim. Apbūves augstums saskaņojams ar apkārtējās vides abūves mērogu. Padome iesaka koku jautājumu risināt sadarbībā ar speciālistiem. Projektēšanas komandas apvienošana uzskatāma par pēctecīgu procesu.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: Ņemot vērā Padomes rīcībā esošo informāciju, Padomei nav iebildumu pret projektētāju apvienošanu kā pēctecīgu projektēšanas procesu, Padome principā atbalsta apbūves iespēju līdz ielu stūrim, augstumu saskaņojot ar apkārtējās vides apbūves mērogu. Padome iesaka koku ciršanas pieļaujamības jautājumus risināt sadarbībā ar atbilstošiem speciālistiem.

Par – 5 – J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 2.: G. Princis, V.Valgums

Lēmums: Ņemot vērā Padomes rīcībā esošo informāciju, Padomei nav iebildumu pret projektētāju apvienošanu kā pēctecīgu projektēšanas procesu, Padome principā atbalsta apbūves iespēju ielu stūrī, augstumu saskaņojot ar apkārtējās vides apbūves mērogu. Padome iesaka koku saglabāšanas jautājumus risināt sadarbībā ar speciālistiem un atbildīgajām institūcijām.

6.

Zemes gabala Valkas ielā b/n un Valkas ielā 7 apvienošana; Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: J.Asaris informē par jautājuma atkārtotas izvērtēšanas nepieciešamību.

A.Cinis uzskata, ka jautājuma atkārtota izvērtēšana nav nepieciešama.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: Atstāt spēkā Padomes 163.sēdes lēmumu: „Piekrīst Zemes gabalu Rīgā, Valkas ielā 7 (11.grupa, 232.grunts) un Valkas ielā b/n (11.grupa, 134.grunts) apvienošanai atbilstoši iesniegtajam priekšlikumam”.

Par – 5 – J.Asaris, A.Cinis, , A. Kronbergs, , V.Valgums, J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 2: J.Dambis G. Princis

Lēmums: Atstāt spēkā Padomes 163.sēdes lēmumu: „Piekrīst Zemes gabalu Rīgā, Valkas ielā 7 (11.grupa, 232.grunts) un Valkas ielā b/n (11.grupa, 134.grunts) apvienošanai atbilstoši iesniegtajam priekšlikumam”.

7.

Daudzstāvu dzīvojamās ēkas Hospitāļu ielā 39 skiču projekts; Projektētājs: SIA “Arhitektu birojs ARTEKS”; Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: J.Radiņš informē par projekta izvērtēšanas nepieciešamību. Pasūtītāja pārstāvis informē par projekta maiņas nepieciešamību.

Precizējot atsevišķus jautājumus, Padome (J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G. Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis) **izsakās** par ieceri.

J.Zilgalvis: nav iebildumu pret piedāvāto ēkas risinājumu, ja tam iekrīt Būvvalde.

A.Cinis: principā atbalsta iesniegto projekta ieceri. Cokola risinājums ir diskutabls, to būtu vēlams humanizēt.

V.Valgums: atbalstītu, piedāvāto ieceri, ja apjoms tiktu humanizēts, piešķirot tam vēsturiskajam centram raksturīgāku veidolu. Pārāk diskutējams risinājums, lai tam piekristu šobrīd.

J.Dambis: arhitektoniski telpiskais risinājums nav raksturīgs konkrētai pilsētvidei un tās ainavai. Pārāk mehānisks risinājums.

J.Asaris: aicina meklēt citus fasādes risinājumus.

A.Kušķis: pozitīvi atzīmēt pagalma veidošanu, respektējot saglabājamo koku. Uz tā rēķina cieš pilsētas ārtelpa. Vajadzētu meklēt humanizāciju, fasādes atdzīvināšanas risinājumus.

Pēc diskusijām tiek nolemts balstot par lēmumu: Principā atbalstīt iesniegto risinājumu. Padome neatbalsta fasāžu risinājumu monotono, viengabalaino masīvo veidojumu, kas nav pārāk raksturīgs konkrētākai pilsētbūvnieciskajai situācijai. Padome izsaka bažas par cokolstāva un pirmā stāva arhitektonisko izveidi, turpmākajā projektēšanas gaitā aicinot to humanizēt.

Par – 7: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 2: V.Valgums G. Princis

Lēmums: Principā atbalstīt iesniegto risinājumu. Padome neatbalsta fasāžu risinājumu monotono, viengabalaino masīvo veidojumu, kas nav pārāk raksturīgs konkrētākai pilsētbūvnieciskajai situācijai. Padome izsaka bažas par cokolstāva un pirmā stāva arhitektonisko izveidi, turpmākajā projektēšanas gaitā aicinot to humanizēt.

Sēdi slēdz: plkst. 18:10

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis

G. Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja: B.Mūrniece₅