

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 20. janvārī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

135. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, I. Staša – Šaršūne, J. Zilgalvis.

Konsultanti:

V. Cielava - jurists

V. Brūzis: Rīgas dome

J. Dripe: Pilsētas arhitekta birojs

Projektu pārstāvji:

K.Leiguts - Kafejnīcas paviljons Kaļķu ielā b/n

I.Liepiņa – stiklots paviljons - sezonas kafejnīca ar īslaicīgas lietošanas būves statusu Tirgoņu ielā 1/3

M.Kalvāne – detālplānojums starp jelgavas ielu un Kīleveina grāvi

Z.Gaile – dizaina objekts Līvu laukumā

Prese:

J.Lejnieks – „Latvijas Arhitektūra”

M.Arnicaņš: „Diena”

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 135. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padomei nav iebildumu par sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 136. sēde un tās darba kārtība

Padome nolemj 136. sēdi sasaukt 3. februārī plkst. 15:00 (D.Baltiņa informē, ka 136. sēdē piedalīties nevarēs), 137. sēdi sasaukt 17. februārī plkst. 15:00.

3.

Projekts: Kafejnīcas paviljons Kaļķu ielā b/n. Iesniedzējs un projektētājs: SIA “5. avēnija”.

Ziņo: K.Leiguts informē par iesniegto projektu.

Izsakās: J.Zilgalvis, E.Treimanis, V.Brūzis

J. Zilgalvis: piedalījās žūrijas komisijas darbā, kas vērtēja konkrētās teritorijas attīstības priekšlikumus. Konkurss bija iesniegti trīs darbi, no kuriem konkrētais piedāvātais risinājums bija lakoniskāks un iederīgāks vidē. Uzskata, ka iesniegtais risinājums ir atbalstāms.

Padomes locekļi diskutē par Līvu laukuma kopējo attīstību un nepieciešamību to sakārtot.

E. Treimanis: ierosina turpmākajā projekta attīstības gaitā pievērst uzmanību otrā stāva iekārtojumam un aprīkojuma noformējumam.

Padome balso par: atbalstīt iesniegto arhitektūras ideju konkursa 1.vietas risinājumu kafējnīcas paviljonam Kaļķu ielā b/n, turpinot tā attīstību, saglabājot ārējā tēla lakoniskumu un vienkāršību un nesabojājot to ar projektā paredzētajām tehniskām iekārtām.

„Par” – 8: J.Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, I. Staša – Šaršūne, J. Zilgalvis.

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0.

Lēmums: atbalstīt iesniegto arhitektūras ideju konkursa 1.vietas risinājumu kafējnīcas paviljonam Kaļķu ielā b/n, turpinot tā attīstību, saglabājot ārējā tēla lakoniskumu un vienkāršību un nesabojājot to ar projektā paredzētajām tehniskām iekārtām.

4.

Projekts: Detālplānojuma 1. redakcijas projekts teritorijai starp Jelgavas ielu un Kīleveina grāvi; lesniedzējs un projektētājs: SIA METRUM.

Ziņo: Projekta pārstāve M. Kalvāne informē par projektu.

Izsakās: J. Dambis, I.Staša – Šaršūne, J.Dripe, A. Cinis, E.Treimanis, D. Baltiņa, J.Asaris, J. Zilgalvis

I.Staša-Šaršūne: piedāvātais risinājums jāskata divās daļās – viena daļa, kas skar spēkā esošā teritorijas plānojuma grozījumus, otra daļa - kā detālplānojuma risinājums. Nav akceptējami piedāvātie lokālie pilsētībūvnieciskie akcenti, tie šobrīd ir pārāk plaši. Apbūvē gar Kīleveina grāvī neieciešama lielāka skaidrība par būvlaidēm, atkāpēm, pārkārēm, jo paredzētā pārkare šobrīd nav likumiski iespējama. Blakus zemes gabalam nepieciešams noteikt tālāku būvlaidi nekā 4 metri. Nepieciešams sagatavot publiskai lietošanai paredzētās krastmalas risinājumu - detalizētu un lielākā mērogā. Papildus atsevišķas detaļas ir risināmas projekta attīstības gaitā. Uzskata, ka nav pamatojuma apbūves intensitātes celšanai.

J.Dripe: uzskata, ka visa apbūve nevar tikt noteikta kā pilsētībūvniecisks raksturs. Šī ir unikāla teritorija, kas var attīstīties kā ekskluzīva mazstāvu dzīvojamā vienība. Padarot to tik blīvu un augstu, var daudz zaudēt no teritorijas īpašās vērtības. Ierosina autoram izskatīt iespēju pārdomāt teritorijas attīstības koncepciju.

A.Cinis: nepieciešams pamatojums piedāvāto pilsētībūvniecisko akcentu izvēlei teritorijā.

E.Treimanis: ir jāpanāk teritorijas telpiska vienotība, ieskaitot arī daļu, kur atrodas vecā apbūve, kas ir izteikti atšķirīga un piedāvātajā risinājumā nav īpaši labi atrisināta. Jāmeklē risinājumi apbūves ielas fronteī. Piedāvātais pilsētībūvnieciskais akcents nav pieņemams, svarīgi panākt katrai apbūves daļai savu raksturu, tos tuvināt ar kādiem paaugstinājumiem vai akcentiem nav nepieciešams. Gar grāvi publiskā teritorija ir iezīmēta, tomēr pārkares nav labs risinājums, jo tas jau veido pārkāpumu tam, kas ir iezīmēts. Nav izprotams, kādēļ aizsargjosla ir iezīmēta ar līkām līnijām.

J. Dambis: vērš uzmanību uz zaļo zonu attīstību, ko nepieciešams iestrādāt saistošajos noteikumos. Nav izprotams un pamatots pilsētībūvniecisko akcentu izvietojums, tie atrodas pārāk tuvu ūdenim un zaļajai teritorijai.

D. Baltiņa: uzskata, ka vairāk jāpārdomā teritorijas izmantošana un funkcija, jo šajā zonā varētu atstāt dzīvojamo teritorijas, uzsverot zaļās zonas attīstību.

J.Asaris: pozitīvi, ka tiek atjaunotas vēsturisko zemes gabalu robežas, Kīleveina grāvja sakārtošana. Uzskatu, ka nav nepieciešams paaugstināt apjomus, jo tie nav uztverami kā atsevišķi akcenti. Jāpievērš uzmanība zaļo teritoriju attīstībai.

J. Zilgalvis: RTU Arhitektūras fakultātē šādu projektu telpiskās kompozīcijas ziņā novērtētu ar 6 – 7 ballēm.

A.Cinis: šīs teritorijas attīstība būtu jāvērtē kontekstā ar Torņakalna attīstību. Šajā teritorijā var attīstīties kā „palīgteritorija” Universitātes apbūvei – kopmītnes un citas būves. Ierosina atlikt lēmuma pieņemšanu un ļaut autoram ievērtēt Padomes izteiktās piezīmes.

Padome balso par: atlikt lēmuma pieņemšanu un autoru koriģēt risinājumu atbilstoši Padomē izteiktajām piezīmēm.

„Par” – 8: J.Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, I. Staša – Šaršūne, J. Zilgalvis.
„Pret” – 0;
„Atturas” – 0.

Lēmums: atlikt lēmuma pieņemšanu un autoru koriģēt risinājumu atbilstoši Padomē izteiktajām piezīmēm.

5.

Projekts: stiklots paviljons – sezonas kafejnīca ar īslaicīgas lietošanas būves statusu Tirgoņu ielā 1/3; Iesniedzējs un projektētājs: SIA “aXis”.

Ziņo: Projektētāja I.Liepiņa informē par projektu.

Izsakās: A. Cinis, J.Dambis, J.Dripe, D. Baltiņa, E.Treimanis

A.Cinis: ierosina atbalstīt iesniegto risinājumu esošajā stadijā, lūdzot iesniegt projekta turpmākajā attīstības gaitā Padomē informācijai detalizētāku risinājumu.

J. Dambis: uzskatu, ka padome var konceptuāli atbalstīt, rēķinoties, ka tā ir īslaicīgas lietošanas būve, iesakot, ka tālākā detalizācijā tiek sasniegts tīrāks un mūsdienīgāks dizaina risinājums bez mākslīgas romantizācijas efekta.

J. Dripe: projektam ir jābūt kā labam dizaina objektam ar atbilstošu krāsu gammas risinājumu, tehnoloģijām.

D. Baltiņa: uzsver vietas reprezentativitāti, saistībā ar UNESCO Pasaules mantojuma vietas statusu, kur nepieciešama izcila, tīra kvalitāte un elegances.

E.Treimanis: kopumā atbalstāms risinājums, tomēr atsevišķas detaļas ir diskutējamas, jo vieta ir ļoti nozīmīga. Pagaidām ir virkne neatrisinātu lietu, par ko iesniegtie materiāli nesniedz priekšstatu.

Padome balso par: konceptuāli atbalstīt iesniegto risinājumu, turpmākajā detalizācijā attīstot augstērtīgu, tīru un mūsdienīgu dizaina risinājumu bez mākslīgas romantizācijas efekta lietošanas. Turpmāku projekta izskatīšanu veikt saskaņojošās institūcijās, kas informē Padomi par rezultātiem.

„Par” – 8: J.Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, I. Staša – Šaršūne, J. Zilgalvis.

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0.

Lēmums: konceptuāli atbalstīt iesniegto risinājumu, turpmākajā detalizācijā attīstot augstērtīgu, tīru un mūsdienīgu dizaina risinājumu bez mākslīgas romantizācijas efekta lietošanas. Turpmāku projekta izskatīšanu veikt saskaņojošās institūcijās, kas informē Padomi par rezultātiem.

6.

Projekts: Dizaina objekts Līvu laukumā. Iesniedzējs un projektētājs: SIA “Zaigas Gales birojs”

Ziņo: Z. Gaile informē par iesniegto dizaina objektu – īslaicīgas lietošanas būve esošā objekta vietā (6x6x6m).

Izsakās: J.Dambis, J.Dripe, A. Cinis, D. Baltiņa, I.Staša – Šaršūne, E. Treimanis, J.Asaris, A. Kronbergs,

J.Dambis: svarīgi apzināties, ka runa ir par esošā vidi degradējošā zilā kafējnīcas paviljona nomainītu ar īslaicīgas lietošanas būvi - dizaina objektu. Uzskatu, ka koncepcija šajā vietā pieteikt dizaina objektu ir pareizais ceļš. Skatoties no tiesiskā viedokļa, jāņem vērā likuma mērķis un konkrētais regulējums.

J.Dripe: Priekšlikums ir izaicinājums un tam jābūt stingri pamatotam. Svarīga nianse ir būvvaldes iebilde par apbūves apjomu, kas tiek palielināts par 1,2 metru. Apbūves platība netiek izmainīta. Objekta īres laiks ir 2011.gads, iespējams atbalstīt tā pastāvēšanu līdz īres laika beigām.

A.Cinis: ja tiks ignorēts Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā noteiktais, tiks piedāvāti citi līdzīgi risinājumi no privātīpašniekiem, kas vēlēšies līdzīgus objektus savos īpašumos. Kopumā uzskata, ka piedāvājums ir labs, tomēr jāseko pieņemtajai shēmai un nepieciešams organizēt laukuma rekonstrukcijas shēmu, kas pieļautu šādu objektu, iespējams arī citā vietā.

D.Baltiņa: nav skaidrs, par ko ir runa – par kafējnīcu vai par dizaina objektu. Šis jau ir otrais kubs Rīgas vēsturiskajā centrā – līdzīgs objekts paredzēts Spīķeros. Pieļaujot šādus izņēmumus, nevajadzētu radīt precedentu, kas radītu jaunas problēmas. Iespējams, šim objektam jābūt citā vietā. Nav skaidrs, vai tiek veidota laukuma koncepcija ap kubu, vai arī laukuma koncepcija, kurā paredzēts konkurss arī konkrētajam objektam?

I.Staša-Šaršūne: norāda, ka jebkuram dizaina objektam ir jātop konkursa kārtībā.

E.Treimanis: Pret konkrēto piedāvāto kubu nav iebildumu. Tomēr ņemot vērā, ka šobrīd Līvu laukuma attīstībai nav kopīgas koncepcijas, piedāvāto risinājumu nav iespējams kvalitatīvi izvērtēt. Uzskata, ka nepieciešams konkurss par laukuma attīstības koncepciju.

J. Dripe: Līvu laukuma attīstības koncepcija taps līdz šī gada beigām. Objekts, kas tur šobrīd atrodas, nav pozitīvi vērtējams. Ierosina pārdomāt, vai saskaņojošās institūcijas var atļauties pateik, ka objekts tur var atrasties tikai līdz zemes nomas līguma beigām (2011. gads). Saskaņā ar normatīvajiem aktiem

objekta apjomu nevar palielināt, kamēr nav izstrādāta koncepcija. Tomēr varam aicināt pasūtītāju un arhitektu samazināt objekta mērogu. Tad tas nav vairs kubs, taču mēs esošā neglītā kioska vietā iegūstam tīra dizaina augstvērtīgu objektu. Tādējādi uz īres laiku nebūs pārkāptas normatīvo aktu prasības, un termiņa beigās Rīgas dome varētu lemt, vai līgumu pagarināt vai nē.

J. Asaris: apšaubāms, ka objektu varēs pabeigt jau pirms šī gada vasaras sezonas. Samazinot objekta apjomu, zūd tā jēga. Iespējams, jāpārvērtē tā atrašanās vieta laukuma konceptā. Kopumā nav iebildumu pret dizaina objektu.

A.Cinis: uzskata, ka lēmumu nedrīkst sasteigt. Nepieciešams pieaicināt Rīgas domes Īpašuma departamenta Zemju pārvaldi un noskaidrot iespējas pārvietot zemes nomu uz citu vietu. Krievu drāmas teātris tiks rekonstruēts un iegūs pievienoto vērtību. Pārvietojot paviljonu citā vietā, teātra fasāde netiktu aizsegta.

J. Dambis: neviens nav apmierināts ar šobrīd konkrētajā vietā esošo, savulaik nelikumīgi uzbūvēto kafejnīcas ēku, bet tā tur atrodas un ja neviens neko nedarīs, atradīsies arī turpmāk. Iesniegts ir jauns, kvalitatīvs dizaina piedāvājums. Svarīgi, lai nesakārtotu juridisku jautājumu dēļ netiek kavēta konkrētas vietas, šajā gadījumā – pagaidu, kvalitatīva sakārtošana. Ierosina lūgt pilsētas atbildīgās institūcijas uz sagatavot Padomei informāciju par juridisko statusu objektam un iespēju to pārvietot (līgumsaistības un īres tiesības). Pēc sarunām ar atbildīgajām amatpersonām būtu skaidrs, kāda iespējama laukuma attīstība, kādas tiesības ir zemes nomniekam.

A.Kronbergs: ierosina lūgt Rīgas pilsētas Būvvaldi risināt jautājumu par objekta iespējamo pārvietošanu. Vēl viena iespēja ir attīstīt jaunu dizaina objektu esošā paviljona apmosos, tomēr tas zaudē iesniegtā risinājuma būtību.

I. Staša – Šaršūne: vērš uzmanību, ka arī jaunā vietā objekta attīstībai nepieciešams ideju konkurss.

A.Cinis lēmumprojekta priekšlikums: atbalstīt iesniegto priekšlikumu no arhitektūras dizaina viedokļa. Padome apzinās juridiskās pretrunas, lai to novietotu paredzētajā vietā esošajā dizainā. Lūgt atbildīgās institūcijas izskatīt iespējas potenciālo īslaicīgās lietošanas būvi pēc 2011. gada izvietot teritorijā atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsadzības zonas teritorijas plānojuma prasībām un informēt par to Padomi kādā no nākošajām sēdēm.

J. Dambis: Padome atzīst, ka esošais paviljons degradē Līvu laukuma pilsētvidi. Esošajā vietā īslaicīgi pieļaujams labāka dizaina risinājums, kas ievēro normatīvos aktus un likumīgi noteikto termiņu. Lūgt Rīgas domes atbildīgās institūcijas pēc iespējas ātrāk meklēt Līvu laukuma kvalitatīvas attīstības konceptuālo risinājumu.

Padome balso par lēmumu: Padome atzīst, ka šobrīd esošais kafejnīcas paviljons neiederas Līvu laukuma pilsētvidē un iesniegtais priekšlikums ir arhitektoniski kvalitatīvāks risinājums. Padome apzinās juridiskās pretrunas, lai objektu novietotu pašreizējā vietā Padomei iesniegtajā risinājumā. Padome aicina īpašniekus un Rīgas domi izskatīt iespējas turpināt zemes nomas līgumu atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsadzības zonas teritorijas plānojuma prasībām un informēt Padomi. Padome aicina Rīgas domes atbildīgās institūcijas pēc iespējas ātrāk meklēt Līvu laukuma kvalitatīvas attīstības konceptuālo risinājumu.

„par” – 8: J.Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, I. Staša – Šaršūne, J. Zilgalvis.

„pret” – 0;

„atturas” – 0.

Lēmums: Padome atzīst, ka šobrīd esošais kafejnīcas paviljons neiederas Līvu laukuma pilsētvidē un iesniegtais priekšlikums ir arhitektoniski kvalitatīvāks risinājums. Padome apzinās juridiskās pretrunas, lai objektu novietotu pašreizējā vietā Padomei iesniegtajā risinājumā. Padome aicina īpašniekus un Rīgas domi izskatīt iespējas turpināt zemes nomas līgumu atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsadzības zonas teritorijas plānojuma prasībām un informēt Padomi. Padome aicina Rīgas domes atbildīgās institūcijas pēc iespējas ātrāk meklēt Līvu laukuma kvalitatīvas attīstības konceptuālo risinājumu.

Sēdi slēdz plkst.: 18:45.

Sanāksmi vadīja:

A. Kronbergs

Sanāksmē piedalījās:

D. Baltiņa

J. Asaris

A. Cinis

J. Dambis

I. Staša – Šaršūne

E. Treimanis

J. Zilgalvis

Protokolēja:

B. Mūrniece