

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 17.martā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

139 . sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs,
E.Treimanis, J. Zilgalvis.

Konsultanti:

V. Cielava – jurists.

J. Dripe: Rīgas pilsētas arhitekts.

V. Brūzis: Rīgas pilsētas būvvalde.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: K.Geile

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 139. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Pēc Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lūguma tiek atlikts jautājums par Pils laukuma attīstības koncepciju. Pēc Rīgas pilsētas būvvaldes lūguma tiek nolemts darba kārtību papildināt ar diviem jautājumiem: 1) Tramvaja sliežu ceļa rekonstrukcijas priekšlikums Rīgā, Kronvalda bulvāra un K. Valdemāra ielas krustojumā; 2) Jaunbūvējamā objekta Rīgā, Kungu ielā 5 arhitektūras ideju konkursa plānošanas un arhitektūras uzdevuma projekts. Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 140. sēde un tās darba kārtība

Nolemts 140. sēdi noturēt 31.martā plkst. 15.00. Darba kārtībā iekļaut jautājumu par Pils laukuma attīstības koncepciju.

3.

Arhitektūras pieminekļu informatīvo plāksnīšu izveide. Iesniedzējs: Visvaldis Asaris

Ziņo: V. Brūzis informē par ieceri. Jautājums, vai tas ir pretrunā ar valstī pieņemtajiem kultūras pieminekļu apzīmējumiem.

Izsakās: J. Dambis.

J. Dambis: saskaņā ar Hāgas konvenciju tiek lietota starptautiski atzīta pieminekļa zīme, kas sākotnēji izmantota, lai pasargātu kultūras vērtības bruņotu konfliktu gadījumos. Šī zīme ir starptautiski atzīta un vairākās valstīs, līdzīgi kā Latvijā, tiek lietota kultūras pieminekļa statusa apzīmēšanai. Papildus šai zīmei, uz ēkas var izvietot individuāli izgatavotas plāksnes ar informāciju par objekta vērtību, vēsturi u.tml., kuru dizains un informācija ir atkarīga no objekta īpatnībām, konkrētus standartus noteikt nevar. Katrā pilsētā var izvēlēties dizainu, protams, saskaņojot ar attiecīgām institūcijām.

Pēc diskusijām nolemts balsot par lēmumu.

Padome balso par: Pieminekļa statusa apzīmēšanai Latvijas Republikā tiek izmantota vienota parauga zīme, ko izsniedz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija. Papildinformācijai var izgatavot individuāla dizaina plāksnes, kuru risinājumu saskaņo ar kompetentajām institūcijām.

„Par” – 7: J.Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0:

Lēmums: Pieminekļa statusa apzīmēšanai Latvijas Republikā tiek izmantota vienota parauga zīme, ko izsniedz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija. Papildinformācijai var izgatavot individuāla dizaina plāksnes, kuru risinājumu saskaņo ar kompetentajām institūcijām.

4.

Pārstāvja deleģēšana dalībai darba grupā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei. Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Informē: A. Cinis. Pilsētas Attīstības komitejas priekšsēdētājs ir izteicis vēlmi, lai Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes darba grupā tiktu deleģēts pārstāvis no Padomes.

Izsakās: J. Dambis, D. Baltiņa, A. Cinis, A. Kronbergs.

J. Dambis: manuprāt, ļoti svarīgi, lai izmaiņas Rīgas vēsturiskā centra plānojumā nenotiktu separāti, lai mums nebūtu jāvērtē jau gatavs „produkts”, tādēļ svarīgi šajā darbā piedalīties, izmantojot un iestrādājot visplašāko informāciju un idejas. Atbalsta, ka institūciju pārstāvji piedalās plānošanas procesā. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija ir jau iesaistījusies plānojuma korekciju diskusijās, arī Padomes iesaistīšanās šajā procesā būtu vēlama.

D. Baltiņa: jautā par plānošanas procesu – kāda būs darba organizācija u.tml. Kādā stadijā plānojums būs jāvērtē Padomē?

A. Cinis: informē par plānošanas procesu. Šobrīd Rīgas dome grib atjaunot plānojuma izstrādes darba grupas sastāvu, līdz ar to tiek lūgts deleģēt pārstāvi darba grupai.

Pēc diskusijām kā Padomes pārstāvis darba grupai tiek izvirzīts Padomes priekšsēdētājs A. Kronbergs. Ieteikt darba grupā uzaicināt arī UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas pārstāvi, lai UNESCO ir iesaistīta jau plānojuma izstrādāšanas procesā.

D. Baltiņa piekrīt šādam ierosinājumam.

A.Kronbergs izsaka savus apsvērumus, kā arī gatavību piedalīties darba grupas darbā.

Padome balso par: deleģēt dalībai darba grupā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei Padomes priekšsēdētāju A.Kronbergu. Ieteikt darba grupā uzaicināt arī UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas pārstāvi.

„Par” – 5: J.Asaris, A. Cinis, J. Dambis, E.Treimanis, J. Zilgalvis;
„Pret” – 0;
„Atturas” – 2: D. Baltiņa, A. Kronbergs.

Lēmums: deleģēt dalībai darba grupā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei Padomes priekšsēdētāju A.Kronbergu. Ieteikt darba grupā uzaicināt arī UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas pārstāvi.

5.

Tramvaja sliežu rekonstrukcijas priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Ziņo: V. Brūzis. Priekšlikums paredz “iztaisnot” tramvaja sliedes pie Nacionālā teātra. Tas nepieciešams, jo tiks ieviests zemās grīdas tramvajs. Tam ir pantogrāfs, līdz ar to tas nevar izgriezties 90° leņķī. Tiek zaudēta autostāvvietā pie Nacionālā teātra. Risinājums jāaskaņo arī ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju, jo tiek samazināts teātra priekšlaukums. Īpašuma departaments kā ēkas īpašnieks risinājumu iraskaņojis. Nacionālais teātris šim risinājumam nepiekrīt un kā kompensāciju lūdz teritoriju, kur ir tenisa korti.

Izsakās: J. Dambis, V. Brūzis, J. Dripe, A. Cinis, A. Kronbergs.

J. Dambis: Šī jautājuma risināšana uzsākta jau ļoti sen, tomēr risinājuma nav. Sākotnēji ideja bija tramvaja kustību risināt gar kanālmalu, kas vislabāk atrisinātu krustojumu. Bija pat plānots, ka sliedes tiktu izvietotas uz gumijas gulšņiem, lai pārāk netricinātu ēku. Bažas bija par kokiem, kā arī teātra pārstāvji uztraucās, ka tramvajs būtu pārāk tuvu ēkai. Šāds risinājums netika panākts, jo visi iesaistītie nevienojās. Ja tiek realizēts piedāvātais risinājums, tad teātris zaudēs priekšlaukumu, kas ir svarīgi no pilsētībūvniecības, kā arī no ēkas nozīmības viedokļa. Līdz ar to pilsētībūvnieciski šī vieta ir ļoti sarežģīta. Nav skaidrības vai nav iespējams atgriezties pie sākotnējās ieceres.

V. Brūzis: šis risinājums jau ir tehniskā projekta stadijā.

J. Dripe: Vai ir zināmi vēl kādi ielu krustojumi, kur parādīsies šāda problēma un būs nepieciešama rekonstrukcija?

V.Brūzis: Pagaidām šis krustojums ir vienīgais, bet mēs atceramies arī problēmu ar pieturvietu risināšanu K. Barona ielā, un vēl citas. Bažas, ka tiks iesniegts jau gatavs risinājums K. Barona ielai.

Padomes locekļi konstatē, ka šis jautājums būtu jārisina kompleksi.

A.Cinis: Ir izveidojusies situācija, ka pilsētas dienesti, kas ir atbildīgi par šī jautājuma risināšanu, nevērtē arhitektūras un dizaina idejas. Ir noteikts datums, kurā tramvajs ir jāatklāj. Jautājums netiek risināts kompleksi, kā arī nenotiek nekāda konsultēšanās. Ik pa brīdim tiekaskaņoti atsevišķi risinājumi, bet kopēja risinājuma nav. Šobrīd nav skaidrības ne par pieturvietām, ne par iesegumu, ne par biļešu automātiem u.tml. Ļoti daudz neskaidrību, jo nav vienotas koncepcijas. Ierosina Rīgas domes Satiksmes departamenta pārstāvjus uzaicināt uz sarunu un pārrunāt šos jautājumus.

A.Kronbergs: piekrīt A. Ciņa ierosinājumam, ņemot vērā, ka šis jautājums ir ļoti svarīgs un ietekmē pilsētvidi. Līdz ar to atsevišķi šo jautājumu nevajadzētu vērtēt.

Pēc diskusijām tiek nolemts balsot.

Padome balso par: Atlikt lēmuma pieņemšanu, lūgt Satiksmes departamentu iesniegt detalizētāku informāciju par konkrēto priekšlikumu un uzaicināt uz Padomes sēdi Rīgas domes Satiksmes departamenta pārstāvjus informācijas sniegšanai par zemās grīdas tramvaja komplekso risinājumu Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, tai sk. pieturvietu dizaina risinājumu, iesegumu u.tml., un tā ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centru.

„Par” – 7: J.Asaris, D. Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis;

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0.

Lēmums: Atlikt lēmuma pieņemšanu, lūgt Satiksmes departamentu iesniegt detalizētāku informāciju par konkrēto priekšlikumu un uzaicināt uz Padomes sēdi Rīgas domes Satiksmes departamenta pārstāvjus informācijas sniegšanai par zemās grīdas tramvaja komplekso risinājumu Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, tai sk. pieturvietu dizaina risinājumu, iesegumu u.tml., un tā ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centru.

6.

Jaunbūvējamā objekta Rīgā, Kungu ielā 5 arhitektūras ideju konkursa plānošanas un arhitektūras uzdevuma projekta izvērtēšana. Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Ziņo: V. Brūzis. Rīgas būvvaldei ir jā sagatavo un jā izsniedz plānošanas uzdevums. Jaunbūvei paredzēta biroju ēkas funkcija. Ņemot vērā iepriekš notikušās diskusijas lūdz noteikt pieļaujamo jaunbūves augstumu un sniedz informāciju par sagatavoto plānošanas uzdevuma projektu. Jāizšķiras par ēkas augstumu: vai nu vēsturiskais ēkas augstums, vai zemāks. Vēl viena pieeja varētu būt apjoma augstumu precizēt arhitektūras ideju konkursā. Uzskata, ka izvēloties ēkas augstumu jārespektē Pēterbaznīcas vizuālā ietekme. Rekomendācija pieņemot lēmumu – apjoma augstumu precizēt arhitektūras ideju konkursā, laukuma kulises kompozīcijā pēc iespējas aktīvi vizuāli iekļaut Pēterbaznīcu.

Izsakās: A. Cinis, J. Dambis, J. Dripe, D. Baltiņa, E. Treimanis

A.Cinis: Nepiekrīt, ka Pēterbaznīca vizuāli būtu jāiekļauj apjoma kompozīcijā. Pēterbaznīcas kompozīcija ir orientēta uz mazu laukumu un tas grandiozais iespaids rodas mazā baznīcas priekšlaukuma dēļ, kurā atklājas greznie portāli un tornis. Jāpanāk efekts, lai baznīca pēc iespējas mazāk vizuāli iesaistītos skatos no Rātslaukuma, lai rodas pārsteiguma moments, kad mazos laukumos parādās lielas, grandiozas ēkas. Kompozicionāli jāanalizē blakus esošās ēkas un jārod risinājums, kas iekļaujas esošajā pilsētvidē, protams, nepārkāpjot normatīvus, nosakot, ka maksimālais pieļaujamais augstums 21.3 m.

J.Dambis: Konstatē, ka paredzēta jauna biroju ēka. Tas nozīmē, ka pilsētai trūkst platību biroja telpām, vai arī paredzēts uzbūvēt ēku un iznomāt biroja telpas. Vai biroju ēkas celtniecība šobrīd ir prioritāte, jo mēs zinām, ka ir daudz neizmantoju platību. Vai šobrīd par publisko naudu ir jāceļ biroju ēka? Ja būtu zināma konkrēta institūcija, kurai būtu jāatrodas Vecrīgā, tad varētu spriest. Personīgi nevar atbalstīt šādu pasākumu, kamēr nav skaidrības. VKPAI ir izteikusi ierosinājumu valsts augstākajām amatpersonām: gadījumā, ja tiek plānota jaunu ēku būvniecība valsts un pašvaldību vajadzībām, vispirms izvērtēt tuvākajā apkārtnē esošo, neizmantoju vēsturisko ēku lietošanas iespējas, piemērojot tās nepieciešamajai funkcijai, tā taupot resursus un vienlaikus nodrošinot kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu.

J. Dripe: Aicina Padomi profesionāli palīdzēt veiksmīgi sagatavot konkursu. Atbalstītu J. Dambja ierosinājumu maksimāli precīzi formulēt programmu un ēkas funkciju, aicina Padomi izteikt ierosinājumus par funkciju, kas būtu piemērota šai vietai. Jābūt virzībai uz rezultātu, jo bijuši jau trīs neveiksmīgi konkursi, aicina atbildīgi iesaistīties.

D. Baltiņa: Piekrīt J. Dambja teiktajam, jo neuzskata, ka vajadzētu jaunas telpas, ņemot vērā, ka ir tukšas platības. Otrkārt jāizvērtē kāda ir Vecrīgas funkcija un loma, vai tā veidojas par biznesa centru vai tā ir vieta, kur pavadīt brīvo laiku. Saproto SIA „Rīgas nami” vēlmi sakārtot vidi aicinātu izvērtēt iespējas attīstīt biroju ēku citā vietā, vai biroja funkcijai izmantot jau kādas esošas tukšas telpas. Iespējams vajadzētu sarīkot diskusiju, un izdiskutēt šo jautājumu, aicināt pasūtītāju uz dialogu un meklēt risinājumu.

E. Treimanis: Ja Padomei tiek uzdots jautājums par jaunbūves augstumu un konkursu, mums profesionāli šis jautājums jārisina un jāpalīdz nonākt pie atbilstošākā risinājuma. Vienlaikus mums ir pienākums atgādināt, ka šis nav īstais brīdis būvēt un, iespējams, aicināt vēlreiz izvērtēt šo jautājumu, izsakot bažas par lēmuma būvēt jaunu ēku pareizību. Izvērtējot sagatavoto priekšlikumu plānošanas uzdevumam, mulsina lietotais termins „zudušās ēkas”. Princips ir saprotams, gadījumos, kad tiek nodedzinātas vēsturiskas ēkas, lai to vietā uzbūvētu debesskrāpjus, bet šajā gadījumā šis termins īsti nav saprotams. Uzskata, ka jaunbūves augstums būtu nosakāms konkursa procesā.

A.Kronbergs: Rezumē, ka ēkas augstums būtu konkursa priekšmets, bet ne augstāk kā saskaņā ar noteikumiem, izvērtējot konkrēto pilsētvidi.

J. Dripe: Varētu piekrist, ka ēkas augstums nosakāms konkursā, bet „rāmis” tiek noteikts – maksimālā augstuma robeža 21.3m atbilstoši noteikumiem.

D. Baltiņa: turpinot sarunu par ēkas lietderību, uzskata, ka jautājums par ēkas būvniecību būtu aktualizējams. Padomē tiek vērtēts jautājums par ēkas augstumu, bet netiek izvērtēts jautājums vai ēkas celtniecība ir nepieciešama. Ja arguments ir ekonomiskās aktivitātes veicināšana, tad varam runāt arī par to, ka ēku restaurācija un atjaunošana arī veicina ekonomiskās aktivitātes, līdz ar to argumenti ir līdzīgi. Risinot jautājumu par ēkas augstumu netiek runāts par būtību.

J. Dambis: Atgriežoties pie diskusijas, grūti samierināties ar situāciju, jo, kad savlaicīgi neveiktu glābšanas pasākumu dēļ iet bojā kultūras piemineklis, tas tiek nodedzināts vai kā citādi iet bojā, tad arguments sarunās ir naudas trūkums. Savukārt šobrīd tiek risināts jautājums par jaunas biroju ēkas būvniecību, pie tam ir neskaidrība par funkcijas lietderību, nav konkrēta priekšlikuma un pamatojuma kādas institūcijas/biroja nepieciešamībai atrasties Vecrīgā. Jāizvērtē arī šī brīža ekonomiskā situācija, kas tieši skar kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu.

J.Asaris: Izvērtējot sagatavoto būvvaldes priekšlikumu, lai to varētu atbalstīt vēlētos, lai vienlaikus tiktu izteiktas bažas par ēkas funkcijas lietderību un vai šobrīd ir īstais brīdis jaunai būvniecībai. Ieteikt pašvaldības institūcijām šādās situācijās vispirms būtu izvērtēt jau esošo ēku izmantošanas iespējas.

D. Baltiņa: Ņemot vērā šo diskusiju un to, ka droši vien šī nav vienīgā jaunbūves iecere, kas Padomei būs jāizvērtē, varētu aicināt pašvaldības un valsts institūcijas, kas plāno jaunu būvniecību par publisko naudu, izvērtēt jau esošo ēku izmantošanas iespējas.

A.Cinis: Padomes uzdevums ir izvērtēt kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības jautājumus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā, un vērtēt ieceres no ekonomiskā lietderīguma apsvērumiem nav Padomes kompetence, līdz ar to atturas no šādiem spriedumiem. Mums ir jāsniedz viedoklis par konkrētu ieceri.

A.Kronbergs: Izsaka šaubas vai Padome var izvērtēt, ko pašvaldība dara, vai informācija ir pietiekama u.tml.. Padome varētu atkārtoti lūgt izvērtēt funkcijas piemērotību vietai un ēkas būvniecības atbilstību laikmetam, bet vienlaikus paužot profesionālo viedokli par ēkas augstumu.

E. Treimanis: Pašvaldība veic savus pienākumus un plāno vietas attīstību. Mēs varētu izteikt savas šaubas. Līdz šim ar vēsturiskā centra teritorijas plānojumu ir noteikts, ka konkrētajā vietā apbūve ir pieļaujama. Mēs pret to neiebilstam, bet vai ēka ir jābūvē šobrīd, ievērojot ekonomisko situāciju? Apbūvei ir jābūt un to mēs nenoliedzam, līdz ar to mums ir jāatbild uz jautājumu, kas tiek uzdots. vietā ēkai ir jābūt. To mēs nenoliedzam. Jāpasaka tas, ko mums jāautā.

J. Zilgalvis: uzskata, ka šobrīd nevajadzētu būvēt, bet piekrīt E. Treimanim – ja Padomei tiek lūgts atzinums, tad tas ir jāsniedz.

J. Dripe: Pieņemot lēmumu jāvērtē gan sociālā, gan pilsoniskā atbildība. Attiecībā uz valsts/pašvaldības publisko finansējumu jāprecizē, ka SIA „Rīgas nami” ir pašvaldības dibināts uzņēmums, saimnieciskais veidojums, kas apsaimnieko pašvaldības īpašumu un pelna naudu.

Pēc diskusijām tiek formulēts priekšlikums lēmumam:

Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome uzskata, ka esošajā ekonomiskajā situācijā, kā arī ņemot vērā pilsētas īpašumā esošo kultūras pieminekļu tehnisko un saglabātības stāvokli, šobrīd vajadzētu atturēties no jaunu ēku būvniecības Vecrīgā, bet ieguldīt līdzekļus esošo kultūrvēsturisko ēku saglabāšanā. Ja Rīgas dome uzskata, ka šādas ēkas būvniecība tieši šobrīd ir aktuāla pilsētas attīstībai, tad Padome, atturoties no jaunas būvniecības atbalstīšanas, piekrīt izstrādātajiem noteikumiem, pievēršot uzmanību vizuālās ietekmes analīzei.

E. Treimanis: uzskata, ka jāmaina pirmais un otrais punkts ar vietām, grozīt un izteikt šādi: padome nevar saskatīt pamatojumu ēkas būvniecībai. Šis jautājums jāvērtē caur profesionālo prizmu – ēkai ir jābūt, bet ne šobrīd.

Izsakās: A. Kronbergs, J. Dambis, D. Baltiņa, A. Cinis, V. Brūzis, J. Dripe.

Diskusija par lēmuma formulējumu, ēkas lietderību, izvēlēto funkciju, būvniecības aktualitāte u.tml. Jāizvērtē biroja funkcijas atbilstība vietai, jo runa ir par vienīgo rātslaukumu un vienīgo tukšo vietu laukumā. Jāizvērtē ieguvums pilsētai, kāda būs pievienotā vērtība, ja šajā vietā atradīsies prestižs birojs. Būtu jāveido diskusija ar pasūtītāju par vietas attīstīšanu.

J. Dripe uzskata, ka laba forma būtu vērsties pie pasūtītāja ar korektu vēstuli, aicinot pārdomāt ēkas funkciju, kā arī pievēršot uzmanību izskanējušajām bažām.

Pēc diskusijām tiek formulēts lēmuma priekšlikums:

1) Ņemot vērā, ka apbūve paredzēta saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības plānu, jaunbūvējamās ēkas augstums un plānojums nosakāms arhitektūras ideju konkursa rezultātā; pirmais stāvs jāparedz publiskai funkcijai un tam jābūt sabiedrībai pieejamam. Veicama vizuālās ietekmes analīze.

2) Padome izsaka šaubas par to cik pamatota ir biroja funkcijas kapacitātes palielināšana Rīgas vēsturiskajā centrā un konkrēti šajā vietā, un jaunas būvniecības nepieciešamība un atbilstība šī brīža ekonomiskajai situācijai. Padome aicina izvērtēt pilsētai piederošo esošo kultūrvēsturisko ēku izmantošanas iespējas pilsētai nepieciešamo funkciju veikšanai.

Diskusijas par lēmuma formulējumu.

Padome balso:

„Par” – 6: J. Asaris, D. Baltiņa, J. Dambis, A. Kronbergs, E. Treimanis, J. Zilgalvis;

„Pret” – 0;

„Atturas” – 1: A. Cinis, ar piezīmi, ka atbalsta lēmuma pirmo punktu.

Lēmums:

1) Ņemot vērā, ka apbūve paredzēta saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības plānu, jaunbūvējamās ēkas augstums un plānojums nosakāms arhitektūras ideju konkursa rezultātā; pirmais stāvs jāparedz publiskai funkcijai un tam jābūt sabiedrībai pieejamam. Veicama vizuālās ietekmes analīze.

2) Padome izsaka šaubas par to, cik pamatota ir biroja funkcijas kapacitātes palielināšana Rīgas vēsturiskajā centrā un konkrēti šajā vietā, un jaunas būvniecības nepieciešamība un atbilstība šī brīža ekonomiskajai situācijai. Padome aicina izvērtēt pilsētai piederošo esošo kultūrvēsturisko ēku izmantošanas iespējas pilsētai nepieciešamo funkciju veikšanai.

Sēdi slēdz plkst.: 17:30

Sanāksmi vadīja:

A. Kronbergs

Sanāksmē piedalījās:

J. Asaris

D. Baltiņa

A. Cinis

J. Dambis

E. Treimanis

J. Zilgalvis

Protokolēja:

K. Geile