

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 21. aprīlī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

### 141 . sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis  
Konsultanti:  
V. Cielava – jurists.  
J. Dripe: Rīgas pilsētas arhitekts.  
V. Brūzis: Rīgas pilsētas būvvalde.  
Projektu pārstāvji:  
J.Voronovs - Administratīvās ēkas Rīgā, Valdemāra iela 63 rekonstrukcijas iecere  
G.Dandzbergs - Administratīvās ēkas Rīgā, Valdemāra iela 63 rekonstrukcijas iecere  
G.Ošmucans - Zemes gabalu Rīgā, Lāčplēša ielā 71, Lāčplēša ielā 73 un Avotu ielā 28 (31.grupa, 65., 64., 67.grunts) apvienošana  
K.Mitule - Zemes gabalu Rīgā, Lāčplēša ielā 71, Lāčplēša ielā 73 un Avotu ielā 28 (31.grupa, 65., 64., 67.grunts) apvienošana  
M.Lukšēvics - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums  
M.Urga - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums  
K.Reitmanis - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums  
J.Leja - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums  
A.Muzikants - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums  
A.Banders - Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums  
P.Korņevs - Rīgas Centrāltirgus rekonstrukcija  
O.Burovs - Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas rekonstrukcija un piebūve Rīgā, K.Valdemāra ielā 10a.  
M.Lāce - Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas rekonstrukcija un piebūve Rīgā, K.Valdemāra ielā 10a.  
A.Vasiļjeva - Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas rekonstrukcija un piebūve Rīgā, K.Valdemāra ielā 10a.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

**Padomes 141. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Pēc J.Dripes lūguma papildus darba kārtībā iekļaut Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas rekonstrukcijas un piebūves konkursa noteikumu izvērtēšanu. Pēc J.Dambja ierosinājuma papildus darba kārtībā iekļaut Rīgas Centrāltirgus rekonstrukcijas priekšlikumu. Padomei nav iebildumu par sēdes darba kārtību, ne arī pret papildinājumiem.

2.

**Padomes 142. sēde un tās darba kārtība**

---

Nolemts 142. sēdi noturēt 12.maijā plkst. 13.00.

3.

**Studentu korporācijas „Talavija” konventa nama Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas priekšlikums.**

Iesniedzējs: „Talavijas filistru biedrība”; Projektētājs: Sintija Vaivade\_Arhitekta

---

**Ziņo: K.Reihmanis, S.Vaivade**

K.Reihmanis informē par projekta ieceri. Lūdz atbalstīt projekta sākotnējo ieceri, kas paredz sētas nama demontāžu un ielas ēku atjaunošanu pilnā apjomā.

A.Kronbergs nolasa Padomes iepriekšējās sēdes (16.01.2008., 93.sēde) lēmumu: *Padome iesaka atbildīgajās institūcijās noskaidrot pagalma ēkas juridisko stautsu un nojaukšanas pieļaujamību. Ja tiek saņemta pagalma ēkas nojaukšanas atļauja, jauno apjomu veidot mūsdienīgā risinājumā, racionāli izmantojot zemes gabalu. Ielas ēku restaurēt.*

S.Vaivade informē, ka ēka ir noteikta kā kultūrvēsturiski vērtīga ēka.

K.Reihmanis lūdz Padomi pārskatīt pagalma ēkas kultūrvēsturisko vērtību.

**Izsakās:** A.Cinis, D.Baltiņa, J.Dambis, E.Treimanis, V.Brūzis, G.Princis, J.Zilgalvis, A.Kronbergs

A.Cinis: Uzskata, ka jārespektē ekspertu noteiktā ēkas kultūrvēsturiskā vērtība. Ja ir zināms, ka arhitekta ir atradusi izeju no situācijas, tad zemes gabals un kultūras piemineklis tikai iegūst papildus pievienoto vērtību. Šodien piedāvātais priekšlikums neatbilst noteikumiem, tas tik un tā ir jāpārstrādā.

D.Baltiņa: ir netaisnīgi nolikt Padomes priekšā jautājumu, kas ir nesagatavots, bez secīga izklāsta, ņemot vērā, ka Padome tomēr vadās pēc ekspertu secinājumiem.

J.Dambis: ja skatāmies no kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa, šim objektam ir ideāla situācija gan funkcijas, gan saturiskā piepildījuma ziņā. Parasti, runājot par mantojumu, runājam par materiālajām vērtībām. Šajā vietā nozīmīgs ir arī nemateriālais mantojums – objektā ir atgriezies tā vēsturiskā funkcija. Kultūras mantojuma saglabāšanas interesēs ir atbalstīt un saglabāt objekta saturisko piepildījumu, lai studentu korporācija tur var darboties. Šis ir gadījums, kad varam diskutēt ilgstoši, mēģinot atrast ideālo risinājumu. Protams, koka ēka pagalmā ir vērtīga un ielas ēka ir vēl vērtīgāka, tāpēc ļoti svarīgi ir ielas ēku pilnīgi restaurēt, izvairoties no jebkādiem apjomu pārveidojumiem. Ja pagalma ēkas tehniskais stāvoklis ir tik slikts, ka tās sakārtošana nozīmē ēkas praktisku uzbūvēšanu no jauna, tiks radīta replika, kurai nav vērtības. Tādā gadījumā piekrīt, ka tiek meklēti risinājumi mūsdienīgākai ēkai pagalmā.

E.Treimanis: ir jāpauž attieksme pret konkrēto priekšlikumu, kuru izvērtējam jau otro reizi tādā pašā izskatā. Tas nav pieņemams, jo nav konsekvents. Jautājumu par vecās ēkas vērtību Padome nevar atbildēt. Tas ir citu institūciju kompetencē, ko Padome cenšas respektēt. Pat tad, ja koka ēka tiktu nojaukta, būtu jābūvē jauna ēka pēc spēkā esošajiem noteikumiem. Konkrētais priekšlikums nav atbalstāms.

V.Brūzis: ja koka ēka tiek nojaukta, tad iespējams, ka jaunbūve var būt uztverama no publiskās ārtelpas un būs jārīko konkurss arhitektu starpā par labāko risinājumu.

G.Princis: Padome nevar ne atcelt, ne ierobežot notikušo vērtējumu. Turpmāk pietiekami saprātīgi vajadzīgās funkcijas meklējumi ir iespējami un vajadzīgi. Pievienojas viedoklim, ka diskusija par ēkas vērtību ir iespējama.

J.Zilgalvis: mēs jau vienu reizi esam pieļāvuši šo ēku nojaukt un pārveidot, tur vēsturiska ēka jau sen vairs nav.

A.Cinis: ekspertu viedoklim ir jābūt noteicošajam, nevar vienas ēkas vērtību noteikt daudzkārtīgi. Jāizvērtē ēkas reālās saglabāšanas iespējas. Drīzāk ir jāizvērtē, kādas ir stāvbūves pārvietošanas iespējas. Ja rezultātā pilnībā zūd ēkas autentiskums, var vērtēt, vai ir jēga šo ēku saglabāt.

A.Kronbergs: Ierosina pārdomāt esošās ēkas pārbūves iespēju, to kvalitatīvi pielāgojot mūsdienu vajadzībām. Iesniegtais piedāvājums neatbilst šai formulai. Tas nav likumīgi iespējams.

**Padome balso par:** atlikt lēmuma pieņemšanu un lūgt pasūtītāju izskatīt iespējas optimizēt ēlas Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas risinājumu.

„Par” – 7: D.Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0

**Lēmums:** atlikt lēmuma pieņemšanu un lūgt pasūtītāju izskatīt iespējas optimizēt ēlas Lāčplēša ielā 28/30 rekonstrukcijas risinājumu.

#### 4.

**Zemes gabala Rīgā, Stabu ielā 58 (29.grupa, 127.grunts) sadalīšana.** Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde; Projektētājs: SIA „INTRA MTD”

---

**ziņo:** V.Brūzis informē par iesniegto priekšlikumu. Būvvalde piedāvātajam sadalījumam piekrīt.

**Padome balso par:** Atbalstīt zemes gabala Rīgā, Stabu ielā 58 (29.grupa, 127.grunts) sadalīšanu.

„Par” – 5: D.Baltiņa, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 2: A. Cinis, J. Dambis

**Lēmums:** Atbalstīt zemes gabala Rīgā, Stabu ielā 58 (29.grupa, 127.grunts) sadalīšanu.

#### 5.

**Zemes gabalu Rīgā, Lāčplēša ielā 71, Lāčplēša ielā 73 un Avotu ielā 28 (31.grupa, 65., 64., 67.grunts) apvienošana.** Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde; Pasūtītājs: SIA „Sauce”

---

**ziņo:** V.Brūzis informē par iesniegto priekšlikumu. Būvniecības priekšlikums paredz uz zemes gabala būvēt daudzfunkcionālu ēku.

**Padome balso par:** Piekrist Zemes gabalu Rīgā, Lāčplēša ielā 71, Lāčplēša ielā 73 un Avotu ielā 28 (31.grupa, 65., 64., 67.grunts) apvienošanai.

„Par” – 7: D.Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0

**Lēmums:** Piekrist zemes gabalu Rīgā, Lāčplēša ielā 71, Lāčplēša ielā 73 un Avotu ielā 28 (31.grupa, 65., 64., 67.grunts) apvienošanai.

## 6.

**Ēkas Rīgā, Bruņinieku ielā 52 (29.grupa, 24.grunts) jumta stāva izbūve.** Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde; Projektētājs: Dace Grāvere

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par iesniegtā projekta ieceri.

**Izsakās:** A.Cinis, D.Baltiņa

A.Cinis: ierosina atbalstīt 2003. gada projekta pabeigšanu, tikai tāpēc ka tas ir 2003.gadā saskaņots un daļēji realizēts.

D.Baltiņa: jāvienojas, kurā mirklī uz veciem lēmumiem vairs neatsaucamies, tādā veidā parādot, kā pilsētu var sabojāt ar jauno apbūvi. Pārāk bieži nevajadzētu šādus gadījumus pieļaut.

**Padome balso par:** Vides kvalitātes nodrošināšanas nolūkā, izņēmuma gadījumā piekrist fasādes kompozīcijas pabeigšanai – ēkas Rīgā, Bruņinieku ielā 52 jumta stāva izbūvei. Nodrošināt fasādes vienotu apdari visā tās garumā.

„Par” – 5: A. Cinis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 2 D.Baltiņa J. Dambis

**Lēmums:** Vides kvalitātes nodrošināšanas nolūkā, izņēmuma gadījumā piekrist fasādes kompozīcijas pabeigšanai – ēkas Rīgā, Bruņinieku ielā 52 jumta stāva izbūvei. Nodrošināt fasādes vienotu apdari visā tās garumā.

## 7.

**Administratīvās ēkas Rīgā, Valdemāra iela 63 rekonstrukcijas iecere.** Iesniedzējs un projektētājs: MADE arhitekti SIA

---

**Ziņo:** Pasūtītājs un projektētājs informē par projekta ieceri.

**Izsakās:** A.Cinis, J.Dambis, D.Baltiņa, G.Princis, V.Brūzis, E.Treimanis

A.Cinis: uzsver nepieciešamību ievērot spēkā esošos apbūves noteikumus.

J.Dambis: atbalsta ēkas pārbūves iespējas mūsdienu arhitektūras un dizaina izpildījumā ar nosacījumu, ka tiek ievēroti normatīvie akti.

D.Baltiņa: apsveicami, ka notiek ēkas saglabāšana un savlaicīga atjaunošana. Atbalsta risinājumu meklēšanu normatīvo aktu ietvaros.

G.Princis: kopumā atbalstot kolēģu viedokli, atbalstītu arī, ja tiktu meklēta iespēja realizēt ideju ar pilsētas telpā agresīvāku modernas ēkas elementu. Kompromisi ir iespējami.

V.Brūzis: aicina pasūtītāju novērtēt iespējas, kāapjoms izskatīsies, ievērojot normatīvos aktus.

E.Treimanis: ierosina noskaidrot esošās ēkas autoru un, ja iespējams, sazināties ar viņu.

**Padome balso par:** atbalstīt ēkas pārbūves iespējas mūsdienu arhitektūras un dizaina izpildījumā ar nosacījumu, ka tiek ievēroti normatīvie akti.

„Par” – 7: D.Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis  
„Pret” – 0;  
„Atturas” – 0

**Lēmums:** atbalstīt ēkas pārbūves iespējas mūsdienu arhitektūras un dizaina izpildījumā ar nosacījumu, ka tiek ievēroti normatīvie akti.

## 8.

### **Ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanas metodikas precizējumi.** Iesniedzējs: Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija

---

Ziņo: V.Mačiņa informē par nepieciešamību precizēt ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa noteikšanas metodiku, papildinot to ar šādu principu: „Apkopojot ekspertu kopējo vērtējumu, netiek ņemts vērā augstākais un zemākais saņemtais vērtējums, ja to savstarpējā starpība pārsniedz 5 punktus, kā arī augstākais vai zemākais vērtējums, ja tā starpība ar pārējo speciālistu kopējo vidējo vērtējumu pārsniedz 4 punktus.”

Izsakās: A.Cinis, D.Baltiņa, J.Dambis, G.Princis, A.Kronbergs

A.Cinis: Inspekcijas piedāvatais priekšlikums ir atbalstāms. Bet šodienas piemērs ar Lāčplēša ielas ēku spilgti pierāda, ka ekspertu vērtējums nav saprotams pasūtītājam. Visticamāk, ekāmu, kurām noteikts augsts vērtība slīmenis, ir nepieciešams sniegt aprakstu par konkrētā objekta vērtību. Ierosina objekta vērtēšanas anketai papildus sagatavot sarakstu ar raksturīgākajām vērtībām, kas objektā ir. Vēlams, lai eksperti tās atzīmētu.

J.Dambis: ir vēlamais un iespējamais. Ja katram objektam būs jā sagatavo pase, tā izvērtēšanai nepieciešams daudzkārt vairāk laika. Šobrīd ekspertiem, tāpat kā Padomei, par darbu netiek maksāts. Ja tiks uzlikti papildus pienākumi, eksperti var atteikties strādāt. Jā īpašnieks vēršas pie mums un nav apmierināts ar noteikto vērtību, tad pieņemto lēmumu izvērtē jau cita komisija, papildus precīzi aprakstot arī objekta vērtību.

A.Kronbergs: atbalsta A.Ciņa ierosinājumu par konkrētu vērtību noteikšanas nepieciešamību.

**Padome balso par:** Principā atbalstīt Inspekcijas ierosināto metodikas papildinājumu - „apkopojot ekspertu kopējo vērtējumu, netiek ņemts vērā augstākais un zemākais saņemtais vērtējums, ja to savstarpējā starpība ar pārējo speciālistu kopējo vidējo vērtējumu pārsniedz 4 punktus”, kā arī ieteikt izskatīt iespēju galīgajam slēdzienam pievienot konkrētāku ekspertīzi par ēkas vērtību.

„Par” – 7: D.Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis  
„Pret” – 0;  
„Atturas” – 0

**Lēmums:** Principā atbalstīt Inspekcijas ierosināto metodikas papildinājumu - „apkopojot ekspertu kopējo vērtējumu, netiek ņemts vērā augstākais un zemākais saņemtais vērtējums, ja to savstarpējā starpība ar pārējo speciālistu kopējo vidējo vērtējumu pārsniedz 4 punktus”, kā arī ieteikt izskatīt iespēju galīgajam slēdzienam pievienot konkrētāku ekspertīzi par ēkas vērtību.

## 9.

### **Rīgas Centrāltirgus Sakņu paviljona rekonstrukcija.** Iesniedzējs: Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija. Projektētājs: Arhitektu birojs „Ozola & Bula”

---

**Ziņo:** J.Zilgalvis izsaka bažas par 7 metrus plato otrā stāva līmeņa pāreju. Vai tur neparādīsies tirdzniecības vietas? P.Korņevs informē, ka tur paredzēti kafejnīcu galdiņi. Augšējā stāvā kioski nebūs, būs letes. Izņēmums – aptieka.

**Izsakās:** D.Baltiņa, J.Dambis, A.Cinis, E.Treimanis, G.Princis

D.Baltiņa: ir būtiski, ka šo vidi var sakārtot un padarīt dzīvāku. Ir jā saglabā vietas unikālais tirgus raksturs, nepadarot to par lielveikalu, iepirkšanās centru. Jāizvairās no krusteniski novietotām slīpajām kāpnēm, kas paviljonu padara līdzīgu iepirkšanās centram.

J.Dambis: principā atbalsta paviljona rekonstrukcijas ieceru ar nosacījumu: saglabāt pēc iespējas plašāku viengabalainas telpas vizuālo iespaidu, otrā līmeņa savienošo laipu veidot pēc iespējas vizuāli vieglākā raksturā, nepieļaut skatu aizsedzošu tirdzniecības vietu izbūvi, dizaina izpildījumā respektēt esošo stilistiku.

E.Treimanis: ierosina vidējo laipu veidot šaurāku. Atsauce uz pirmā stāva kustību nav korekta, otrajā stāvā tik aktīva kustība nebūs. Neiesaka būvēt otrā stāva savienošo laipu platāku par 4 metriem.

G.Princis: Nepiekrīt bažām par to, ka savienošā laipa ir pārāk plata.

**Padome balso par:** principā atbalstīt Centrāltirgus Sakņu paviljona rekonstrukcijas iespēju ar šādiem nosacījumiem: 1) saglabāt tirgus unikālo raksturu; 2) pēc iespējas saglabāt lieltelpas viengabalainību, pārvērtējot eskalatoru un invalīdu lifta izvietojumu; 3) otro perimetrālo līmeni savienošo laipu veidot pēc iespējas vieglākā arhitektoniskā izpildījumā, vēlreiz pārvērtējot tās platumu un nepieļaujot tirdzniecības vietu izbūvi; 4) visos darbības veidos respektēt esošo paviljonu stilistiku.

„Par” – 7: D.Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0

#### **Lēmums:**

Principā atbalstīt Centrāltirgus Sakņu paviljona rekonstrukcijas iespēju ar šādiem nosacījumiem: 1) saglabāt tirgus unikālo raksturu; 2) pēc iespējas saglabāt lieltelpas viengabalainību, pārvērtējot eskalatoru un invalīdu lifta izvietojumu; 3) otro perimetrālo līmeni savienošo laipu veidot pēc iespējas vieglākā arhitektoniskā izpildījumā, vēlreiz pārvērtējot tās platumu un nepieļaujot tirdzniecības vietu izbūvi; 4) visos darbības veidos respektēt esošo paviljonu stilistiku.

## 10.

### **Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas rekonstrukcija un piebūve Rīgā, K.Valdemāra ielā 10a.** **Metu konkurss.** Iesniedzējs: Rīgas pilsētas arhitekts. Konkursa rīkotājs: Rīgas domes Īpašuma departaments

---

**Ziņo:** M.Lāce, A.Vasiljeva un O.Burovs informē par muzeja rekonstrukcijas nepieciešamību.

**Izsakās:** J.Dripe, A.Cinis, J.Dambis, G.Princis, D.Baltiņa, V.Brūzis, A.Kronbergs, E.Treimanis

J.Dripe: uzskata, ka šāda konkursa nepieciešamība šobrīd ir ļoti būtiska. Profesionālajā vidē īpaši skrupulozi tiks vērtēts jautājums par muzeja piebūvi. Konkurss būs starptautisks. Jautājums – noteikt rāmjus vai dot

autoram iespēju plašiem risinājumu meklējumiem. Aicina A.Vasiļjevu operatīvi izsūtīt konkursa noteikumus visiem Paodmes locekļiem.

A.Cinis: informē, ka 21.aprīlī Būvvaldes padomes sēdē ir vērtēts Būvvaldes iepriekš izsniegtais PAU, noteikumi liberalizēti, galīgais lēmums tiks pieņemts pēc arhitekta kolēģijas lēmuma.

J.Dambis: jāievēro pieci pamatprincipi: 1) konkurss kā ideju sacensība, iespēju noskaidrošana; 2) objektiem ar kultūras funkciju sabiedrības labā vienmēr ir privilēģijas; 3) nenorādīt konkrētas robežas, bet gan dot uzdevumu atrisināt telpu trūkuma problēmu, dodot brīvas iespējas ideju meklēšanai; 4) risinājumu meklēšanas paņēmieni – restaurācija un pārbūve; 5) atkāpēm no normatīviem aktiem jābūt pamatotām un reāli atrisināmām, kuru rezultātā netiek bojāta vai iznīcināta kultūrvēsturiskā vide.

G.Princis: nolikumā jāieraksta, ka atkāpes no normatīvajiem aktiem ir pieļaujamas, bet tām jābūt pamatotām.

D.Baltiņa: atbalsta izvēli un lēmumu sakārtot Latvijas Nacionālo mākslas muzeju. Cer, ka tas būs veiksmīgu ideju izkristalizējums, aktuāls un moderns risinājums.

V.Brūzis: konkursa rīkotāji lūdz atcelt prasību izstrādāt maketu. Kāds ir Padomes viedoklis? Informē, ka Apstādītājumu inspekcija lūdz maksimāli saglabāt kokus t.s. Jātnieku alejā.

A.Kronbergs: uzskata, ka makets tik nozīmīgam konkursam ir ļoti nepieciešams. Pasūtītājam jāsigatavo fundamenti, kurā projektājs var ievietot savu risinājumu.

E.Treimanis: izsaka Latvijas Arhitektu savienības vēlmi pirms konkursa izsludināšanas iepazīties ar tā nolikumu..

O.Burovs: pauž bažas par ētisko un interešu konflikta pusi, iespējamajiem konkursa dalībniekiem pirms konkursa izsludināšanas iepazīstoties ar tā nolikumu.

G.Princis: uzskata, ka konkursa principus vajag apspriest pēc iespējas plašākā auditorijā. Norāda, ka iepirkumu komisijai un konkursa žūrijai jābūt augsti kompetentai un reprezentablai. No komisijas lēmuma būs atkarīgs ļoti nozīmīga objekta liktenis, tāpēc žūrijas darbs būs vissvarīgākais.

**Padome balso par:** Padome atbalsta metu konkursa „*Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas Rīgā, K. Valdemāra ielā 10a rekonstrukcijas ar piebūvi projekta izstrāde*” rīkošanas ieceri, norādot uz šādiem principiem: 1) konkursa priekšmets ir vislabāko risinājumu atrašana muzeja ēkas restaurācijai un jaunu papildus platību atrisināšanai; 2) konkursa nolikumā paredzēt, ka īpašā un izņēmuma gadījumā pieļaujamas atkāpes no normatīvajiem aktiem, kas pamatotas ar mērķi radīt unikālu un kvalitatīvu risinājumu nozīmīgu kultūras funkciju attīstībai, kas darbojas sabiedrības labā; 3) konkursa nolikuma principus pirms to izsludināšanas pārrunāt ar Latvijas Arhitektu savienību; 4) radīt iespēju konkursa dalībniekiem izvietot piebūves maketu, sagatavojot kopīgu pamatni un esošās ēkas maketu; 5) uzmanīgi attiekties pret Jātnieku aleju kā Esplanādes apstādītājumu kompozīcijas sastāvdaļu.

„Par” – 7: D.Baltiņa, A. Cinis, J. Dambis, A. Kronbergs, E.Treimanis, J. Zilgalvis, G.Princis

„Pret” – 0;

„Atturas” – 0

#### **Lēmums:**

Padome atbalsta metu konkursa „*Latvijas Nacionālā mākslas muzeja ēkas Rīgā, K. Valdemāra ielā 10a rekonstrukcijas ar piebūvi projekta izstrāde*” rīkošanas ieceri, norādot uz šādiem principiem: 1) konkursa priekšmets ir vislabāko risinājumu atrašana muzeja ēkas restaurācijai un jaunu papildus platību atrisināšanai; 2) konkursa nolikumā paredzēt, ka īpašā un izņēmuma gadījumā pieļaujamas atkāpes no normatīvajiem aktiem, kas pamatotas ar mērķi radīt unikālu un kvalitatīvu risinājumu nozīmīgu kultūras funkciju attīstībai, kas darbojas sabiedrības labā; 3) konkursa nolikuma principus pirms to izsludināšanas pārrunāt ar Latvijas Arhitektu savienību; 4) radīt iespēju konkursa dalībniekiem izvietot piebūves maketu, sagatavojot kopīgu pamatni un esošās ēkas maketu; 5) uzmanīgi attiekties pret Jātnieku aleju kā Esplanādes apstādītājumu kompozīcijas sastāvdaļu.

**11.**  
**Par zemās grīdas tramvaju**

---

J.Dambis: atsaucoties uz publikācijām presē, kas pārmet Padomes un citu atbildīgi institūciju birokrātisko attieksmi, vēlas atgādināt, ka jautājums par zemās grīdas tramvaju Padomē ir skatīts vairākkārt, katru reizi aicinot Rīgas domes atbildīgās institūcijas jaunā tramvaja projektu risināt kompleksi ilgtermiņā, kas sevī ietvertu transporta sistēmas ekoloģiskos un funkcionālos aspektus, jaunā tramvaja tehniskos un dizaina risinājumus, pieturas vietu izvietojumu un noformējumu, kā arī to izbūves secību. 2009.gada 5.novembrī Inspekcija sadarbībā ar Francijas Kultūras centru sarīkoja starptautisku semināru „Tramvaju satiksmes attīstība pilsētu vēsturiskajos centros”, vienojoties par kopīgām atziņām. Tāpēc uzskata, ka Padomei un Inspekcijai izteiktie pārmetumi neatbilst patiesībai.

J.Dripe: informē, ka S.Dolgopolova uzdevumā tuvākajā laikā tiksies pilsētas atbildīgo institūciju pārstāvji, lai atrisinātu radušos sarežģīto situāciju.

*Sēdi slēdz plkst.: 19:30*

Sanāksmi vadīja:

A. Kronbergs

Sanāksmē piedalījās:

D.Baltiņa

A. Cinis

J. Dambis

G.Princis

E. Treimanis

J. Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece