

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 28. jūlijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

### 144 . sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, J. Dambis, A. Kronbergs, I.Staša - Šaršūne,  
V.Valgums, J.Zilgalvis  
Konsultanti:  
V.Cielava – jurists  
J.Dripe – Rīgas pilsētas arhitekts  
V. Brūzis: Rīgas pilsētas būvvalde.  
I.Tapiņa – Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas pārstāve  
Projektu pārstāvji:  
Anatolijs Streļins - „Daudzfunkcionālais biroju centrs *New Hanza City*”,  
Pulkveža Brieža ielā 24  
E.Daniševskis – SIA „E.Daniševska birojs”  
L.Čače - Detālpilnojuma 1.redakcija teritorijai starp Pulkveža Brieža,  
Sporta, Skanstes un Hanzas ielām  
S.Lesiņa - Detālpilnojuma 1.redakcija teritorijai starp Pulkveža Brieža,  
Sporta, Skanstes un Hanzas ielām  
J.Meirāne - „Daudzfunkcionālais biroju centrs *New Hanza City*  
*J.Gursone* - „Daudzfunkcionālais biroju centrs *New Hanza City*  
*D.Kalvāne* - „Daudzfunkcionālais biroju centrs *New Hanza City*  
*J.Lejnieks* – žurnāls „*Latvijas Arhitektūra*”  
*I.Sirmā* – RD PAD Pilsētplānošanas pārvalde  
*M.Morozovs* - „Daudzfunkcionālais biroju centrs *New Hanza City*  
*M. Neumann* - „Daudzfunkcionālais biroju centrs *New Hanza City*  
*G. Shaller* - „Daudzfunkcionālais biroju centrs *New Hanza City*

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūmiece

Sēdi atklāj: 15.00

#### 1.

#### **Padomes 144. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

J.Dambis: Atbilstoši normatīvajos aktos paredzētajam, Padomei saskaņā ar 2010.gada 22.jūnija MK rīkojumu nr. 350 ir mainīts sastāvs. Pateicoties bijušajiem Padomes locekļiem par ieguldīto darbu, informē par sēžu apmeklējuma statistiku kopš 30.05.2007. notikušas 62 sēdes, no kurām klāt bijuši I. Aigare; E.Zalāns – 13 sēdēs, J. Asaris – 58 sēdēs, A. Cinis – 59 sēdēs, J.Dambis – 62 sēdēs, A.Kronbergs – 61 sēdē; R. Ozols; D.Baltiņa – 39 sēdēs, P. Strancis; G.Princis – 29 sēdēs, I. Staša – 40; E.Treimanis – 59; J.Zilgalvis – 56 sēdēs. Atbilstoši normatīvajiem aktiem šai Padomei ir tiesības darboties tikai gadījumā, ja ir kvorums, tāpēc ir ļoti svarīgi piedalīties šajās sēdēs. Šīs dienas sēde savlaicīgi tika izziņota un plānots, ka kvorums būs, pēdējā brīdī tika saņemta informācija, ka viens Padomes loceklis nebūs, kas rada problēmu šai sanāksei. Ierosina tos jautājumus, kur ieradušies iesniedzēji, izskatīt, noklausīties, papildus noskaidrot vēl I.Urtānes rakstisku viedokli

un lēmumu pieņemt nākamajā sēdē. Ierosina šajā Padomes sēdē neizskatīt jautājumu par Padomes priekšsēdētāja vēlēšanām un lūdz šo sēdi vadīt A. Kronbergam.

A.Kronbergs: uzsver, ka šajā sēdē uzņemas sēdes vadīšanu, nevis padomes priekšsēdētāja pienākumus.

V.Cielava: atgādina, ka šajā situācijā balsojumā A.Kronbergam nebūs izšķirošā balss.

## 2.

### Padomes 145. sēde un tās darba kārtība

---

145. sēdi sasaukt 11.augustā plkst. 15.00; I.Staša – Šaršūne un J.Dambis informē, ka minētajā sēdē piedalīties nevarēs. 146. sēdi sasaukt – 25.augustā plkst. 15.00

## 3.

### Padomes priekšsēdētāja vēlēšanas

---

Kvoruma trūkuma dēļ jautājums netiek izskatīts.

## 4.

### **Skiču projekts (tajā skaitā vizuālās ietekmes analīze) „Daudzfunkcionālais biroju centrs *New Hanza City*”, Pulkveža Brieža ielā 24; Iesniedzējs: projekta vadītājs SIA „CI Project Management”; Projektētājs: Schaller Architekten BDA RIBA**

---

**Ziņo:** Projektētāja pārstāvji informē par ieceri, kā arī vizuālās ietekmes analīzi.

**Izsakās:** J.Zilgalvis, J.Asaris, V.Valgums, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Dambis, V.Brūzis

J.Zilgalvis: projekta attīstība iet pareizā virzienā, tas Vecrīgas siluetu īpaši neietekmēs. No kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa projekts būtu pieļaujams. Ielas apjomu risinājums šobrīd vēl rada šaubas. Pret projekta tālāko attīstību neiebilst.

J.Asaris: izsaka atzinību autoriem par korekto pieeju, analizējot ēku augstumus. Konkrētais risinājums ir daudz neitrālāks attiecībā pret Vecrīgas panorāmas uztveri no Daugavas kreisā krasta. Projektu varētu atbalstīt.

V.Valgums: ja kultūras mantojuma saglabāšanas institūcijas atzīst, tad projekts ir atbalstāms. Cer, ka tiek ievērotas visas prasības. Neredz pretrunas, lai projektu neatbalstītu.

I.Staša – Šaršūne: no telpiskā viedokļa piedāvātais risinājums ir krietni uzlabojies. Būvmasa ir samazinājusies. Virziens ir pozitīvs. Iesaka censties meklēt vēl filigrānāku siluetu.

I.Tapiņa: ja visa šī teritorija ir virzīta uz šāda veida attīstību, priekšlikums būtu atbalstāms.

J.Dambis: ir bijusi iespēja redzēt šo projektu visās attīstības fāzēs. Atzīst, ka priekšlikums ir attīstījies pozitīvi. No vizuālās ietekmes analīzes secina, ka risinājums nav agresīvs pret UNESCO pasaules mantojuma vietu. Tālākās attīstības fāzēs nepieciešams pievērst uzmanību dizaina kvalitātei un smalkumam, īpaši ielas telpā gar Pulkveža Brieža ielu. Formās vienkārša arhitektūra prasa dizaina smalkumu. Šādam projektam ļoti svarīgi, lai autori atbilstoši savai iecerei izvērta ļoti stingras prasības realizācijai.

V.Brūzis: ja Padome uzskata, ka Rīgas pilij tāds fons ir pieņemams, tad projekts ir apstiprināms. Nepieciešama fasāžu detalizācija.

Padome balso par lēmumu:

Pozitīvi novērtēt projekta virzību, veicot profesionālu un kvalitatīvu vizuālas ietekmes analīzi. Pašreizējā attīstības stadijā esošais siluets agresīvi neietekmē Rīgas vēsturiskā centra siluetu. Turpmākajā projekta izstrādes gaitā vēlams silueta vertikālo akcentu precīzāka izstrāde. Pievērst uzmanību to fasāžu dizainam, kas uztveramas no tuvākajiem skatu punktiem. Visās turpmākajās stadijās turpināt vizuālās ietekmes analīzi, attēlojot ieceres ietekmi uz pilsētu.

Par: 7 - J.Asaris, J. Dambis, A. Kronbergs, I.Staša - Šaršūne, V.Valgums, J.Zilgalvis, I.Urtāne\*

Pret: 0

Atturas:0

**Lēmums:** Pozitīvi novērtēt projekta virzību, veicot profesionālu un kvalitatīvu vizuālas ietekmes analīzi. Pašreizējā attīstības stadijā esošais siluets agresīvi neietekmē Rīgas vēsturiskā centra siluetu. Turpmākajā projekta izstrādes gaitā vēlams silueta vertikālo akcentu precīzāka izstrāde. Pievērst uzmanību to fasāžu dizainam, kas uztveramas no tuvākajiem skatu punktiem. Visās turpmākajās stadijās turpināt vizuālās ietekmes analīzi, attēlojot ieceres ietekmi uz pilsētu.

## 5.

### **Detālplānojuma 1.redakcija teritorijai starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām; Iesniedzējs un projektētājs: SIA „Grupa 93”; Pasūtītājs: AS „Aizkraukles banka”**

**Ziņo:** S.Lesiņa informē par detālplānojuma izstrādes gaitu un vērā ņemtajiem Padomes ieteikumiem.

**Izsakās:** A.Kronbergs, I.Staša – Šaršūne, V.Valgums, J.Dambis

A.Kronbergs: konstatē, ka projekts attīstās pozitīvi, Padomes ieteikumi ņemti vērā.

I.Staša – Šaršūne: lai realizētos zaļās teritorijas iecere, detālplānojuma procesā nepieciešama zemes īpašnieku savstarpēja vienošanās par parka teritorijas izveidošanu.

V.Valgums: iebildumu pret piedāvāto detālplānojumu nav, sevišķi, ja ir ievērotas Padomes iepriekšējās rekomendācijas. Ir grūti tik apjomīgu projektu izvērtēt no visiem aspektiem.

J.Dambis: pozitīvi novērtē zemes gabalu īpašuma tiesību respektēšanu. Kopumā vēlas uzsvērt, ka šī vieta jau RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas attīstības plānā ir iekļauta kā diskutabla un neskaidra, tāpēc tā ir lielākā problēma šai vietai. Neraksturīgs kvartāla veidošanas princips, kas nedod jaunu kvalitāti. Kvartāla stūru nocirtumi Rīgā nav raksturīgi.

Padome balso par lēmumu:

Ņemot vērā detālplānojuma izstrādes gaitu, kas pamatota pilsētas attīstības plānā un apbūves koncepcijā, pozitīvi novērtēt detālplānojuma attīstību. Atbalstīt iesniegtās detālplānojuma 1. redakcijas tālāko virzību. Konstatējot, ka dažādo īpašumu klātbūtne apdraud plāna realizēšanu, Padome iesaka risināt jautājumu starp īpašniekiem lai nodrošinātu publiskās ārtelpas realizācijas iespējas. Precizēt būvlaides un sarkanās līnijas savstarpējos risinājumus kvartālu stūros, ievērtējot Rīgas vēsturiskajam centram raksturīgos risinājumus.

Par – 6: J.Asaris, A. Kronbergs, I.Staša - Šaršūne, V.Valgums, J.Zilgalvis, I.Urtāne\*

Pret – 0;

Atturas - 1: J.Dambis

**Lēmums:** Ņemot vērā detālplānojuma izstrādes gaitu, kas pamatota pilsētas attīstības plānā un apbūves koncepcijā, pozitīvi novērtēt detālplānojuma attīstību. Atbalstīt iesniegtās detālplānojuma 1. redakcijas tālāko virzību. Konstatējot, ka dažādo īpašumu klātbūtne apdraud plāna realizēšanu, Padome iesaka risināt jautājumu starp īpašniekiem lai nodrošinātu publiskās ārtelpas realizācijas iespējas. Precizēt būvlaides un sarkanās līnijas savstarpējos risinājumus kvartālu stūros, ievērtējot Rīgas vēsturiskajam centram raksturīgos risinājumus.

## 6.

### **Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku ar komercplatībām un pirmskolas iestādes jaunbūves Ganu ielā 3 skiču projekts; iesniedzējs: VKPAI; Projektētājs arhitektu birojs „Arhiteh”; pasūtītājs: SIA „Ziedu grupa”.**

---

**Ziņo:** J.Asaris. Projektētāja pārstāvis informē, ka RVC SAP iesniegtais risinājums nedaudz atšķiras no risinājuma, ko izskatīšanai iesniegusi VKPAI.

**Izsakās:** V.Brūzis, V.Valgums, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, J.Asaris, J.Dambis, A.Kronbergs

V.Brūzis: Rīgas būvvalde par strīdīgiem uzskatīja gala fasāžu risinājumus, tomēr normatīvajiem aktiem viss atbilst.

V.Valgums: Uzskata, ka ēkas fasādes ir nepamatoti izdekorētas, tāpēc ēka neiekļaujas pilsētas kontekstā. Ja projekta iecerē noņemt visas arkas un dekorācijas, tad tas vidē iekļausies.

J.Zilgalvis: nekādus dekora elementus nesaskata, izņemot tos, kas ir virs arkas. Fasāde apkārtējā vidē iekļaujas, pusloka arka Rīgas vidē nav svešs elements, šajā gadījumā varbūt pārāk uzmācīga. Dīvains šķiet frontons virs pusapļa loga. Tomēr tās ir detaļas, kuras turpmākajā projekta gaitā var labot.

I.Tapiņa: vertikālā akcenta apjoms ir pārāk masīvs, tajā pat laikā blakus esošā jumta daļa pārāk “plika”.

J.Asaris: ja atbilst visiem normatīvajiem aktiem, varētu atbalstīt gadījumā, ja tiek piedomāts pie fasāžu risinājumiem. Fasādes būtu nepieciešamas vienkāršot.

J.Dambis: arhitektūras mērķis ir sagādāt sajūsmu, tāpēc iesaka panākt tādu arhitektūras formu valodu, lai ēka būtu mūsdienīgāka, tuvāka laikam un Rīgas vēsturiskā centra vēsturiskās apbūves raksturam.

A.Kronbergs: uzskata, ka piedāvātais risinājums ļoti neiekļaujas Rīgas vēsturiskajā centrā. Dīvaini elementi un proporcijas. Fasādes izveide jāvienkāršo. Piedāvātais risinājums nav raksturīgs ziemeļu reģionam. Vai projektētājs būtu gatavs projektu pārdomāt un iesniegt vēlreiz?

Projektētājs lūdz jautājumu atlikt līdz nākamajai sēdei, kad iesniegs labojumus, ņemot vērā Padomē izteiktos iebildumus.

## 7.

### **Zemes gabala sadalīšana E.Birznieka-Upīša ielā 18A, Visvalža ielā 4; iesniedzējs: RD Īpašuma departamenta Īpašuma iegādes un perspektīvās attīstības pārvalde**

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē, ka Būvvalde piekrīt šādam ierosinājumam.

**Izsakās:** J.Dambis, A.Kronbergs

J.Dambis un A.Kronbergs konstatē, ka nav iesniegta informācija par zemes gabala vēsturisko situāciju.

J.Dambis: varētu piekrist zemes gabala robežu maiņai un uzticēt jautājumu izlemt institūcijām, ja apgalvojums, ka pašreizējā zemes gabalu situācija neatbilst vēsturiskajai, apstiprinās dokumentāli.

Padome balso par: Principā piekrist zemes gabala E.Birznieka-Upīša ielā 18A, Visvalža ielā 4 sadalīšanai ar nosacījumu, ka atbildīgās institūcijas pārbauda zemes gabalu vēsturisko situāciju.

Par - 7: J.Asaris, J. Dambis, A. Kronbergs, I.Staša - Šaršūne, V.Valgums, J.Zilgalvis, I.Urtāne\*

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Lēmums:** Principā piekrist zemes gabala E.Birznieka-Upīša ielā 18A, Visvalža ielā 4 sadalīšanai ar nosacījumu, ka atbildīgās institūcijas pārbauda zemes gabalu vēsturisko situāciju.

8.

**Zemes gabala sadalīšana Maskavas ielā b/n, Nēģu ielā 7; iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

---

Ziņo: V.Brūzis

Izsakās: J.Dambis, A.Kronbergs

J.Dambis: atgādina neveiksmīgo iebrauktuves risinājumu, kas apstirinot šo sadalīšanu, tiks nostiprināta likumīgi.

A.Kronbergs: vēlētos saņemt vairāk informācijas un skaidrojumu par zemes gabala sadalīšanas mērķiem un iemesliem.

Padome atliek lēmuma pieņemšanu un lūdz idejas iniciatorus piedalīties padomes nākamajā sēdē un sniegt papildus informāciju.

9.

**Zemes gabala sadalīšana Hanzas ielā 7A; iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

---

**Ziņo:** V.Brūzis. Minētais zemes gabals jau ir dalīts, tas vairs nav vēsturiskais.

Padome balso par: ņemot vērā, ka minētais zemes gabals neatbilst vēsturiskajai situācijai, piekrist zemes gabala sadalīšanai.

Par - 7: J.Asaris, J. Dambis, A. Kronbergs, I.Staša - Šaršūne, V.Valgums, J.Zilgalvis, I.Urtāne\*

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Lēmums:** ņemot vērā, ka minētais zemes gabals neatbilst vēsturiskajai situācijai, piekrist zemes gabala sadalīšanai.

10.

**Informācija un/vai nosacījumi grozījumu izstrādei Rīgas domes 07.02.2006 saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”; iesniedzējs: RD Pilsētas attīstības departaments.**

---

Padome pieņem lēmumu jautājuma izvērtēšanu pārcelt uz nākamo sēdi.

Sēdi slēdz: 18.30

*\*I.Urtānes balsojums pievienots pielikumā.*

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

J. Dambis

I. Staša - Šaršūne

V. Valgums

J. Zilgalvis

Protokolēja:

B. Mūrniece