

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 25. augustā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

146. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Konsultanti:

V.Cielava – jurists

V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde

J.Dripe – Rīgas pilsētas arhitekts

Projektu pārstāvji:

I.Pētersons – Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

M.Hermansons - Mariott Hotel Riga

Ē.Grūbe - Mariott Hotel Riga

A.Rubenis – Mariott Hotel Riga

I.Allmann - Mariott Hotel Riga

J.Kopli - Mariott Hotel Riga

M.Kivlāns - Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku ar komercplatībām un pirmskolas iestādes jaunbūves Ganu ielā 3 skiču projekts

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 146. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

J.Dambis ierosina sēdes darba kārtībā iekļaut jautājumu par konsultantu uzaicināšanu Padomes darbā. Padomei nav iebildumu pret J.Dambja ierosinājumu, kā arī Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 147. sēde un tās darba kārtība

147. sēdi sasaukt 1.septembrī plkst. 15.00; 148.sēdi sasaukt 15.septembrī plkst. 15.00, 149.sēdi – 29.septembrī plkst. 15.00

3. Par konsultantu aicināšanu Padomes darbā

J.Dambis: ierosina arī jaunā sastāva Padomes darbā kā konsultantus aicināt darboties Rīgas pilsētas galveno arhitektu J.Dripi un Rīgas Būvvaldes kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītāju V.Brūzi, kā arī Rīgas Tehniskās universitātes Arhitektūras un pilsētplānošanas fakultātes dekānu U.Bratuškinu. Konsultantiem atbilstoši Padomes nolikumam balsstiesību nav.

Padome balso par: lēmumu kvalitātes un informācijas aprites nodrošināšanas nolūkā aicināt Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē kā konsultantiem bez balss tiesībām darboties Rīgas pilsētas galveno arhitektu J.Dripi un Rīgas Būvvaldes kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītāju V.Brūzi, kā arī Rīgas Tehniskās universitātes Arhitektūras un pilsētplānošanas fakultātes dekānu U.Bratuškinu.

Par – 9: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis
Pret – 0
Atturas – 0

Lēmums: lēmumu kvalitātes un informācijas aprites nodrošināšanas nolūkā aicināt Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē kā konsultantiem bez balss tiesībām darboties Rīgas pilsētas galveno arhitektu J.Dripi un Rīgas Būvvaldes kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītāju V.Brūzi, kā arī Rīgas Tehniskās universitātes Arhitektūras un pilsētplānošanas fakultātes dekānu U.Bratuškinu.

4.

Informācija un/vai nosacījumi grozījumu izstrādei Rīgas domes 07.02.2006 saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”; lesniedzējs: RD Pilsētas attīstības departaments.

Ziņo: I.Pētersons, G.Princis informē, ka 2010.gada jūlijā ir mainījies darba uzdevums minēto saistošo noteikumu grozījumu izstrādei, tāpēc nepieciešams arī Padomes viedoklis. Problēmas – apbūves aizsardzības režīmi, publiskā ārtelpa, ūdens izmantošana. Pašreizējā redakcija ir ļoti detalizēta, konservatīva. Prakse rāda, ka detalizācija atsevišķos gadījumos ir nepamatota.

Izsakās: A.Kronbergs, A.Cinis, G.Princis, D.Baltiņa, J.Asaris, J.Dambis, I.Urtāne

A.Kronbergs atgādina par ūdens akvatorija izmantošanas noteikumu, kā arī Vecrīgas transporta kustības koncepcijas nepieciešamību.

I.Pētersons: informē, ka jautājums par ūdens izmantošanu ir iekļauts darba uzdevuma grozījumos ar nr. 2.1.5.4. Jautājumā par Vecrīgas transporta organizēšanu - ar pašreizējo plānu bija noteikta zona, kurā Rīgas dome var noteikt ierobežojumus, to neakceptēja RAPLM, tāpēc šī zona tiks iekļauta arī šajos grozījumos. Tomēr precīzi minētais jautājums tiks risināts atsevišķos īpašos noteikumos.

A.Cinis: mēs varam nonākt situācijā, kad atvērtu plānu nav iespējams pabeigt, jo ir lietas, par kurām nevar vienoties. Tas rada risku, ka šo plānu nevarēs pabeigt ilgstoši. Tāpēc jautājumā par transporta stāvēšanas politiku var tikai paredzēt, ka ar to jātiek galā un jāpieņem kā plāna papildinājums. Pieredze rādā, ka plānam jābūt ar relatīvu vispārinātības pakāpi, lai detalizācijas risinātu lokālā veidā.

I.Urtāne: vai būs iestrādāta procedūra par publiskās ārtelpas, sarkano līniju detalizāciju?

G.Princis: tas ir plānošanas procesā iekļauts.

D.Baltiņa: vai akvatorija jautājumu vispārināšana nepakļauj šo teritoriju riskam?

G.Princis: lai pašvaldība izdotu atļauju darboties akvatorijā, jābūt akvatorija apsaimniekošanas noteikumiem. Tie ir uzsākti izstrādāt Ķīšezeram, aktualizēti Juglas ezeram, plānots – Daugavas akvatorijai visam Rīgas pilsētas teritorijā, ieskaitot Rīgas vēsturisko centru. Šeit notiek neatkarīgs izstrādes process, priekšplānā izvirzot vides vērtības.

I.Urtāne: plānojumu nevajadzētu pārblīvēt ar lietām, kas menedžē procesus. Plānā jābūt vispārīgiem noteikumiem.

A.Cinis: ūdens apsaimniekošanas noteikumos ir ļoti detalizēti risinājumi, tas nevarētu būt šī plāna sastāvdaļa.

J.Dambis: ierosina paust šādu Padomes viedokli: Padome kopumā atbalsta Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu uzdevumu, kas orientēti uz kvalitatīvu pilsētvides sakārtošanu un publiskās ārtelpas attīstību. Padome lūdz pievērst uzmanību īpašu šādiem jautājumiem:

- 1) ūdens akvatoriju un krastmalu kvalitatīvas izmantošanas iespējas;
- 2) Vecrīgas transporta risinājumu sakārtošana;

- 3) nepieļaut publiskās ārtelpas un zaļo teritoriju samazināšanas tendenci
- 4) kultūrvēsturiski unikālās vietās attīstīt sabiedrībai publiski pieejamas funkcijas (piemēram, Pils iela 20, 22; M.Pils iela 17/19/21)
- 5) ēku augstumu ierobežojumi, lai saglabātu un attīstītu estētiski pievilcīgu jumtu ainavu, nepieļaujot vidi degradējošus objektus.
- 6) teritorijām ar atsevišķiem apbūves noteikumiem atrast veidu, kā saglabāt vides savdabību un autentiskumu, bet neradīt nepamatotus ierobežojumus telpiskās vides attīstībai;
- 7) modernām tehnoloģijām, lai panāktu plāna ērtas iepazīšanās iespējas un ērtu lietošanu;
- 8) plānojuma izmaiņas ir orientētas uz autentisku kultūrvēsturisku vērtību saglabāšanu, izmantošanu un jaunu vērtību radīšanu.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt Rīgas domes 07.02.2006 saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu izstrādi un rekomendēt turpmākajā plānošanas procesā izmantot sēdes laikā formulētos pamatprincipus, kas nodrošina Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas harmonisku attīstību.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis
Pret – 0:
Atturas – 1: G.Princis

Lēmums: Atbalstīt Rīgas domes 07.02.2006 saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu izstrādi un rekomendēt turpmākajā plānošanas procesā izmantot sēdes laikā formulētos pamatprincipus, kas nodrošina Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas harmonisku attīstību.

5.

„Mariott Hotel Riga” fasāžu risinājumi Ministerejas, Kungu, Pasta, 13.janvāra ielas kvartālā, Rīgā.
Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Arhiidea”

Ziņo: Ē.Grūbe, M.Hermansons, I.Allmann, J.Kopli

Izsakās: V.Brūzis, A.Kronbergs, J.Dambis, A.Cinis, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, I.Urtāne, V.Valgums, J.Asaris

V.Brūzis: norāda, ka ēkām ir noteikts un saskaņots ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, tāpēc piedāvātās apjoma maiņas no likuma viedokļa ir grūti pieļaujamas.

A.Kronbergs: faktiski žūrija ar savu lēmumu jau ir pieļāvusi iespēju neievērot noteikumus.

J.Dambis: mēs riskējam būt nekorekti pret pārējiem konkursantiem, kas noteikumus ievērojuši. Ir īpaša procedūra un iemesls, kad institūcija atkāpjas no savām prasībām. Ja VKPAI nav oficiāli atkāpusies no saviem nosacījumiem, ir procedūra, kā to var apstrīdēt.

A.Cinis: ja šajā gadījumā ir izvirzītas specifiskas prasības, kas nav minētas normatīvajos aktos, jāvaicā, kāpēc tādas izvirzītas.

J.Zilgalvis: kopumā VKPAI ārkārtīgi stingrie nosacījumi ir ievēroti, izņemot augstumu divās vietās. Ir bijuši gadījumi, kad VKPAI projektu izvērtēšanas komisija atkāpjas no saviem noteikumiem, ja piedāvātais risinājums ir būtisks, kvalitatīvs pienesums vēsturiskajai videi.

D.Baltiņa: mēs atkal varam radīt precedentu, kā atkāpties no normām.

A. Cinis: tās nav normas, bet gan konkrētu personu interpretācija, kā vide var izskatīties, tāpēc institūcijām būtu jāvienojas, vai piedāvātais risinājums ir pieļaujams.

A.Kronbergs: piedāvātais risinājums jāizvērtē pēc būtības. Vai tas dod pienesumu pilsētbūvnieciskajai situācijai?

V.Brūzis: varbūt ņemot vērā jaunus apstākļus, pasūtītājs var lūgt ēku klutūrvēsturiskās vērtības līmeni pārskatīt?

A.Cinis: ierosina atbalstīt ieceres tālāko virzību saskaņā ar konkursa rezultātiem.

I.Urtāne: salīdzinot ar citur redzētajām *Mariott* viesnīcām, piedāvātais risinājums ir daudz labāks un interesantāks.

V.Valgums: nekas nemainās, ja mēs atbalstīsim vai neatbalstīsim piedāvāto risinājumu. Autoriem ir jātiek galā ar institūcijām, pēc tam nepieciešams atkārtoti iesniegt izvērtēšanai padomē. Jumta kore ir pārāk masīva un smagnēja.

J.Dambis: jau iepriekš ir izteicies, ka šai vietai nepieciešama kultūrvēsturiskā analīze, kas pierādītu, cik augsta apbūve šajā teritorijā pieļaujama. Ja konkursā projektētājs neievēro prasības, tas vispirms vērsīs pie institūcijas, kuras prasības nav ievērotas, tikai pēc tam - Padomē, citādi var rasties iespaids, ka Padome ar savu lēmumu piespiež institūciju atkāpties no prasībām.

D.Baltiņa: piekrist J.Dambja viedoklim.

A.Cinis: ierosina principā atbalstīt idejas tālāku virzību, bet konkrēto telpisko risinājumu pieļaujamību izvērtēt institūcijās. Pretrunīgu lēmumu gadījumā atkārtoti izvērtēt Padomē.

J.Dambis: telpisko risinājumu pieļaujamību var izvērtēt tikai pēc kultūrvēsturiskās analīzes.

A.Cinis: neuzskata, ka šajā gadījumā vēl nepieciešama šāda analīze.

J.Asaris: zinot konkrēto vietu un situāciju, ir būtiski turpināt pozitīvu virzienu vietas potenciālai attīstībai. Pozitīvi, ka konkurss noticis, piedāvātais risinājums kopumā atbalstāms. Varbūt jāizvērtē un jānosaka atsevišķas primāri saglabājamās vērtības, ko eksperti ir atzinuši. Precizējot saglabājamās vērtības, būs skaidrība, vai pieļaujams ēku augstumu paaugstināt. Pagalma kontūras izmaiņas ir pieņemamas. Fasāde pret 13.janvāra ielu šķiet pārāk augsta un masīva. Kopumā konkursa rezultātā radušās labas lietas.

Padome balso par lēmumu: Kopumā atbalstīt konkursa rezultātā iegūtā risinājuma turpmāku virzību. Ieceres detalizāciju un atbilstību spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem risināt atbildīgajās institūcijās.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, , A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas – 1: J.Dambis

Lēmums: Kopumā atbalstīt konkursa rezultātā iegūtā risinājuma turpmāku virzību. Ieceres detalizāciju un atbilstību spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem risināt atbildīgajās institūcijās.

J.Dambis atstāj sēdi 17.00

6.

Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku ar komercplatībām un pirmskolas iestādes jaunbūves Ganu ielā 3 skiču projekts; iesniedzējs un projektētājs: arhitektu birojs „Arhiteh”; pasūtītājs: SIA „Ziedu grupa”. Atkārtota izvērtēšana, ņemot vērā Padomes 28.07.2010. nolemtu.

Ziņo: A.Činsnovičs

Izsakās: J.Zilgalvis, V.Valgums, A.Cinis

J.Zilgalvis: iesaka atbalstīt iesniegto risinājumu, jo salīdzinot ar iepriekšējo variantu, piedāvājums ir uzlabojies.

V.Valgums: atbalsta projekta tālāku virzību. Iesaka ugunsdzēsības pārvērst par fasādi, pārskatīt un atteikties no jumta izbūvēm un detaļām. Tam ir arī praktisks iemesls ūdens un sniega novadīšanas dēļ.

A.Cinis: visas terases kādreiz tek, tāpēc iesaka pārdomāt terašu daudzumu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku ar komercplatībām un pirmskolas iestādes jaunbūves Ganu ielā 3 skiču projekta risinājumu.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas – 1: A. Kronbergs

Lēmums: atbalstīt iesniegto daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku ar komercplatībām un pirmskolas iestādes jaunbūves Ganu ielā 3 skiču projekta risinājumu.

7.

A.Mihelsones iesniegums par ēkas Rīgā, Pils ielā 9 apsaimniekošanu.

Ziņo: J.Asaris informē par A.Mihelsones iesniegumu, kā arī to, ka Inspekcija jau ir vērsusies pie nama apsaimniekotāja ar lūgumu atrisināt iesniegumā minētās problēmas.

Padome balso par lēmumu: lūgt VKPAI un Rīgas būvvaldei kontrolēt Rīgas vēsturiskā centra teritorijā un aizsardzības zonā esošo vēsturisko ēku saglabāšanas darbu. Nosūtīt vēstuli nama Pils ielā 9 apsaimniekotājam ar lūgumu rūpēties un saglabāt viņa pārziņā esošās vēsturiskās ēkas.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas – 0

Lēmums: lūgt VKPAI un Rīgas būvvaldei kontrolēt Rīgas vēsturiskā centra teritorijā un aizsardzības zonā esošo vēsturisko ēku saglabāšanas darbu. Nosūtīt vēstuli nama Pils ielā 9 apsaimniekotājam ar lūgumu rūpēties un saglabāt viņa pārziņā esošās vēsturiskās ēkas.

8.

Dzīvojamās ēkas Rīgā Brīvības ielā 162/2 iedzīvotāju iesniegums par Valsts radio un televīzijas centra sakaru mastu būvniecību Rīgā, Ērgļu ielā 7.

Ziņo: B.Mūrniece

Padome balso par lēmumu: nosūtīt Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes vēstuli ēkas Rīgā Brīvības ielā 162/2 nama iedzīvotājiem, kā arī Valsts prezidenta kancelejai ar informāciju, ka Padome, izvērtējot minētā sakaru mastu ietekmi uz pilsētas telpisko vidi, norādījusi arī būtisko jautājumu par tehnikas ietekmi uz cilvēku veselību. Tomēr Padomes kompetencē nav tiesības vērtēt vai izlemt jautājumus saistībā ar vides veselības normu ievērošanu, tai skaitā – kas skar elektromagnētisko starojumu un tā ietekmi. Padome minēto jautājumu ir vērtējusi vairākkārt, meklējot optimālāko risinājumu, lai vizuāli pēc iespējas mazāk un saudzīgāk ietekmētu Pasaules mantojuma objektu – Rīgas vēsturisko centru.

Par – 9: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Lēmums: nosūtīt Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes vēstuli ēkas Rīgā Brīvības ielā 162/2 nama iedzīvotājiem, kā arī Valsts prezidenta kancelejai ar informāciju, ka Padome, izvērtējot minētā sakaru mastu ietekmi uz pilsētas telpisko vidi, norādījusi arī būtisko jautājumu par tehnikas ietekmi uz cilvēku veselību. Tomēr Padomes kompetencē nav tiesības vērtēt vai izlemt jautājumus saistībā ar vides veselības normu ievērošanu, tai skaitā – kas skar elektromagnētisko starojumu un tā ietekmi. Padome minēto jautājumu ir vērtējusi vairākkārt, meklējot optimālāko risinājumu, lai vizuāli pēc iespējas mazāk un saudzīgāk ietekmētu Pasaules mantojuma objektu – Rīgas vēsturisko centru.

9.

Informācija par UNESCO Pasaules mantojuma komitejas sesiju. Ziņo: D.Baltiņa

Padome pārceļ jautājuma izskatīšanu uz nākamo sēdi.

Sēdi slēdz: plkst. 18.30

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

A.Cinis

J.Dambis

G.Princis

I.Urtāne

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece