

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 29.septembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 148. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs,  
G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Konsultanti:

V.Cielava – jurists

V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde

J.Dribe – Rīgas pilsētas arhitekts

I.Tapiņa – RAPLM pārstāve

A.Kušķis – RD PAD pārstāvis

Projektu pārstāvji:

J.Siliņš - Ēkas Rīgā, Dzirnau ielā 46 rekonstrukcija

R.Truševska - Ēkas Rīgā, Dzirnau ielā 46 rekonstrukcija

S.Putinska - Ēkas Rīgā, Dzirnau ielā 46 rekonstrukcija

J.Bērziņš - Ēkas Rīgā, Pils ielā 8/10 rekonstrukcija

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūmiece

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 148. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

V.Brūzis lūdz Padomi rast iespēju darba kārtībā iekļaut jautājumu par AS „Latvijas Krājbanka” un AS „Banka SNORAS” reklāmas izvietojumu uz ēkas Rīgā, K.Valdemāra ielā 8 jumta. Padome piekrīt iekļaut darba kārtībā papildus jautājumu, kā arī apstiprina darba kārtību.

### 2.

#### **Padomes 149. sēde un tās darba kārtība**

---

149. sēdi sasaukt 13.oktobrī plkst. 15.00. D.Baltiņa informē, ka 149.sēdē piedalīties nevarēs.; 150. sēdi sasaukt 27.oktobrī. G.Princis un J.Dambis informē, ka 150.sēdē piedalīties nevarēs.

### 3.

#### **Ēkas Rīgā, Pils ielā 8/10 rekonstrukcija. Projektētājs un iesniedzējs: AS „Palast Architects”**

---

**Ziņo:** J.Bērziņš informē par iesniegto projektu.

**Izsakās:** A.Cinis, D.Baltiņa, V.Brūzis, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris

A.Cinis: esošā fasāde, salīdzinot ar visiem citiem sava laika piemēriem, bija ļoti progresīva. Uzlabojums jārisina tā, lai tas saglabātu ideju. Žalūziju nepieciešamību nesaredz. Ēku vides kontekstā ieraksta stingrais ritms un vertikālais dalījums, kā arī logailu proporcija. Piedāvātās krāsotās metāla žalūzijas asociējas ar metāla paneļiem, kas Vecrīgai nav piemēroti. Vecrīgā nav rekomendējamās arī lielas stikla plaknes. Vertikālais dalījums jā saglabā. Iesaka jumta kārņņus nomainīt pret kvalitatīvu kapara skārdu. Dakstiņu josla no šodienas viedokļa izskatās naiva.

D.Baltiņa: piedāvātajā variantā nesaskata nevienu līdztību ar pašreiz esošajām vērtībām. Nav nepieciešams palielināt logus. Ēka ir unikāla ar logu formu. Ēkas fasāde jaunajā versijā piedāvāta tumša un savādāka. Uzskata, ka tā jā saglabā gaiša.

V.Brūzis: ēka ir sava laika domāšanas un industrijas liecinieks. Logu proporcijas un kārniņu mansards atspoguļo sava laika domāšanu. Pieļauj, ka nomaina fiziski nolietojušos un videi neatbilstošos materiālus – flīzes. Nemainīt logu izmērus.

J.Zilgalvis: patreiz skats uz ēku nav nemaz tik slikts. Būtu jā saglabā vertikālais ritms, logailas, nomainot nolietojušos materiālus. Pirmā stāva izmaiņas ir pieļaujamas.

J.Asaris: jā saglabā logu proporcija, esošie izmēri, vertikālais dalījums. Funkcijas dēļ pirmā stāva izmaiņas pieļaujamas. Gribētos apdari redzēt gaišāku, kontekstā ar apkārtējām ēkām.

V.Valgums: tēma vairāk ir profesionāli ētiska, nevis apdraudējums videi. Atstātu izmaiņas uz autoru sirdsapziņas. Ēkas uzbūvēšana bija notikums, tā laika industrijas paņēmieni attēlojums. Pirmā stāva izmaiņas pieļaujamas. Par pārējo – profesionāla lieta.

I.Tapiņa: neredz pretrunu ar MK noteikumiem par fasāžu vienkāršošanu. Primārs jautājums – iekļaušanās pilsētvidē. Ēka pati par sevi ir sava laika zīmols un piemineklis.

J.Dambis: ēka ir sava laika zīme un, ja iespējams, tās tēls jā saglabā. Mūsdienu pārmaiņu (piem. materiālu) dēļ ēka savu tēlu riskē zaudēt. Ja ir skaidrs, ka flīzes ir jā nomaina, kaut ko imitēt, lai radītu iespaidu par bijušo, nav nepieciešams. Butaforiju veidošana nav nepieciešama.

A.Kronbergs: ir iespēja paņemt no pagātnes to, kas mums bija svarīgs un papildināt ar to, kas mums ir svarīgs šodien. Varbūt ēkām, kas nav pieminekļi, tas ir iespējams? Ja skaidri redzam, ka ēka ir rekonstruēta 2011.gadā, tā iegūst kvalitatīvu uzslāņojumu. Lai to varētu izdarīt, nepieciešams identificēt, kuras lietas šajā ēkā ir svarīgas un „līdzi ņemamās”. Piedāvātie priekšlikumi neiet šajā virzienā, tie veido jaunu, pilnīgi citādāku māju. Pašreizējās pazīmes ir zudušas. Ja žalūzijas ir mobilas tehniskas iekārtas, kas novērš ēkas pārkaršanu, tas būtu iespējams. Citādi – ļoti formāla pieeja. Iespējams, autoram jādod iespēja turpināt labāko risinājumu meklējumus.

A.Cinis: šeit ir runa nevis par pieminekļu aizsardzību, bet gan par arhitektūras mantojuma saglabāšanu. Ierosina J.Bērziņam turpināt strādāt pie fasādes rekonstrukcijas idejas, ņemot vērā Padomes šīs sēdes ieteikumus.

**Padome balso par lēmumu:** 2007. gada 15. augusta sēdes lēmumu neatcelt. Padome rekomendē turpmākajā projektēšanas laikā ņemt vērā sēdē izteiktās rekomendācijas.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas – 0:

**Lēmums:** 2007. gada 15. augusta sēdes lēmumu neatcelt. Padome rekomendē turpmākajā projektēšanas laikā ņemt vērā sēdē izteiktās rekomendācijas.

#### 4.

#### Ēkas Rīgā, Dzirnau ielā 46 rekonstrukcija. Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Arhitektu birojs KRASTS”.

**Ziņo:** J.Siliņš informē par ēkas rekonstrukcijas nepieciešamību. Pirmo reizi Latvijas valsts pastāvēšanas vēsturē augstskolai ir iespēja izveidot savu teātra fakultātes mācību ēku – laikmetam atbilstošu studiju bāzi. Arhitekta informē par projekta iecerī. Jautājums, vai ir iespējams pacelt jumta kori, lai arī mansarda stāvu būtu iespējams izmantot mācību vajadzībām. Vēsturiskā jumta konstrukcija netiks mainīta.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Dzirnau ielā 46 rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0;

Atturas – 0;

**Lēmums:** Atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Dzirnau ielā 46 rekonstrukcijas priekšlikumu.

**AS „Latvijas Krājbanka” un AS „Banka SNORAS” reklāmas izvietošana uz ēkas jumta Rīgā, Kr.  
Valdemāra ielā 8. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde**

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par ieceres izvērtēšanas nepieciešamību.

**Izsakās:**

J.Dambis: uzskata, ka piedāvātā reklāma negatīvi ietekmē kultūrvēsturisku objektu uztveri. Jumta ainava būtu jāattīra no reklāmām un tehniskām izbūvēm, Noteikti neatbalsta šo ieceri.

G.Princis: uzskata, ka piedāvājums nav noraidāms, jo burti ir ažūri un siluetu nebojā.

A.Kronbergs: siluets ir vieta, kur ēka saskaras ar debesu kontūru. Uzskata, ka piedāvātais risinājums siluetu ietekmē negatīvi.

A.Cinis: Rīgas domes saistošie noteikumi, kas regulē reklāmas izvietojumu aizliedz šādas reklāmas izvietot Vecrīgā, bet ne visā RVC, kur atrodas šis objekts. Atzīst, ka piedāvātais reklāmas risinājums vides uztveri piesārņotu.

**Padome balso par lēmumu:** atzīstot, ka piedāvātais risinājums negatīvi pārveido ēkas siluetu un traucē kultūrvēsturisku vērtību uztveri, Padome aicina atbildīgās institūcijas pieņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu lēmumu.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, , V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – 0:

Atturas – 1: G.Princis

**Lēmums:** atzīstot, ka piedāvātais risinājums negatīvi pārveido ēkas siluetu un traucē kultūrvēsturisku vērtību uztveri, Padome aicina atbildīgās institūcijas pieņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu lēmumu.

*Sēdi slēdz: plkst. 16.40*

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

A.Cinis

J.Dambis

G.Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece