

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 3.novembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

150. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Konsultanti:

V.Cielava – jurists

V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde

A.Kušķis – Rīgas domes pilsētas attīstības departaments

I.Tapiņa – Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija

Projektu pārstāvji:

I.Istomins - Ēkas Rīgā, Kaļķu ielā 20 rekonstrukcijas priekšlikums.

J.Viziņš - Ēkas Rīgā, Kaļķu ielā 20 rekonstrukcijas priekšlikums.

R.Pavan - Ēkas Rīgā, Kaļķu ielā 20 rekonstrukcijas priekšlikums.

E.de Strobel - Ēkas Rīgā, Kaļķu ielā 20 rekonstrukcijas priekšlikums.

H.M.Holma - Ēkas Rīgā, Kaļķu ielā 20 rekonstrukcijas priekšlikums.

E.Beernaerts - Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūve Rīgā, Kr.Barona ielā 54/58.

J.Lasis - Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūve Rīgā, Kr.Barona ielā 54/58.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 150. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padomei nav iebildumu pret darba kārtību.

2.

Padomes 151. sēde un tās darba kārtība

151. sēdi sasaukt 24.novembrī plkst. 15.00.

3.

Ēkas Rīgā, Kaļķu ielā 20 rekonstrukcijas priekšlikums.

Iesniedzējs: SIA „Kaļķu 20”, Projektētājs: SIA „Arhitektu Sabiedrība”

Ziņo: Projektētāja pārstāvis informē par iesniegto ieceri.

Izsakās: V.Brūzis, A.Cinis, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, J.Asaris, A.Kušķis, J.Dambis, V.Valgums, I.Tapiņa, G.Princis, A.Kronbergs

V.Brūzis: šis jautājums ir izvērtēts Būvvaldes padomē. Par ēkas pārviedošanas pieļaujamību var spriest tikai RVC SAP, jo ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga. Nevajadzētu veidot terasi, jo tas būs redzams no augstajiem skatu punktiem. Galvenā problēma - pagalma pārsegšana. Šai ēkai noslēgta konventa veidā ir iekšējs pagalms. Tur tiks veidota galerija, pagalmu aizbūvējot. Viesnīcas veiksmīga funkcionēšana bez šādas galerijas nevar notikt. Pirms fasādes krāsojuma izvēles iesaka veikt fasādes zondāžu un atrast oriģinālo krāsu.

A.Cinis: pret jumta kores izmaiņām, ja vien tas saskan ar blakus mājas augstumiem, iebildumu nav. Jumta logu izmērs – proporcijai būtu jābūt nedaudz mazākam. Gaismas pagalma pārsegšana - ja pagalma pārsegums nav redzams no publiskās ārtelpas, neiejaucas Vecrīgas ainavā, kā arī skatā no Pēterbaznīcas, pagalma pārsegšana ir pieļaujama. Labāk būtu, ja pagalmam saglabātos vēsturiskās fasādes, bet ja tas atvieglo ēkas izmantošanu, pagalma pārsegšana pieļaujama.

Šobrīd nav viennozīmīgas informācijas par ēkas interjeriem. Līdzšinējā pieredze rāda, ka ir liela iespēja atrast vērtīgas dažādu vēsturisko būvperiodu detaļas, apgleznotas sijas, dēļu griestus, kuru saglabāšana nākotnei atkarīga no autora. Projekta realizācijā jāiesaista restaurācijā sertificēts arhitekts, kas nodrošinātu kvalitatīvu rezultātu.

J.Zilgalvis: svarīgi turpmākajā projektēšanas gaitā ievērot visus Arhitektūriski mākslinieciskās inventarizācijas secinājumus un rekomendācijas. Galvenais, lai sagabājas oriģinālās vērtības.

D.Baltiņa: šķiet, šobrīd runājam tikai par divām detaļām. Atgādina, ka ir taču vesels rekonstrukcijas projekts. Pret pagalma pārsegšanu iebildumu nav. Jumta pacelšanai nevajadzētu radīt precedentu. Jumtu vērtība pilsētā ir tajā, ka tie ir dažādos augstumos. Jumtu būtu jāatstāj esošajā augstumā. Ēka no pacelšanas un jauna jumta augstuma neko labu neiegūst.

J.Asaris: izsaka šaubas par jumta paaugstināšanas pieļaujamību. Tas būtu kārtējais precedents. Piedāvātā jumta terase šķiet nelōģiska.

A.Kušķis: nav viennozīmīgas attieksmes par pagalma pārsegšanu. Katrai apbūvei ir jābūt savam pagalmam. Jumta izbūves arī nav pieļaujamas.

J.Dambis: katrs aizbūvētais pagalms ir zaudējums pilsētvīdes autentiskumam. Dzīves apstākļi dažkārt spiež segt pagalmus, dzīves kvalitātes paaugstināšanas nolūkā. Uzskata, ka projekta prezentācija šobrīd ir nepietiekami sagatavota. Būtu jābūt ar saglabājamo vērtību raksturojumu. Vispirms nepieciešams saglabāt to, kas vērtīgs un tad pievienot jauno – trūkstošo. Šobrīd nav argumentācijas pagalma pārsegšanai, taču piedāvātais risinājums ir ierūtīgs un no augstākiem skatu punktiem nebūs redzams. Ēkas Jumta augstuma palielināšana – viena kores līnija visai apbūvei būtu zaudējums pilsēvīdei. Jumta logs būtu jāveido atbilstošs vēsturiskajam, kas, spriežot pēc vēsturiskajiem zīmējumiem, bija neliels un elegants. Vēlreiz uzsver, ka pirms rekonstrukcijas uzsākšanas vispirms jāvērtē saglabājamās vērtības.

V.Valgums: ja normatīvie akti vērtīgām ēkām jumta formu mainīt neļauj, tad to darīt nedrīkst. Ja likumdošana šādas izmaiņas pieļauj, tad to var darīt. Ja domājam par attīstību, sliecas atbalstīt pagalma pārsegšanas priekšlikumu, ja veicot tālāko projektēšanu, stingri tiek ievēroti VKPAI norādījumi.

I.Tapiņa: piedāvātajam risinājumam pagalma pārsegšanai neiebilst. Jumta pacelšanai – nav redzams pamatojums.

G.Princis: atbalsta piedāvātās izmaiņas kā potenciāli iespējamās, tālākajā darbībā saglabāt pēc iespējas vairāk oriģinālās vērtības.

A.Kronbergs: ja šeit grib ievietot viesnīcas funkciju, esošās ēkas plāns bez pagalma izmantošanas to neļauj realizēt. Ja pieņemam scenāriju, ka ēka pārbūvējama viesnīcas funkcijai, risinājums ir pamatots. Akceptējot šādu attīstību, jāakceptē arī ierūkšanās pagalmā. Ļoti būtiski noskaidrot saglabājamās vērtības. Pēc tam jādomā par attīstību. Ja likums atļauj jumta izbūves, to var darīt inteligēnti, saglabājot konstrukcijas. Ja izrādās vērtīgas vēsturiskās jumta konstrukcijas, jumta izbūves nav pieļaujamas. Ja VKPAI nav iebildumu, tad atbalsta šādu risinājumu.

A.Cinis: uzskata, ka tik vērtīgai ēkai nepieciešams izstrādāt atsevišķu kultūrasklūtvēsturisko vērtību saglabāšanas programmu.

J.Dambis: pirms apjoma izmaiņu atbalsēšanas, jābūt garantijām kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai. Projektētāju labajai idejai ir jāatspoguļojas arī grafiskajos materiālos, kas šobrīd ir neskaidri. Nav iespējams nolasiīt, kas projektā ir jauns un kas - oriģināls. Šobrīd paskaidrojuma raksts ir nekonkrēts, no vēsturiskajām vērtībām paredzot saglabāt tikai vēsturisko fasādi. Dokumentācijas vēl nav gatava, lai projektu atbalstītu pilnībā.

Padome balso par lēmumu: Lūgt projektētāju sagatavot atsevišķu objekta kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas koncepciju, kā arī nodrošināt restaurācijas procesa kvalificētu uzraudzību. Ja Rīgas pilsētas Būvvalde un VKPAI piekrīt minētajiem kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas risinājumiem, Padome principiāli atbalsta jumta un pagalma izmaiņu iespēju.

Par – 5: A.Cinis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – nav;

Atturas – 3: D.Baltiņa, J.Dambis, J.Asaris

Lēmums: Lūgt projektētāju sagatavot atsevišķu objekta kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas koncepciju, kā arī nodrošināt restaurācijas procesa kvalificētu uzraudzību. Ja Rīgas pilsētas Būvvalde un VKPAI piekrīt minētajiem kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas risinājumiem, Padome principiāli atbalsta jumta un pagalma izmaiņu iespēju.

4.

Daudzfunkcionāla biroju un daudzdzīvokļu ēku kompleksa jaunbūve Rīgā, Kr.Barona ielā 54/58.

iesniedzējs: VKPAI; Projektētājs: SIA „8 A.M.”.

Ziņo: J.Asaris informē par projekta iesniegšanas iemesliem. Projektētāja pārstāvji informē par projekta ieceri.

Izsakās: A.Cinis, J.Dambis

A.Cinis: šajā teritorijā jaunu ēku būvniecībai nepieciešamas arhitektūras konkurss. Izsaka šaubas, vai konkrētā ideja ir iegūta sacensības ceļā.

J.Dambis: piedāvātais risinājums būtiski atšķiras no konkursa rezultātā iegūtās ieceres. Uzsver procedūras ievērošanas nepieciešamību. Šajā gadījumā nevaram runāt pat par arhitektūras risinājumu, bet gan procedūru.

Padome balso par lēmumu: Noraidīt iesniegtā jautājuma izvērtēšanu procedūras neskaidrības dēļ.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – nav;

Atturas – nav.

Lēmums: Noraidīt iesniegtā jautājuma izvērtēšanu procedūras neskaidrības dēļ.

5.

Zemās grīdas tramvaja pieturvietas *Merķeļa iela* ierīkošana K.Barona ielas posmā starp A.Kalniņa ielu un Merķeļa ielu.

iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde; Projektētājs: SIA „BRD projekts”.

Ziņo: Projektētāji un A.Cinis informē par projekta ieceri. Nepieciešami principiāli risinājumi nākotnei.

Izsakās: J.Dambis, V.Valgums, D.Baltiņa, A.Kronbergs, V.Brūzis

J.Dambis: pirms gada VKPAI sadarbībā ar Francijas kultūras centru rīkoja semināru par tramvaja satiksmes iespējām pilsētu vēsturiskos centros. Semināra rezultātā pasākuma dalībnieki vienojās par kopīgām nostādnēm. Tajā laikā, tiekoties ar augstākajām amatpersonām, kas pilsētā atbildīgas par transportu, izpratne bija problemātiska. Uzskatu, ka savrīgākais ir kopīga koncepcija, kas sākas ar transporta filozofiju, zinātnes un tehnikas sanieguniem, vienotu publiskās ārtelpas dizaina risinājumu, u.c. Piedāvātais risinājums ir pieklājīgs „lāpīšanas” projekts situācijā, kas bija bezcerīga. Tas nav jauns nākotnes koncepts, bet piedāvājums cenšas sansiegt vides estētiku un harmoniju. Būtu jātiecas pēc kaut kā vairāk. Konkrētais risinājums apgrūtina autotransporta kustību, izsaka bažas par vibrāciju ietekmi uz kultūrvēsturiskām ēkām. Svarīgākā nepieciešamība – kopīga, kvalitatīva koncepcija.

V.Valgums: šo ieceri varētu atbalstīt kā pilotprojektu, lai pārbaudītu visus „par” un „pret”. Uzsver, ka jābūt vienotam dizaina risinājumam un koncepcijai.

D.Baltiņa: piedāvātais risinājums ir labs sākums un pamats, kas gan ir mazliet mietpilsonisks un piezemēts. Bet tas var būt sākums tālākai koncepcijai. Pieņemot šādu projekta virzību, jāveicina šī pieejas turpināšana, liekot atsauci uz franču ekspertu semināru.

A.Kronbergs: izsaka bažas, ka pilotprojektu paredzēts realizēt pašā pilsētas centrā.

V.Brūzis: Būvvalde uzskata, ka nav pamata samazināt braucamās daļas platumu, jā saglabā vēsturiskie ielu griezumumi. Ja šī projekta ietvaros tiek mainīts ietves segums, tas jādara visa kvartāla teritorijā. Ņemot vērā kritumu, aicina izskatīt iespēju pieturvietas platformu apsildīt.

Padome balso par lēmumu: Principā atbalstīt pilotprojekta „Zemās grīdas tramvaja pieturvietas Merķeļa iela ierīkošana K.Barona ielas posmā starp A.Kalniņa ielu un Merķeļa ielu” realizēšanu saskaņā ar piedāvajamiem principiem, iesakot kompleksi domāt par vienota dizaina meklēšanu.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, V.Valgums, J.Zilgalvis

Pret – nav;

Atturas – nav.

Lēmums:

Principā atbalstīt pilotprojekta „Zemās grīdas tramvaja pieturvietas Merķeļa iela ierīkošana K.Barona ielas posmā starp A.Kalniņa ielu un Merķeļa ielu” realizēšanu saskaņā ar piedāvajamiem principiem, iesakot kompleksi domāt par vienota dizaina meklēšanu.

Sēdi slēdz: plkst. 19.00

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

A.Cinis

J.Dambis

G.Princis

V.Valgums

J.Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece