

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2010. gada 8.decembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

### 152. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A.Cinis, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, V.Valgums, J.Zilgalvis  
Konsultanti:  
V.Cielava – jurists  
V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvalde  
Projektu pārstāvji:  
R.Dadaševs - Ēkas Rīgā, Skolas ielā 4 bēniņu telpu rekonstrukcija par dzīvojamām telpām  
Ē.Zīle - Ēkas Rīgā, Raiņa bulvārī 17 bēniņu telpu izbūves priekšlikums.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē:B.Mūmiece

Sēdi atklāj: 15.00

#### 1.

#### **Padomes 152. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

Padomei nav iebildumu pret darba kārtību. Ņemot vērā **kvoruma trūkumu**, lai nodrošinātu savlaicīgu jautājumu izvērtēšanu un atbildes sniegšanu iesniedzējiem, lūgt D.Baltiņu, A.Cini un V.Valgumu formulēt savu viedokli rakstiski. Pēc rakstisko viedokļu saņemšanas noformēt galīgo Padomes lēmumu.

**Par AS „Ceļu Pārvalde” iesniegumu** ar lūgumu sniegt atzinumu par objekta nodošanu ekspluatācijā. Ņemot vērā, ka minētais jautājums atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 11.pantam nav Padomes kompetencē, tiek nolemts to Padomes sēdes darba kārtībā neiekļaut. Pārsūtīt pēc piekritības VKPAI atzinuma sniegšanai.

#### 2.

#### **Padomes 153. sēde un tās darba kārtība**

153. sēdi sasaukt 22.decembrī plkst. 13.00.

#### 3.

#### **Zemes ierīcības projekts Rīgā, Miera ielā 58. Projektētājs un iesniedzējs: SIA „MerKo”**

**Ziņo:** V.Brūzis informē, ka projekts jau ir saskaņots VKPAI un Rīgas Būvvaldē.

**Padome balso par lēmumu:**Atbalstīt iesniegto zemes ierīcības projektu Rīgā, Miera ielā 58.

Par – 7: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, J.Zilgalvis; D.Baltiņa\*

Pret – nav;

Atturas – nav.

**Lēmums:** Atbalstīt iesniegto zemes ierīcības projektu Rīgā, Miera ielā 58.

#### 4.

### Ēkas Rīgā, Raiņa bulvārī 17 bēniņu telpu izbūves priekšlikums.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde; Projektētājs: Ēriks Zīle

---

**Ziņo:** Ē.Zīle un V.Brūzis informē par projekta ieceri. Objekts ir kultūras piemineklis. Atbilstoši normatīvajiem aktiem, jumta formu var mainīt tikai gadījumā, ja tam piekrīt Padome.

**Izsakās:** J.Zilgalvis, V.Cielava, A.Kušķis, G.Princis, I.Urtāne, A.Kronbergs, J.Dambis, J.Asaris

J.Zilgalvis: projekta autors vēsturiski šādu balustrādi ir veidojis, un skats ir diezgan dīvains. Tomēr tā ir autora iecere un piemeklī to mainīt nebūtu vēlams. VKPAI projektu izvērtēšanas komisija šādu ieceri neatbalstīja. Varētu pacelt jumtu pret pagalmu, jo to no publiskās ārtelpas neuztver. Iespējams, var atgriezties pie vēsturiskā projekta, kādu to arhitekts iecerējis sākotnēji.

V.Cielava: MK noteikumos nr 127. s skaidri pateikts, ka jumta formu mainīt aizliegts.

A.Kušķis: To pašu noteikumu 7.2.3. punktā ir detalizēti pateikts, kas pieļaujams un kas nē – jumta rekonstrukcija pieļaujama, ja tas nepieciešams ēkas saglabāšanai un uzlabo jumtu ainavu.

G.Princis: par iespējamām izmaiņām var runāt. Tomēr tas, kas šobrīd tiek piedāvāts, nerada pārliecību, ka jumta ainava tiek uzlabota. Gribētu redzēt papildus kvalitatīvāku informāciju, tad iespējams vērtēt jumta rekonstrukcijas pieļaujamību.

I.Urtāne: ierosina sagatavot alternatīvu priekšlikumu, ņemot vērā izpētes materiālus.

A.Kronbergs: uzskata, ka jumta rekonstrukcija ir iespējama. Izsaka šaubas par vertikālo izbūvi jumta vidū, jo tas būs redzams fasādē. Tā būs fasādes kritiska izmaiņa.

J.Dambis: runājot par konkrēto ieceri, to neatbalsta. Ja būs cits risinājums, tas atkārtoti jāvērtē Padomē, jo ēka ir kultūras piemineklis, kas atrodas ļoti nozīmīgā vietā.

J.Asaris: būtu iespējama rekonstrukcija, bet ne konkrētais risinājums.

**Padome balso par lēmumu:** konkrēto iesniegto risinājumu neatbalstīt, tomēr principā pret bēniņu telpu izbūves iespēju ēkai Rīgā, Raiņa bulvārī 17 neiebilst. Galīgo ēkas jumta rekonstrukcijas priekšlikumu iesniegt izvērtēšanai Padomē, ņemot vērā izskanējušās rekomendācijas.

Par – 6: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, J.Zilgalvis

Pret – 1: D.Baltiņa\*;

Atturas – nav;

**Lēmums:** konkrēto iesniegto risinājumu neatbalstīt, tomēr principā pret bēniņu telpu izbūves iespēju ēkai Rīgā, Raiņa bulvārī 17 neiebilst. Galīgo ēkas jumta rekonstrukcijas priekšlikumu iesniegt izvērtēšanai Padomē, ņemot vērā izskanējušās rekomendācijas.

#### 5.

### Ēkas Rīgā, Skolas ielā 4 bēniņu telpu rekonstrukcija par dzīvojamām telpām.

Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde; Projektētājs: Rizvans Dadaševs.

---

**Ziņo:** V.Brūzis. Informē, ka Būvvalde šādu priekšlikumu neatbalsta.

**Izsakās:** J.Asaris, J.Dambis

J.Asaris: ēka ir arhitekūras piemineklis, kas uzcelts atbilstoši autora iecerei. Piedāvātais risinājums ir uztverams no publiskās ārtelpas. Uzskata, ka tas noraidāms, bet neizslēdz bēniņu izmantošanu vispār.

J.Dambis: konkrētais risinājums nav pieņemams, jo ļoti būtiski parveido oriģinālo jumtu. Pārveidošana pieminekļa vērtību pazeminās. Bēniņus var izmantot, bet vajag meklēt labu risinājumu, kas respektē objekta kvalitātes.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Skolas ielā 4 bēniņu telpu rekonstrukciju par dzīvojamām telpām.

Par – nav;

Pret – 7: J.Asaris, J.Dambis, A. Kronbergs, G.Princis, I.Urtāne, J.Zilgalvis; D.Baltiņa\*

Atturas – nav;

**Lēmums:** Neatbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Skolas ielā 4 bēniņu telpu rekonstrukciju par dzīvojamām telpām.

## 6.

### Tērbatas ielas šķērsprofila izmaiņas sakarā ar tās pārveidošanu par gājēju ielu.

*Konsultatīvs jautājums.*

Ziņo: V.Brūzis, G.Princis

V.Brūzis: lūdz Padomes viedokli par arhitektu biroja „imink” izstrādātajiem Tērbatas ielas tipveida šķērsprofilu variantiem.

G.Princis: nav runa, ka Tērbatas iela visa ir gājēju iela. Tajā satiksme jāpārorganizē un jāierobežo ar mērķi uzlabot publiskās ārtelpas kvalitāti, radot to vairāk pievilcīgu gājējiem un riteņbraucējiem. Projektētājs darbojas Satiksmes departamenta uzdevumā. Jānovērtē iespējamie satiksmes ierobežojumi un vajadzības. Šī darba rezultātā būs redzama iespējamā satiksmes organizācijas shēma, varianti. Tad varēs spriest, kāda būs iespējamā teritorijas tālākā attīstība, kā arī cik šāds nākotnē realizējams projekts būtu ekonomiski pamatots. Lai kritiski izvērtētu koncepciju, jāsaprot, kas notiek ar transportu.

J.Asaris: savulaik bija doma par eksperimentu, uz laiku ielu slēdzot. Vai tas ir realizēts?

G.Princis: nav bijis izstrādāts iespējamais risinājums, tāpēc eksperimenta vēl nav bijis. Šī ir transporta studija.

A.Kronbergs: spriest par atsevišķām daļām ir grūti, vēlams būtu to skatīt kopumā.

J.Dambis: Šobrīd ir vairāki jautājumi, uz kuriem ir jau zināmas atbildes, proti, vai ietve šobrīd ir par šauru, lai būtu nepieciešamas paplašinājums? Nē. Vai ir plašāks pilsēt būvniecisks skatījums? Nav. Vai šī ir prioritārā vieta ieguldījumiem? Nē, jo citām lietām pilsētai līdzekļu trūkst. 2010.gada 31. martā Padome jau vērtēja šo jautājumu, aicinot formulēt precīzu idejas koncepciju un analizēt to plašākā RVC attīstības kontekstā. Tas nav izdarīts, bet mums jau jāpievēršas detaļām. Ja tomēr, tad jāatceras, ka ielu trasējums vēsturiskajā centrā jau tā izveidošanas laikā bijis ļoti moderns un ērts. Pat pie mūsdienu transporta intensitātes pieauguma ielas ir spējīgas izpildīt vajadzības, un Rīga nav piedzīvojusi tos dažkārt negatīvos pilsēt būvnieciskos pārveidojumus, kas notikuši citās pilsētās. Tāpēc Rīgai ir tik īpaša vērtība. Līdz ar to arī oriģinālais ielu profils ir vērtība, kas nākotnē pēc iespējas jāsauglabā oriģināls. Pirmais no piedāvātajiem variantiem ir vistuvākais esošajam, bet vispirms nepieciešama plašāka koncepcija. Risinājums šobrīd vēl nav pārdomāts.

I.Urtāne: otrais un trešais variants no gājēju ielas funkcijas viedokļa ir pieņemamāks.

A.Kušķis: šī iela RVC plānojumā ir noteikta kā iela ar prioritāti gājējiem. Pēc transporta izpētes varēs secināt, kā ielu pa kvartāliem risināt atšķirīgi. Šobrīd ir pārāgi spriest par konkrētiem profiliem. Vispirms nepieciešams inženieru atzinums par funkcionālo risinājumu.

V.Brūzis: koki, kā rādīts piedāvājumā, sākotnēji ir bijuši. Varbūt iespēja tos iestādīt. Jābūt kaltā bruģa segumam.

A.Kronbergs: mūsdienu iespējas ir iedziļināties katra kvartāla īpatnībā un izveidot to par dzīvīgu organismu.

*Sēdi slēdz: plkst. 16.30*

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

J.Dambis

G.Princis

I.Urtāne

J.Zilgalvis

\*Rakstisku viedokli sniedza:

D.Baltiņa

Protokolēja:

B.Mūrniece