

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 19.augustā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105 (projektu pārstāvji piedalās attālināti ar video starpniecību)

357. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: **Padomes locekļi:** A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, J.Dambis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;
D.Baltiņa

Konsultanti: U.Bratuškins, G.Princis

Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvji: M.Levina, I.Bula, I.Podžuka;

Projektu pārstāvji:

V.Dombrovskis – Rīgas pilsētas būvvalde;

Z.Deruma, J.Rotčenkovs – projekts Tērbatas ielā 84, Rīgā;

J.Sauka, R.Liepiņš – projekts M.Tāla iela 1, Rīgā;

J.Brokāne, M.Račko – SIA JCDECAUX, digitālā reklāma pilsētvidē Vaļņu ielā 11, Vaļņu ielā 19, Vaļņu ielā 25, Rīgā;

J.Leonovs, B.Vērpe, M.Križmane, K.I.Nudiena, M.Reinberg – ēkas pārbūve Pils ielā 8/10, Rīgā.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 357. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padomes apstiprina 357.sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 358. sēde

Padomes 358. sēdi sasaukt 26.augustā plkst. 15:00. (I.Purmale, V.Brūzis, I.Tapiņa informē, ka nevarēs piedalīties sēdē 26.augustā).

3.

Digitālā reklāma pilsētvidē Vaļņu ielā 11, Vaļņu ielā 19, Vaļņu ielā 25, Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis informē par iesniegumu.

V.Dombrovskis informē par iesniegumu. Rīgas domē saņemts iesniegums saskaņot digitālās reklāmas standus Vaļņu ielā 11, Vaļņu ielā 19, Vaļņu ielā 25, par kuriem viedoklis lūgts arī NKMP. Tā kā saņemts negatīvs viedoklis no NKMP, jautājums nosūtīts izskatīšanai Padomē. Reklāmas standi jau ir uzstādīti, tomēr atļauja vēl nav izsniegta. No pašvaldības puses nostāja ir atbalstoša jaunu tehnoloģiju izmantošanai pilsētvidē, tomēr risinājumiem jābūt salāgotiem ar konkrētajām vietām pilsētvidē.

J.Brokāne, *JCDecaux* pārstāve informē par reklāmas izvietojuma principiem, kas pamato digitālo reklāmu novietnes un dizaina koncepciju pilsētvidē. Prezentē vides reklāmas izvietojuma principus citās Eiropas pilsētās, atbilstoši mātes kompānijas koncepcijai. Pirms diviem gadiem saskaņota reklāmu novietnes karte Rīgā.

Prezentē digitālo reklāmas standu koncepciju Vaļņu ielā 11, Vaļņu ielā 19, Vaļņu ielā 25, Rīgā.

G.Princis uzdod jautājumu par digitālo standu vizuālo ietekmi – cik regulējams ir krāsu radītās gaismas spektrs un krāsu gamma, lai panāktu maksimāli mazāku iespaidu uz arhitektūru.

J.Brokāne, M.Račko informē, ka par gaismu spilgtumu jau ilgstoši tiek diskutēts arī Būvvaldē un secināts, ka naktī jāievieš regulējams gaismas spilgtums. Pa dienu Vaļņu ielā spilgtums ir apmēram 2-3 % no visa spilgtuma un tas tiek regulēts automātiski, pielāgojoties apkārtējai videi un diennakts laikam (apgaismojums diennakts tumšajā laikā izmanto noteiktu apjomu no iespējamā spilgtuma). Šobrīd izstādītajos standos tiek izmantotas modernākās tehnoloģijas, kas ir pieejamas. Iespējams arī katru stendu manuāli regulēt. Līdz ar to izmantotie stendi nerada papildus gaismas piesārņojumu vidē. Uzskatam, ka nepieciešams vienots normatīvais regulējums par digitālo līdzekļu izvietojumu un pieļaujamo spilgtumu Rīgā.

V.Dombrovskis norāda, ka izsniedzot atļauju reklāmas izvietošanai jebkurā vietā, iespējams iekļaut prasību pēc nepieciešamības regulēt izgaismojuma spilgtumu. Šobrīd ne pašvaldības ne valsts līmenī nav izstrādāts normatīvais regulējums, kas nosaka reklāmas intensitāti pilsētā.

D.Baltiņa uzdod jautājumu par kustīgu reklāmu, kā arī, ņemot vērā digitālās iespējas, cik bieži tiek mainītas reklāmas.

J.Brokāne, M.Račko informē, ka kustīgās reklāmas tiek izmantotas, kas vairāk uztverama kā atdzīvināta bilde. Kopumā reklāmas mainās ik pēc 10 sekundēm. Reklāmu veids un maiņas intensitāti nosaka konkrētā reklāmas un mērķauditorijas sasniegšanas principi.

U.Bratuškins uzdod jautājumu par izvietojuma koncepciju – cik daudz standus ir mērķtiecīgi izvietot, konkrētās novietnes, attālums un citi nepieciešamie parametri.

J.Brokāne informē, ka būvvaldes normatīvi nosaka, ka viens no otra stendi nedrīkst atrasties tuvāk kā 25 m, kā arī ierobežo atrašanos tuvu pie kultūras pieminekļiem, ceļa zīmju uztveri un citi nosacījumi. No reklāmas efektivitātes viedokļa, jo tīrāka vide, jo atsevišķa reklāma labāk strādā klientu labā.

V.Dombrovskis informē, ka ir 2016.gadā tika noteiktas konkrētas novietnes reklāmas stendi Vecrīgā, kas tika noteikts, novērtējot, ka šāda tipa reklāmas varētu piešķirt dzīvīgumu ielām. Nosakot šīs novietnes Vecrīgā, iekļauts nosacījums, ka digitālās reklāmas netraucē valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vizuālo uztveri un neizjauc kultūrvēsturiskās vides tēlu un radīto noskaņu. Uz šī pamata, diskutējot ar uzņēmējiem, tika radīts novietojuma plāns ar iespēju izvietot brīvstāvošus digitālus ekrānus. Precīzs stendu dizains vēl ir jāsaskaņo gan pašvaldībā, gan NKMP. Ne visās Vecrīgas ielās iespējams šādu reklāmas standus novietot, tādēļ diskusija ir konceptuāla par kopējo nostāju jautājumā par reklāmas stendu izvietojumu. Konkrētajiem Vaļņu ielas trīs stendiem nav vēl izsniegta atļauja. Ja atļauja tiks izsniegta, tās termiņš būs uz vienu gadu, atbilstoši līgumā noteiktajam termiņam par stendu izvietojumu pilsētā.

D.Baltiņa: jautājums dalāms divās daļās – 1) dizaina risinājums un no tā izrietošā apjoma un spilgtuma ietekme pilsētvīdē, 2) konkrētās novietnes, un to piemērotība reklāmas izstādīšanai.

Saistībā par dizaina risinājumu, uzskatu, ka iecerētais dizaina risinājuma spilgtums nav nepieciešams pilsētvīdē, tas ir pārāk intensīvs un noteicošs Rīgas vēsturiskajam centram.

Par reklāmas novietojumu konkrētajā vietā, uzskatu, ka nav nepieciešami reklāmas stendi šajā vietā, ne analogus, ne digitālus. Ir atšķirība, vai pilsētā tiek novietoti puķu podi vai kādi apstādījumi, vai reklāmas stends ar pavisam citu vēstījumu. Šādi stendi rada reklāmas piesārņojumu un pārslodzi Rīgas vēsturiskajā centrā ar pārblīvētajiem vēstījumiem, ko tie sevī ietver. Uzskatu, ka ietekme ir ļoti liela, ne tikai no vizuālā viedokļa, bet arī no vēsturiskā un sociālā viedokļa, jo pilnībā izmaina Rīgas vēsturiskā centra vēstījumu kā par Pasaules mantojuma vietu. Šāda vēstījuma noliegšana pret Pasaules mantojuma vietu nav pieņemama. Šis vairs nav jautājums par spilgtumu, jo šo ietekmi nevar mazināt ar spilgtuma regulējumu.

Rīgas vēsturiskajā centrā šādu reklāmas stendu attīstība nav pieļaujama. Iespējams šādi risinājumi var tikt izvietoti citās pilsētas daļās, par ko nepieciešama vienota koncepcija, tajā skaitā ārpus Rīgas vēsturiskā centra.

G.Princis: piekritu uzņēmēja paustajai idejai par dažādām iespējām reklāmas un mārketinga ienākšanai pilsētvīdē, tajā skaitā vēsturiskajā vidē. Piedāvātie mazie stendi ir draudzīgākie vēsturiskajai videi, tajā skaitā Rīgas vēsturiskajā centrā, un tas ir veids, kā šo reklāmu var risināt. Uzņēmums ar saviem līdzšinējiem dizaina risinājumiem ir pierādījis sevi ar kvalitatīvu pieeju kā augsta līmeņa dizaina produktiem (piemēram, autobusu pieturvietas u.c.). Jāiet līdzī laimeta garam tehnoloģiju izmantošanai vidē, kas ir kontrolējams un regulējams process. Liela izmēra plakāti uz ēku sienām ir daudz agresīvāki un nepiemērotāki pilsētvīdē.

Par izvēlētajām reklāmas stendu novietnēm pilsētā vēl var diskutēt, bet kopumā nesaskatu pretrunas risinājuma atbalstīšanai. Vaļņu ielas perspektīvā reklāmas stendu izvietojums ir harmonisks un pieņemams.

U.Bratuškins: Sniegtā prezentācija labi argumentē stendu izvietojumu, kritērijus un mērogu. Rīgā jau ir vieni no gudrākajiem stendiem pasaulē, tādēļ pozitīvi, ka ejam laikam līdzī.

Ārvalstu piemēri demonstrē, ka minētā formāta stendi tiek izvietoti plašākās ārtelpās uz apstādījumu un labiekārtojuma fona. Stendiem nevajadzētu atrasties vēsturisku fasāžu tiešā tuvumā, salīdzinoši nelielās telpiskās vietās. Vecrīgā nav daudz šādu vietu (iespējams, Līvu laukums, Strēlnieku laukums). Konkrētās vietas rūpīgi jāizvērtē un Vecrīgā vajadzētu atturēties no šādu stendu izvietojuma. Citās teritorijās varētu izvietot parku tuvumā vai norobežojošās teritorijās.

Izsniegto risinājumu Vaļņu ielā vizuālās perspektīvas apliecina, ka stendu izvietojuma vietas ir neveiksmīgas, jo stendi atrodas

tiešā tuvumā pie ēku fasādēm un ielas perspektīvām tieši pie tiem elementiem (piemēram ieejām), kas ir aktīvi noslogoti. Pie mazāk aktīvām ēku daļām (piemēram, monotonas sienas) šādas reklāmas varētu tikt izvietotas. Aicinu Padomi pieņemt zināšanai iesniegto risinājumu un pēc līguma termiņa beigām pēc gada domāt par piemērotiem risinājumiem. Reklāmas standu izvietojumam jābūt ļoti rūpīgi izvērtētiem. Nepietiek noteikt tikai kādā ielas fragmentā no telpiskās vides viedokļa iespējams tos novietot, bet gan jānosaka konkrētas vietas.

J.Dambis: uzskatu, ka jautājums ir izskatāms plašākā kontekstā. Padome jau vairākkārt ir runājusi par neveiksmīgiem spilgtas gaismas reklāmas piemēriem Rīgā attiecībā pret kultūrvēsturiskajām vērtībām. Šie piemēri ir radījuši negatīvu nostāju pret modernajām tehnoloģijām.

Jāapzinās, ka nav iespējams apturēt modernās tehnoloģijas, jo tās sniedz arī daudz labu iespēju. Nevar arī nostāties pret reklāmas klātbūtni pilsētvidē, jo arī vēsturiski reklāmas vienmēr ir bijušas, tajā skaitā gaismas reklāmas. Tādēļ katra reklāmas izvietojuma vieta jāvērtē individuāli – kādā mērogā ar kādām tehnoloģijām tās pieļaujamas konkrētajā vietā. Svarīgi nostāties pret pārāk spilgtām un pārspīlētīvi aktīvām un agresīvām reklāmām Rīgas vēsturiskajā centrā. Pieļaujami tikai kontrolēti, kvalitatīvi un pārdomāti risinājumi.

Galvenā problēma ir reklāmu lielums un spilgtuma regulēšana – ja aplūkojam esošos negatīvos reklāmas piemērus, tad visos gadījumos ir vērojams viens spilgtuma līmenis visu diennakts laiku, kas rada negatīvu ietekmi uz apkārtējo vidi un vides uztveri. Ieteikums Padomes lēmumprojektam – uzsvērt, ka nav pieļaujamas spilgtas un vizuāli agresīvas gaismas reklāmas UNESCO Pasaules mantojuma vietā – Rīgas vēsturiskajā centrā. Tomēr ir vietas pilsētā, kur modernās tehnoloģijas reklāmām, ar kontrolētiem un kvalitatīviem risinājumiem var tikt izmantotas. Jo vēsturiskā vidē tiek izvietotas mazāka izmēra un mierīgākas reklāmas, jo tās labāk iekļaujas un reaģē uz vides īpatnībām. Vaļņu ielā varētu tikt izvietotas atsevišķas reklāmas, ja tiek nodrošināts kvalitatīvs standu dizains un droša spilgtuma regulēšana, jo ielas telpa jau ir pārveidota. Turpretī, piemēram, M.Pils ielā tas nebūtu pieļaujams. Līdz ar to kartēšana un zonu noteikšana ir ļoti būtiska, kas parādītu reklāmas klātbūtnes pieļaujamību.

Ieteikums pašvaldībai pārdomāti un kompleksi risināt šos jautājumus par reklāmas standu izvietojumu. Iesniegtie piedāvājumi ir labāki, nekā citi pilsētā sastopamie.

Padome var ierosināt veidot normatīvo regulējumu digitālu reklāmu spilgtuma ierobežošanai. Mēs varam aicināt Vides un reģionālās attīstības, Kultūras, Satiksmes un Ekonomikas ministrijas radīt normatīvu aktu digitālu gaismas reklāmu un standu negatīvas ietekmes mazināšanai uz vides kvalitāti un cilvēka uztveri.

A.Lapiņš: Uzskatu, ka Vaļņu iela ir piemērotam reklāmu izvietojumam. Svarīgi vērtēt reklāmas ietekmi uz vidi, vērtējot reklāmas standu formu, cenšoties izvēlēties pēc iespējas caurspīdīgākus un mazāku ietekmi radošus standus, piemēram, no piedāvātajiem variantiem risinājumi ar zemu cokolu.

Būtisks aspekts ir reklāmas spilgtums, lai reklāmas stendi neradītu papildus raibumu un izteiktus akcentus pilsētas vēsturiskajā centrā. Kā tika minēts prezentācijā, spilgtumu ir iespējams regulēt, tādēļ jāizmanto šī inteliģento tehnoloģiju sniegtā iespēja.

Par konkrēto priekšlikumu aicinu ar reklāmas stendiem iekļauties Vaļņu ielas vidē, nevis izcelties.

I.Tapiņa: Vaļņu iela ir vieta pilsētā, kur reklāmas izvietojums ir iespējams, salīdzinot ar citām ielām. Reklāmas jautājumi ir skatāmi kompleksi - runāt ne tikai par digitālo reklāmu, bet arī citiem reklāmas izpausmes veidiem.

V.Brūzis: Aplūkotais Vaļņu ielas posms ir vērtējams no ielas attīstības vēstures viedokļa. Pie Gleznotāju ielas ir 18.gs.apbūve, pie Teātra ielas ir 19.gs.beigu apbūve, blakus ir funkcionālisma būves un jaunāka arhitektūra *Hotel de Rome*, bankas ēkas, reklāmas stabi, kas ir nojaukti. Līdz ar to šis ansamblis ir veidots no 18. – 20.gadsimta būvēm, 21.gadsimts nav iekļauts un piedāvātais risinājums varētu būt 21.gadsimta pienesums. Vaļņu ielā visu laiku notiek centieni veidot labiekārtojumu, mēģinot to veidot par gājēju ielu un citi risinājumi, tomēr gala labiekārtojums nav vēl sasniegts. Iespējams, nākotnē var domāt arī par reklāmu saturu, kas būtu piemērots konkrētai pilsētvidei.

Reklāma pilsētā ir bijusi visos laikos.

J.Asaris: atbalstu ideju par vienota normatīvā regulējuma izstrādāšanu reklāmu standu izvietojumam pilsētā. Vecrīgā ir virkne vietu, kur saglabājusies vēsturiskā šaurā ielu struktūra, kur reklāmas stendi nebūtu iederīgi. Tomēr apzinoties Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas ievērojamo platību, uzskatu, ka ir vietas, kur digitālās reklāmas ir iespējams izvietot. Jāņem vērā, ka gada laikā varētu būt izmaiņas līdz ar līguma termiņa beigām par reklāmas izvietojumu.

J.Zilgalvis: uzskatu, ka Vaļņu ielā nepieciešamas šādas digitālās reklāmas. Vaļņu ielā nav labiekārtojuma, zaļumu un tā ir vienuļa. Ja reklāmas papildinātu citi labiekārtojuma elementi, tā veidotos par pievilcīgu gājēju ielu.

A.Kronbergs: specifiski Vecrīgā ir zonas, kur reklāmas nevarētu tikt izvietotas, tādēļ katra vieta ir rūpīgi jāizvērtē kontekstā ar iespēju izvietot reklāmas standus.

D.Baltiņa: Aicinu Padomi rosināt īstenot novērtējumu par esošo reklāmu novietojumu un dizainu. Pašvaldībai ir jāveic pētījums par esošajām reklāmām un jāizstrādā konceptuāls skatījums par potenciālajiem reklāmu novietojumiem.

Padome balso par lēmumu:

1. Padome aicina Kultūras ministriju, Satiksmes ministriju, Ekonomikas ministriju un Vides un reģionālās attīstības ministriju radīt normatīvu regulējumu digitālu gaismas reklāmu un stendu negatīvās ietekmes mazināšanai uz vides kvalitāti un cilvēku uztveri.

Par: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, J.Dambis, J.Zilgalvis, A.Lapiņš; D.Baltiņa;

Pret: 0;

Atturas: 1 - I.Tapiņa.

2. Aicināt Rīgas domi pārdomāt par stingrāka regulējuma ieviešanu reklāmu izvietojumam Rīgas vēsturiskajā centrā.

Par: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, A.Lapiņš; D.Baltiņa;

Pret: 0;

Atturas: 1 – V.Brūzis.

3. Atbildīgajām institūcijām arvien intensīvāk ierobežot reklāmu vizuāli aktīvu ietekmi Rīgas vēsturiskajā centrā.

Par: 8 - A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, J.Dambis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, A.Lapiņš; D.Baltiņa;

Pret: 0;

Atturas: 0.

4. Atzīt par pieļaujamu reklāmas stendu izvietojumu Vaļņu ielā 11, Vaļņu ielā 19, Vaļņu ielā 25, Rīgā kā pagaidu risinājumu, ja tiek nodrošināta droša spilgtuma regulēšanas sistēma, kvalitatīvs stendu dizains un pārdomāts novietojums.

Par: 6 - J.Asaris, V.Brūzis, J.Dambis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;

Pret: 1 - D.Baltiņa;

Atturas: 1 - A.Kronbergs.

Padomes lēmums:

1. Padome aicina Kultūras ministriju, Satiksmes ministriju, Ekonomikas ministriju un Vides un reģionālās attīstības ministriju radīt normatīvu regulējumu digitālu gaismas reklāmu un stendu negatīvās ietekmes mazināšanai uz vides kvalitāti un cilvēku uztveri.
2. Aicināt Rīgas domi pārdomāt par stingrāka regulējuma ieviešanu reklāmu izvietojumam Rīgas vēsturiskajā centrā.
3. Atbildīgajām institūcijām arvien intensīvāk ierobežot reklāmu vizuāli aktīvu ietekmi Rīgas vēsturiskajā centrā.
4. Atzīt par pieļaujamu reklāmas stendu izvietojumu Vaļņu ielā 11, Vaļņu ielā 19, Vaļņu ielā 25, Rīgā kā pagaidu risinājumu, ja tiek nodrošināta droša spilgtuma regulēšanas sistēma, kvalitatīvs stendu dizains un pārdomāts novietojums.

4.

Ēkas pārbūve Igaunijas vēstniecības vajadzībām Rīgā, Pils iel 8/10; Iesniedzējs: SIA United Riga Architects.

Projekta pārstāvji piedalās sēdē attālināti ar video starpniecību – arhitekts, SIA United Riga Architects pārstāve B.Vērpe, Igaunijas Ārlietu ministrijas pārstāvis M.Reinberg, inženieriszinājumu izstrādātāji.

Arhitekts informē par ēkas pārbūves priekšlikumu variantiem Pils ielā 8/10, Rīgā Igaunijas vēstniecības vajadzībām, veidojot pirmo *open* tipa vēstniecību – lai īstenotu projekta ieceris, nepieciešams mainīt esošos pārsegumus, jo esošajā situācijā pārsegums ir par zemu. Priekšlikums paredz piekļauties ielas līmenim 1.stāvā. Plānots rekonstruēt dzegas, izlīdzinot sasaisti ar pretugunsbūvēm.

Informē par plānotajiem ēkas apdares materiāliem – Karēlijas vai Igaunijas granīts. Pirmajā stāvā plānots palielināt logu izmēru, lai veidotu plašāku pieejamību, atbilstoši atvērta tipa vēstniecības funkciju vajadzībām.

J.Dambis norāda, ka iesniegtajā materiālā trūkst grafisks attēlojums, atspoguļojot, kas tiek saglabāts no oriģinālajām ēkas konstrukcijām.

Arhitekts informē, ka nepieciešams mainīt daļu no ēkas fasādes un pārsegumus. Vairāk kā 60 % tiek saglabāts no esošās ēkas.

M.Levina informē, ka ēka ir novērtēta kā ēka ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību.

Padome secina, ka jautājums par ēkas saglabājamām daļām jau tika uzdots, izskatot jautājumu iepriekš.

Arhitekts informē, ka tiek saglabāta visa pagalma daļa, pagrabstāvs, fasāde, kas atrodas ēkas Pils ielā 6 pagalmā, visi pretugunsmūri, ārējās sienas pret pagalmu, kāpņu telpas, šahtas, lifti, kolonnas, jumta ģeometrija.

Padomes locekļi uzdod jautājumus par atsevišķu detaļu un elementu saglabāšanas iespējām ēkā.

G.Princis uzdod jautājumu par ēkas pieejamību jaunā atvērtā tipa vēstniecībā, ņemot vērā ielas platumu, automašīnu novietošanu, kā arī ielas bortakmens līmeni? Vai ir domāts par velo novietņu izvietojumu un ielas telpas labiekārtojumu un pielāgošanu atvērtā tipa telpai?

Arhitekts informē, ka par šiem jautājumiem ir domāts, taču nav iekļauts šajā koncepcijas stadijā prezentācijā. Plānots izmantot *Parklet* koncepciju – autonomvietnes vietā tiek veidots mikro labiekārtojums (apstādījumi, soli) publiskai izmantošanai.

G.Princis: konceptuāli abi piedāvātie priekšlikumi ir izvērtējami un virzāmi turpmākajai attīstībai. Atvērtības ideja ir atbalstāma un simpātiska. Būtu noderīgi, ja projekts īstenotos secīgi un pēctecīgi, ievērojot dažāda veida ierobežojumus, kas pastāv šajā vietā. Aicinu izvērtēt, kā Pils ielas posmā radošāk izmantot auto novietošanas zonu, kas saskan gan ar pieejamību un atvērtības konceptu un pievilcīgākas publiskās ārtelpas radīšanu gājējiem.

J.Dambis: uzskatu, ka joprojām ir neskaidrs jautājums, kas tiks saglabāts no vēsturiskās ēkas un kas būs jauns. Grafiski šāda informācija nav attēlota, tādēļ grūti par to spriest. Kamēr šī informācija nav skaidra, nav iespējams lemt par projekta tālāku virzību. Šobrīd no sniegtā stāstījuma par risinājumu ir priekšstats, ka gandrīz pilnīgi tiek nojaukta vēsturiskā ēka un tādā gadījumā, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, ir cita projekta virzības procedūra.

U.Bratuškins: Atceroties pirmo sarunu par ēku, kad Igaunijas pārstāvji informēja par ieceri, tika sniegta informācija par atklātās vēstniecības principu. Toreiz nebija runa par koncepta īstenošanas nolūkā esošās ēkas nojaukšanu. Var dažādi interpretēt jaunus elementus, tomēr uzskatu, ka koncepts joprojām ir ļoti labs, un vēlētos, lai tas tiek realizēts, tomēr uz konkrēti esošās ēkas pārbūves iespēju savietojamību ar konceptu, tas nesavietojas. Līdz ar to sasniedzamais rezultāts, pat ja tas ir tehniski iespējams saglabāt atsevišķu fragmentu, oriģinālo substanci, piemēram, no kolonnām, kāpnēm vai citām fasādes detaļām, pēc būtības neatbilst jaunas ēkas iegūtajam mērķim un nebūtu saprātīgi uzlikt par pienākumu saglabāt atsevišķas formālas detaļas, ja ēka gan telpiski, gan apjoma plastikā un arhitektūras risinājumos kardināli mainās. Aicinu projekta autoriem rūpīgi apsvērt tālākos attīstības ceļus, jo Padome nevar atbalstīt jaunas ēkas būvniecību, kas tiek īstenota, saglabājot nebūtiskas esošās ēkas fragmentāras paliekas.

V.Brūzis: vēsturiski ēka Pils ielā 8/10 ir viena no trim sociālisma perioda ēkām Vecrīgā (1970 – 80.gadi) ar tā laika raksturīgajiem elementiem – pirmā stāva risinājums, fasādes risinājums un mansarda stāvs. Piedāvātajā koncepcijā šie principi netiek ņemti vērā.

D.Baltiņa: neatbalstu nevienu no iesniegtajiem priekšlikumu variantiem. Uzskatu, ka ēka ir sava laika piemineklis un tās pārveidē nepieciešama lielāka pietāte pret vēsturiskajām vērtībām. Nepieciešams skaidri pateikt, kas ir saglabājamās vērtības, pirms tiek risināta ēkas pārbūve.

J.Asaris: pievienojos J.Dambja un D.Baltiņas viedoklim. Joprojām nav atbildes uz jautājumu, kas tiek saglabāts no esošās ēkas, no kā izriet nākamie attīstības jautājumi.

G.Princis: neskatoties uz to, ka saglabājamā struktūra nav atspoguļota, tomēr uzskatu, ka tas ir nebūtiski, jo ēka ir novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību. Līdz ar to jāievēro konsekventa pieeja un Padomei būtu jāsniedz viedoklis pēc būtības par kādu no iesniegtajiem priekšlikumiem, jo tika sniegts ļoti detalizēts ēkas pārveidošanas priekšlikums, un arguments par atspoguļotajām saglabājamām vērtībām nevar būt kritisks noraidīt priekšlikumu.

J.Dambis: Sniegtā prezentācija par ēkas pārbūvi liecina praktiski par jaunas ēkas radīšanu. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums nosaka, ka jaunu ēku būvniecība Rīgas vēsturiskajā centrā pieļaujama pēc atklātos arhitektūras konkursos iegūtiem rezultātiem. Kamēr nav pārliecība, vai tiešām tiek būvēta jauna ēka, nevar tikt noteikta pareizā attīstības gaita.

A.Lapiņš: publiskās funkcijas ienākšana šajā vietā ir ļoti atbalstāma. Ēka Pils ielā 8/10 ir noteikta laika liecība. Ēkas fasādes saglabāšana vismaz savā apjomā ir nepieciešama, bet tas neatspoguļojas nevienā no priekšlikumiem. Pamatojums ēkas pārbūvei ir pārsvarā par ēkas funkciju un funkcionāliem risinājumiem, nevis par pašu ēku. Aicinu izvērtēt ēkas esošās fasādes nozīmi pilsētas telpā un pēc iespējas to saglabāt.

I.Tapiņa: uzskatu, ka projekta autoriem vispirms jāatbild uz jautājumu, vai ēka tiek saglabāta, vai tiek atjaunota esošā ēka. Atkarībā no tā, var tikt risināts ēkas attīstības projekts.

A.Kronbergs: uzskatu, ka prezentētā vēstniecības ēkas attīstības pieeja un idejas par atvērību un jauna tipa iestādi ir tā vērtas, lai projektu īstenotu. Piedāvāts skaidrs arhitektoniskais risinājums. Vienlaikus jāatzīst, ka trūkst informācija par ēkas saglabājamiem elementiem. Tomēr, norobežojoties no šiem jautājumiem, saskatu ļoti pārliecinošu ēkas risinājumu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs un balsojums par lēmumu netiek veikts.

D.Baltiņa atstāj sēdi.

5.

Biroju ēkas jaunbūve Hanzas ielā 16 A (Mihaila Tāla iela 1), Rīgā; Iesniedzējs: SIA "Mark arhitekti".

J.Sauka informē par iesniegumu un jaunbūves projektu, veiktajām izmaiņām un labiekārtojumu.

R.Liepiņš informē par ēkas koncepciju un labiekārtojumu. Galvenais uzsvars, plānojot labiekārtojumu, likts uz vietas atmiņas saglabāšanu, kas ievērots arī veidojot Hanzas peronā, piemēram, atvietojojot sliežu ceļu vēsturiskajā vietā. Ņemot vērā, ka apkārtnē plānota lielākam mēroga apbūve, vides mērogs, stils un sajūta apkārtnes teritorijai tiktu piešķirta ar intensīvu stilistiski industriāli ieturētu labiekārtojumu, kas būtu nevis fona apbūve, bet dzīves kvalitāti. Estētika veidota robusta, augstākās apbūves pirmais līdz trešais stāvs tiek savienots ar labiekārtojuma horizontālo plakni. Plānotās velo novietnes un citi elementi tiktu veidoti atbilstoši apbūves noteikumiem.

A.Lapiņš: iesniegts pārliecinošs un atbalstāms risinājums, turklāt augstuma pāreja, kas iepriekš radīja bažas ir veiksmīgi atrisināta.

J.Dambis: Padomei sniegts labs un pamatots skaidrojums par vietas tālāku attīstību. Ir lielāka pārliecība par vides kvalitāti tuvākajā apkārtnē, kā arī papildinājums ar velosipēdu novietni un uzbrauktuvi ir elementi, kas padarīs vidi sabiedrībai draudzīgāku un atbilstošu iezīmētajam raksturam. Augstuma starpības ēkas apjomu risinājumā iepriekš radīja bažas, tomēr paņēmieni, kā arhitektoniski tas tiek risināts, ir pārliecinošs. Risinājums atbilst teritorijas plānojumam, tādēļ atbalstu ēkas tālākas attīstības virzienam.

U.Bratuškins: Atbalstu priekšlikuma tālāku virzību. Aicinu risinājumā akcentēt vidi starp ēkām, kas piedāvā stāstu, kas gandrīz jau ir pazudis – stāstu par preču apgrozījumu un tā lomu pilsētas vēsturiskajā centrā, kura attīstība nebūtu iespējama bez šī ekonomiskā uzplaukuma, ko simbolizē šī preču stacija. Šis stāsts ir noteikti jā saglabā caur piedāvāto risinājumu.

G.Princis: Priekšlaukums ir laba iespēja akcentēt ideju par preču stacijas vietas iezīmēšanu, līdz ar to atbalstu kopējo ēkas attīstības virzienu.

V.Brūzis uzdod jautājumu, kurš būs Hanzas perona priekšlaukums un galvenā ieeja? Pret P.Brieža ielu būs jauna sešu stāvu apbūve un tad šis jautājums kļūs ļoti aktuāls publiskai ēkai.

Ēka ir ieguvusi citu mērogu, ieviešot dalījumu augšdaļā, kas ir pozitīvs pienesums.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto biroju ēkas jaunbūves Hanzas ielā 16 A (Mihaila Tāla iela 1), Rīgā risinājumu tālākajai virzībai.

Par: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, J.Dambis, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, A.Lapiņš;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Atbalstīt iesniegto biroju ēkas jaunbūves Hanzas ielā 16 A (Mihaila Tāla iela 1), Rīgā risinājumu tālākajai virzībai.

4.

Dzīvojamās ēkas pārbūve Tērbatas ielā 84, Rīgā; Iesniedzējs: SIA "JR Elements".

M.Levina informē par iesniegumā veiktajām izmaiņām. Iesniedzējs ir konsultējies ar Pārvaldes ekspertiem, kuriem tomēr ir bažas par augšējo divu stāvu mēroga neiederību, kā arī pretugunsmūra risinājumu.

Projektētājs J.Rotčenkovs informē par risinājumā veiktajām izmaiņām – veidots divslīpu jumts, nogriežot stūri un samazinot

kopējo ēkas augstumu. Jumta masa ir samazināta. Pretugunsmūra risinājums vizuāli tiek sadalīts, pievienojot jumta apdari. Veidots pergolas risinājums augšstāvā, kā arī ieviesta otra dzega.

A.Lapiņš: iesniegtais risinājums nav tik pārlicinošs, salīdzinot ar sākotnējo un iepriekš vērtēto. Uzskatu, ka ēkas pārbūvē nepieciešams tīrāks risinājums, jo šobrīd ir iespaids par divas reizes paaugstinātu ēku.

J.Dambis: pārstrādājot un papildinot risinājumu, tas ir kļuvis sarežģītāks. Iepriekš izskatītā risinājuma augšējā daļa bija smagnēja, aktīva un agresīva, bet šajā risinājumā tā ir kļuvusi neskaidra. Trūkst elegances un viegluma, kā arī smalkuma apjomā. Ēka sastāv no trīs daļām, kuru attiecības ir neskaidras. Iegūtas jaunas kvalitātes, tomēr kopējā skaidrība ir pazaudēta. Ir vairāki paņēmieni, kā veikt ēkas pārbūvi – paaugstināt tādā pašā veidā, kā būvēta ēka, līdz ar to paaugstinājums saplūst ar esošo būvi, vai veidot atšķirīgu papildinājumu, kas skaidri norāda par jaunu pienesumu ēkai. Iesniegtajā risinājumā abi veidi ir sajaukti, kas rada neskaidrību un objekts kopumā zaudē savu kvalitāti.

I.Tapiņa: uzskatu, ka projektēšanas process ir pozitīvi attīstījies. Iespējams, vēl var uzlabot risinājumu, tomēr kopumā tas ir atbalstāms.

U.Bratuškins: uzskatu, ka iepriekš iesniegtais variants bija piemērotāks kā ēkas pārbūves risinājums.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūves risinājumu tālākajai virzībai.

Par: 2 – J.Zilgalvis, I.Tapiņa;

Pret: 3 – J.Dambis, A.Kronbergs, A.Lapiņš;

Atturas: 2 – V.Brūzis, J.Asaris.

Padomes lēmums: lēmums nav atbalstīts.

Sēdi slēdz 17:45

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

V.Brūzis

J.Dambis

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

A.Lapiņš

D.Baltiņa

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite