

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 20. maijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105 (sanāksme notiek attālināti ar video starpniecību)

### 352. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, V.Brūzis, D.Baltiņa, I.Purmale, I.Tapiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis.

G.Princis, U.Bratuškins  
K.Rožlapa, N.Piļāns, M.Levina – NKMP'  
Projektu pārstāvji:  
SIA "Pils M" pārstāvji – projekts K.Barona iela 112;  
D.Putniņa, A.Kalinka – projekts Marijas iela 2;  
M.Putrāms – Dailes teātra teritorijas labiekārtojums;  
E.Šneps; SIA "Ozola un Bula arhitektu birojs" – LBS halles projekts K.Barona iela 99;  
G.Zālītis - Daugavas stadiona vieglatlētikas manēža ar multifunkcionalitāti.

Sēdi vada: A.Kronbergs  
Sēdi protokolē: A.Rupenheite  
Sēdi atklāj: 14.00

#### 1.

#### **Padomes 352. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

Padome apstiprina darba kārtību.

#### 2.

#### **Padomes 353. sēde**

---

Padomes 353. sēdi sasaukt 2020. gada 3. jūnijā vai 10. jūnijā, atkarībā no saņemtajiem iesniegumiem, plkst. 14:00.

#### 3.

#### **Ēkas nojaukšana K.Barona ielā 112, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.**

---

K.Rožlapa informē par iesniegumu. Ēka K.Barona ielā 112, Rīgā novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību. Vērtējot ēku tika norādīts, ka vēlams saglabāt ēku, var tikt nojaukta tikai gadījumā, ja tā tiek aizstāta ar vērtīgāku objektu. Ēkas interjerā saglabājušies vērtīgi interjera priekšmeti, līdz ar to uzskatāms, ka ēka ir vērtīga un saglabājama.

SIA "Pils M" pārstāvji informē par ēku. Ēkas nojaukšanas gadījumā ēkas elementi tiktu saglabāti un izmantoti jaunajā objektā. Ēka šobrīd ir avārijas stāvoklī un apdraud gan telpu ap ēku, gan cilvēkus, kas var iekļūt ēkā. Stāvoklis ir pasliktinājies pēdējā laikā, ko apliecina arī pašvaldības izsniegtie dokumenti. Vēlme ir saglabāt vērtīgās liecības, radīt pievilcīgu publisko ārtelpu un objektu.

I.Purmale uzdod jautājumu par ēkas materialitāti, kas ir būtisks jautājums. Ja ēka ir koka, tad uz to attiecas citi noteikumi.

Pārstāvji informē, ka tehniskais apsekojums ēkā vēl tiks veikts, bet iepriekšējā apsekojumā ir minēts, ka ēkā ir dažādi jaukti materiāli un ķieģelis pus metra biezumā sienās. Apšuvuma un pārseguma materiāli ir koks.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par plānojuma saglabātības pakāpi.

K.Rožlapa informē, ka ēkā ir lielā mērā saglabājies oriģinālais plānojums.

G.Princis: ja lēmums būtu, ka ēka nav tik vērtīga, lai to saglabātu, atbalstītu jaunu attīstības projektu, konkursa veidā meklējot risinājumu, kurš varētu būt vērtīgāks nākamajiem 100 gadiem pilsētai. Kritēriji varētu būt vēsturiskās substances vai vērtību

transformācija un saglabāšana, interpretēšana, tādā mērā, kurš ir labi saprotams, atbalstāms un īstenojams labā un kvalitatīvā veidā.

J.Dambis: Pārvaldē novērtējot ēkas, to vērtība tiek iedalīta līmeņos – unikālas, vērtīgas, ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību un ēkas bez vērtības. Ēkās bez vērtības ir brīvāka rīcība to pārveidošanā, tomēr joprojām ir svarīgi, kas tiek radīts vietā. Ja ēka ir ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību, arī tās jācenšas saglabāt, jo tās arī veido pilsētas kopējo vidi un tēlu. Vidi veido ne tikai unikālas ēkas. Dažādi pasaules piemēri liecina, ka arī mazāk vērtīgas ēkas veido vides raksturu, tādēļ jācenšas saglabāt arī katru ēku, kas ir ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību.

Uzskatu, ka pieļaujams zaudēt ēku ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību tikai tad, ja esam pārliecināti, ka tās vietā tiks iegūta jauna kvalitāte. Šajā gadījumā šāda pārliecība nav, tādēļ nav iemesla piekrist ēkas nojaukšanai. Turklāt ēkā ir arī saglabājušies nozīmīgi interjeri.

Uzskatu, ka jācenšas šo ēku saglabāt un tikai, ja ir pierādījumi, ka to nevar izdarīt, var izvērtēt citus risinājumus. Šāda veida ēkas saglabāšana nav ļoti sarežģīta – iespējams rīkoties diezgan brīvi ar saglabāšanas risinājumiem, pieļaujot arī pārveidojumus, tomēr kopumā saglabājot oriģinālo substanci.

I.Purmale: pēc Rīgas vēsturiskā centra apbūves noteikumiem zemes gabals atrodas kultūrvēsturiski nozīmīgas autentiskas pilsētvides teritorijā. Tas nozīmē, ka, piekrītot ēkas nojaukšanai, jebkurā gadījumā - jaunbūves vai esošas ēkas rekonstrukcijas gadījumā, jāsaglabā konkrētajai teritorijai raksturīgo apbūves blīvumu, mērogu, apbūves augstumu, ēkas apjomu, fasāžu kompozīcijas principu, materialitāti un jumta ainavu. Turklāt, augstums jādefinē, balstoties uz ielas ainavas telpisko analīzi. Jāpārdomā, vai ir lietderīgi nojaukt ēku, jo tāpat būs jābūvē līdzīgu ēku vietā, tādēļ, iespējams, vēsturiskās substances saglabāšana ir daudz nozīmīgāka.

V.Brūzis: Ēka ir klasificēta kā grausts un tai ir piemērota paaugstināta nodokļu likme. Atspoguļojas graustu politikas negatīvā puse. Daudz ēku iet bojā dēļ tā, ka īpašnieki nevar ēkas sakopt un tajās nav arī iedzīvotāji. Ēku nojaucot, tiks iegūts tukšs laukums, jo nav nekāda informācija no īpašnieka par jaunu attīstības priekšlikumu. Aicinu rast likumīgu pamatu saglabāt ēku, kas veido autentisko pilsētvidi.

J.Asaris: No projektētājiem saņemta informācija, ka objektam tiks atkārtoti veikta arhitektoniski mākslinieciskā izpēte, kas precīzāk definēs saglabājamās vērtības ēkā. Līdz ar to kopējā nostādne ir par ēkas saglabāšanu, ko detalizētāk var izskatīt pēc papildus izpētes veikšanas.

Padome konstatē, ka nav aktualizēts ne tehniskais apsekojams, ne mākslinieciskais vērtējums. Materiāli ir novecojuši, kas nepamato ēkas saglabāšanu vai nojaukšanu. Šobrīd nav vīzijas, ko īpašnieks vēlas zemes gabalā darīt, tādēļ grūti novērtēt zaudējumu un ieguvumu samēru un apjomu. Šāda veida ēkas definētas kā pilsētbūvnieciskās struktūras sastāvdaļa, kurai ir nozīme gan telpiskajā, gan vēsturiski mākslinieciskajā aspektā, tādēļ jācenšas pēc iespējas saglabāt pilsētā.

Pamatojoties uz Padomes secinājumiem un projekta pārstāvja viedokli, Padome vienojas atlikt jautājuma izskatīšanu, līdz atbilstoša materiāla sagatavošanai. Izskatīt atkārtoti Padomē pēc izpētes un attīstības vīzijas saņemšanas.

#### 4.

### **Dailes teātra teritorijas labiekārtojums, precizēts meta risinājums; Iesniedzējs: SIA MADE arhitekti.**

SIA "Made arhitekti" informē par iesniegumu un meta risinājumu.

Projekta pamatmērķis ir vienkāršot un padarīt skaidrāku ainavisko dalījumu un respektēt teātra arhitektūras un M.Staņas stila monumentālo raksturu. Meta priekšlikumā vidus zona bija sadrumstalotāka ar mazākiem laukumiem.

Projekts sadalīts 3 kārtās un secīgi paredzēts to arī realizēt. Sagatavoti vairāki vienkāršotas dokumentācijas komplekti. Nepieciešams konceptuāls Padomes apstiprinājums konkursa risinājumam, lai detalizēti izstrādātu un saskaņotu katru kārtu. Izveidots katalogs par kokiem un augiem, kādi tiks izmantoti labiekārtojumā (liepas, ābeles, korintes).

U.Bratuškins uzdod jautājumu par vides pieejamību, jo tā ir bijusi viena no problēmām esošajā situācijā.

M.Putrāms informē, ka projekta mērķis ir nodrošināt vienmērīgu pieejamību, lai laukumu varētu šķērsot pēc iespējas vairāk brīvi izvēlētām trajektorijām, kā arī pēc iespējas izlīdzinot reljefu un neveidojot papildus kāpumus. Būvvaldes padome ir ieteikusi konsultēties ar biedrību Apeirons par konkrētiem risinājumiem, lai tie būtu atbilstoši prasībām.

G.Princis: vides pieejamība ir viena no svarīgākajām lietām šajā risinājumā. Uzdod jautājumu par teātra vizuālās komunikācijas un vides reklāmas izvietojumu, ņemot vērā, ka iepriekš bijusi kritika par šīs reklāmas izvietojumu, kas bieži aizklāj arhitektūru.

M.Putrāms informē, ka konkursa risinājumā tika iekļauts skaidrs piedāvājums, kas saglabāts arī pašreizējā risinājumā. Tiks

noņemtas reklāmas un uzraksti no ēkas kases apjoma. Tiks saglabāta afiša uz sienas pret Bruņinieku ielu (pretī Baznīcas ielai). Laukumā, krustojumā pie Brīvības ielas un Bruņinieku ielas un krustojumā pie Matīsa ielas un Brīvības ielas paredzēti divi interaktīvi gaismas kubi. Viens no priekšlikumiem paredz izmantot Brīvības ielā esošo gaismas vārtu ekrānus. Šajos ekrānos tiktu izvietots repertuārs un cita praktiski noderīga informācija (piemēram, pulkstenis). Šie divi kubi būtu kā koncentrēti informatīvi objekti, kas informētu par teātra aktualitātēm pie ieejas laukumā katrā pusē. Uz Dailes teātra paredzēts uzraksts, zem galerijas informatīva izstāde par teātra veidotājiem un arhitektūru. Četros stabos teātra priekšpusē tiks izvietoti vertikāli banneri, kuros varēs reklamēt teātra repertuāru.

A.Kronbergs norāda, ka ar ekrānu izmantošanu jābūt uzmanīgiem, jo tie var kļūt pārāk agresīvi pilsētvidē ar savu spilgtumu. Uzdod jautājumu par auto novietošanu gar ielu.

M.Putrāms: Starp Brīvības ielas auto novietni un laukumu ir gājēju ietve pietiekošā platumā. Projektēšanas uzdevums paredz risināt attīstību līdz zemes gabala robežai, kas ir līdz ar gājēju ietves malu, līdz ar to tas nav ietverts projektā, tomēr kopējais risinājums vērsts uz to, lai aicinātu cilvēkus iet tālāk laukumā, un gar malu pa gājēju ietvi pārvietotos tikai ātrāk, garām esošie gājēji. Ceram, ka nākotnē autostāvvietas uz trotuāra pazudīs un tad gājējiem būs vairāk pārvietošanās telpas un savienojums ar ielu varētu būt progresīvāks, nekā šobrīd.

Automašīnu kustība uz pagalmu darbiniekiem un apkopes transportam, kas paredzēta gar laukuma malu, ir nodalīta ar stabiņiem, tādēļ tā netraucē un neietekmē cilvēku pārvietošanos pa laukumu. Nav plānota intensīva auto kustība šajā zonā, tādēļ domājam, ka kopumā šī zona netiks aizņemta ar automašīnām.

Apzinoties, ka koku stādīšana samazina iespēju radīt pazemes autostāvvietu veidošanu, tomēr uzskatam koku stādīšanu kā iespēju palielināt zaļo zonu, kas būtu kā nodeva publiskās telpas kvalitātei.

U.Bratuškins: Dailes teātris ir pelnījis vides pilnveidojumu, kā rezultātā pilsēta iegūs kvalitatīvu publisko ārtelpu gan ikdienas režīmā, gan apmeklētājiem pirms un pēc izrādēm.

Pievēršot uzmanību zaļumu un segumu attiecībām – kopumā projekta iecerē zaļumu apjoms tiek saglabāts. Tomēr no zonējuma un telpas izmantošanas viedokļa, esošā situācija ir konsekventāka. Ir skaidri izteikti laukumi ar ieseguma prioritāti un laukumi ar apzaļumojuma prioritāti. Jaunajā redakcijā šī skaidrība ir izšķīdusi. Ir zudis konsekvents iespaids par relatīvi aktīvāk izmantojamo zonu un pasīvāko relaksējošo zonu. Iespējams, starp koku grupu terasē var veidotu zālienu plašākā laukumā, kas būtu ieguvums un respektētu līdzšinējo un no sākotnējā projekta autoru mantoto ideju par kontrastu starp intensīvu pilsētas telpu un atpūtas telpu.

Ir labi, ka ir jau izveidots augu katalogs, kurus plānots izmantot. Vienlaikus dendroloģiskā daudzveidība pilsētā šķiet mulsinoša, īpaši, piemēram, kastaņu rindas papildināšanu ar ābeļu rindu, bērzu rindas ar korintēm. Nepieciešama detalizētāka pilsētas ainavas analīze no dažādiem skatu punktiem (Matīsa un Brīvības ielas stūris, Bruņinieku un Brīvības ielas stūris). Svarīgi apzināties, kā iecerētie risinājumi izskatīties kontekstā ar Dailes teātri, lai pārlicinātos, vai arhitektūra nepazudīs aiz stādījumiem un reklāmas objektiem, kas kopumā rada raibu un eklektisku iespaidu. Aicinu vēlreiz pārskatīt iespējas, lai nepārsātinātu visas labās idejas.

G.Princis: Atbalstu viedokli par nepieciešamību analizēt risinājuma kopainu un tā ietekmi pilsētvidē. Atbalstāma ir ekoloģiskā pieeja, kas atbilst mūsdienu kontekstam, kā pilsētā veidot mazas zaļās salas, kas savas daudzveidības dēļ ir ziedošas ilgāku laiku un dažādās sezonās. Atbalstu projekta turpmāku virzību.

V.Brūzis: Priekšlikums ir izskatīts Būvvaldes padomē un ir kritiski vērtēts, jo iesniegtajā risinājumā nebija nolasāma savietojamība ar oriģinālo M.Staņas risinājumu, lai gan projekta aprakstā ir atsauce uz vēsturiskā materiāla studijām. Ēka ir valsts nozīmes kultūras piemineklis, kuram ir labiekārtojums ar priekšlaukumu un izteiktu līdzsvarujošu zaļo laukumu, kas ir apzināti veidots ar pazeminātu līmeni attiecībā pret priekšlaukumu. Iesniegtajā priekšlikumā pazūd oriģinālā M.Staņas koncepcija. Nepieciešama arī papildus skatu punktu analīze no ielu stūriem, pretējās puses, kas sniegtu visaptverošu ainavas iespaidu.

Šaubas rada koku stādīšana ēkas priekšā, padarot mazāku priekšlaukumu. Saistībā ar vides pieejamību – iespējams, var veidot papildus laukumiņus, lai nebūtu tikai gari, taisni cauri ejoši celiņi. Svarīgs jautājums ir arī tēlniecības tēlu izvietošana zaļajā teritorijā.

Kopumā uzskatam, ka nepieciešams izvērtēt vēl citus variantus, jo ir vēl daudz neskaidru jautājumu.

J.Dambis: piedalījos konkursa žūrijas komisijā un uzskatu, ka šis bija labākais risinājums. Vērtējot projektu, redzama skaidri risināta koncepcija, kas respektē M.Staņas arhitektūru un veidos kvalitatīvu pilsētvidi. Detaļas vēl tiks izstrādātas, bet kopumā atbalstu iesniegto risinājumu. Aicinu pēc iespējas vairāk atturēties no spilgtām, pārmērīgi aktīvām vides reklāmām, kas izjauc vides noskaņu. Salīdzinot ar esošo situāciju skatā no gaisa, uzskatu, ka noskaņa, raksturs un pamata ideja laukumam tiek saglabāta un risinājums ir atbalstāms.

**Padome balso par lēmumu:** Padome pozitīvi novērtē iesniegto Dailes teātra teritorijas labiekārtojuma risinājumu kā metu konkursa rezultātu. Padome atbalsta iesniegtā risinājuma tālāku attīstību, ievērtējot paustās atziņas.

Pret: 0;  
Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Padome pozitīvi novērtē iesniegto Dailies teātra teritorijas labiekārtojuma risinājumu kā metu konkursa rezultātu. Padome atbalsta iesniegtā risinājuma tālāku attīstību, ievērtējot paustās atziņas.

## 5.

### **LBS sporta halles jaunbūve un tai piegulošās teritorijas labiekārtojums K.Barona ielā 99, Rīgā; lesniedzējs: NKMP; SIA "Ozola un Bula arhitektu birojs".**

---

N.Pļāns informē par iesniegumu. Pārvaldes jautājums par objekta iederību pilsētvidē, ņemot vērā, ka tas ir apjomā liels. Papildus jautājums par transporta risinājumiem, ņemot vērā 800 skatītāju vietas, kas prasa atbilstošas transporta kustības nodrošināšanu.

E.Šneps informē par objekta nepieciešamību. Latvijas Basketbola savienības valde atbalsta izstrādāto risinājumu objektam. Projekta autori informē par risinājumu.

V.Brūzis informē, ka blakus zemes gabalā ir plānots objekts, kuram jau izsniegts plānošanas uzdevums. Līdz ar to jaunā sporta halle jāvērtē arī kontekstā ar blakus objektu un jāvērtē prasības pret to.

Projekta pārstāvji informē, ka par šādu objektu informācija nav, bet izsauļojums esošajām dzīvojamām ēkām ir novērtēts.

N.Pļāns uzdod jautājumu par transporta kustības nodrošināšanu paredzētajam apjomam. Svarīgi ņemt vērā, ka Ērgļu iela ir šaura un nav caurbraucama, līdz ar to nav piemērota paredzamajam transporta apjomam.

Projektētāji informē, ka vēl tiks veikts transporta audits. Informē par transporta kustību.

Plānota apakšzemes stāvvietas ar 90 automašīnu vietām zem visas ēkas, kas atbilst prasībām. Jau šobrīd kustība tiek organizēta caur Ērgļu ielu, tādēļ uzskatām, ka transporta jomā problēmas neradīsies.

G.Princis uzdod jautājumu par ēkas vizuālo tēlu – metāla karkasa konstrukcijas fasāde, kas veidota alegorijā ar basketbola grozu. Lūdz sniegt pamatojumu šādam risinājumam. Kādēļ ēkas fasāžu risinājums ir tik vienkāršs dažādām ēkas pusēm. Vai ir analizēti skatu punkti no Brīvības ielas dzīvojamajām ēkām?

Projektētāji informē, ka fasādes veidotas, cenšoties rast vienojošo arhitektūrai un basketbolam, kas ir divas atšķirīgas jomas. Vienlaikus basketbola laukums ir pilsētvidē bieži sastopams elements, kas pat nereti tiek izmantots medijos un reklāmas materiālos. Mērķis bija uzrunāt ēkas lietotājus un izprast viņu vēlmi asociēt ēku ar basketbolu, pa ja citi to uzreiz neuztvertu. Halle ir funkcionāla būve un ierobežota savā ārējā arhitektoniskajā tēlā, ko var radīt no ārējām nesošajām konstrukcijām. Tika meklētas idejas, kā šo ārējo robusto ārējo tēlu padarītu interesantāku un vieglāku. Uzskatām, ka tas izdevās tā iemesla dēļ, ka ārējais veidols, kurā netiek ieguldīta tik liela enerģija, paņem uz sevi uzmanību. Līdz ar to iekšējais masīvais veidols tiek samazināts un ir mazāk uzmanību piesaistošs.

Dzīvojamām ēkām uz Brīvības ielas jau 20 gadus ir skats uz degradētu teritoriju. Daugavas sporta nams kopējā apjomā veido tikpat lielu būvobjektu kā projektētā ēka. Arī blakus esošā Skolēnu pils un skola no K.Barona ielas tiek uztvertas kā lieli kvadrātveida apjomi. Kopumā jaunais apjoms uztverama kā iekškvartāla apbūve, kurai tikai viena fasāde eksponējas uz Ērgļu ielu. Pārējās fasādes ir otršķirīgas un nebūs uztveramas.

Iedzīvotājiem būs skats uz objektu ar rakstu fasādē, nevis aklū fasādi.

G.Princis: pirmais iespaids par projektu ir velēšanās tālākajā projekta stadijā iegūt nākamā līmeņa detalizāciju attiecībā pret dažādo kontekstu ēkas apkārtnē. Turpināt darbu pie idejām un detalizēt un pārskatīt bez ambiciozās programmas, kuras definētas pasūtītāja pusē (laukums, LBS, viesnīca), kā arī pievērst lielāku uzmanību vides kontekstam. Pārdomāt risinājumus, kuri izriet no ēkas gan vizuāli, gan telpiski uz jau esošo vidi un uz esošu aktīvu projektu blakus zemes gabalā, kurš ir projektēšanas stadijā. Velētos, kad projekti tiks īstenoti, lai vide ir veiksmīga. Nepieciešams vēl analizēt risinājumu no daudziem skatu punktiem, lai novērtētu tā iederību.

J.Dambis: uzskatu, ka vēl trūkst materiāls, kas atspoguļo objekta iekļaušanos pilsētas ainavā un pilsētībūvnieciskajā struktūrā. Skatā no gaisa situācija ir uzskatāmāka un jāapzinās, ka apkārtējās ēkas ir citā mērogā. Plānotais objekts būs daudz lielāks un apjomīgāks, tādēļ jo īpaši svarīgi atspoguļot, kā ēka ierakstīsies kopējā pilsētvidē.

U.Bratuškins: iecerēts liela mēroga masīvs objekts. Objekts nākotnē telpiski sašaurināsies, jo blakus būs jauna apbūve. Šis ir apbūves noteikumu studiju jautājums – ja noteikumi un zemes gabala parametri pieļauj šādu ēku un autori ir iekļāvuši programmu tajā, tad būtiskas iebildes pret to, ka zemes gabala īpašnieks maksimāli cenšas izmantot savu zemes gabalu, nevar

būt, ja apbūves parametri tiek ievēroti. Autosatiksmes situācija tiešām nav vienkārša, taču tas arī ir risināms jautājums ar atbildīgajām institūcijām, vai iespējamas kādas izmaiņas satiksmes regulējumam apkārt Daugavas sporta namam. Iesaku atbalstīt priekšlikuma tālāku attīstību, ņemot vērā Padomes izteiktās piezīmes par detalizāciju, transportu un papildus vides analīzi.

J.Asaris: atbalstu nepieciešamību radīt šāda veida halli. Ja tiek izvērtēta atbilstība būvnormatīviem, atbalstu tālāko virzību, ievērtējot detalizācijas pakāpi un nepieciešamu nopietnāku vizuālās uztveres analīzi no dažādiem skatu punktiem. Transporta kustība ir problemātiska, bet to var atrisināt ar noteiktu regulējumu.

I.Purmale: no telpiskā viedokļa iebildes pret priekšlikumu nav, risinājums ir interesants ar savu ažūro tīklojumu. Lai izvērtētu risinājumu pilnvērtīgi, nepieciešama padziļinātāka analīze par uztveramību no dažādiem skatu punktiem. Transporta jautājumā, iespējams, jādome par transporta kustības uzlabošanu ar caurbraukšanas iespēju vienā virzienā, ja tas iespējams. Jebkura šāda tipa sabiedriska sporta būve apkārtējā kvartālu apbūvē, īpaši, ja atrodas iekškvartālā, būs citā mērogā un pretendēs uz esošās struktūras izjaukšanu. Tomēr apbūves noteikumi pieļauj arī izņēmumus un atkāpes tieši šādām sporta būvēm. Būtiski izvērtēt kontekstu un iekļaušanos esošajā pilsētas struktūrā.

J.Dambis: šāds objekts un iecerētā arhitektūra prasa brīvāku telpu sev apkārt, tādēļ jāapzinās, vai to var īstenot konkrētajā teritorijā.

A.Kronbergs: uzskatu, ka vienota kompleksa veidošana šajā teritorijā, kas jau vēsturiski saistīta ar sporta funkciju, ir pozitīva virzība. Tādēļ priekšlikuma turpmāka virzība varētu tikt atbalstīta.

**Padome balso par lēmumu:** Padome principā pozitīvi vērtē sporta kompleksa attīstību ap esošo Daugavas sporta namu, kurš tiek papildināts ar jaunu basketbola halli. Turpmākajā darbā ievērtēt izteiktās iebildes – rūpīgi izvērtēt pilsētbūvnieciskā konteksta jautājumus lielākā areālā, lai labāk un precīzāk atrisinātu integritāti; integrēt teritorijas publisko ārtelpu visās sporta kompleksa pusēs; izvērtēt transporta piekļuves risinājumus, atbilstošu plānotajai transporta plūsmai (veicot auditu); izvērtēt plānotās arhitektūras ietekmi uz apkārtējiem dzīvojamajiem kvartāliem, to uztveri un ēkas dažādo fasāžu ietekmi uz apkārtni.

Par: 6;  
Pret: 0;  
Atturas: 2.

**Padomes lēmums:** Padome principā pozitīvi vērtē sporta kompleksa attīstību ap esošo Daugavas sporta namu, kurš tiek papildināts ar jaunu basketbola halli. Turpmākajā darbā ievērtēt izteiktās iebildes – rūpīgi izvērtēt pilsētbūvnieciskā konteksta jautājumus lielākā areālā, lai labāk un precīzāk atrisinātu integritāti; integrēt teritorijas publisko ārtelpu visās sporta kompleksa pusēs; izvērtēt transporta piekļuves risinājumus, atbilstošu plānotajai transporta plūsmai (veicot auditu); izvērtēt plānotās arhitektūras ietekmi uz apkārtējiem dzīvojamajiem kvartāliem, to uztveri un ēkas dažādo fasāžu ietekmi uz apkārtni.

## 6.

### **Daugavas stadiona vieglatlētikas manēža ar multifunkcionalitāti; Iesniedzējs: NKMP**

---

N.Pļāns informē par iesniegumu. 05.06.2020. saņemta informācija, ka jautājuma izskatīšana ir atsaukta, jo tiks iesniegta atjaunota ieceres dokumentācija.

G.Zālītis informē par plānotajiem precizējumiem projektā, atbilstoši Būvvaldes padomes pieprasījumam (jautājumi par koku ciršanu, fasādes risinājumu, kas būtu iederīgās kontekstā ar blakus esošo halli, gaismas reklāmas jautājumi, kā arī autostāvvietas novietojums). Precizētais risinājums tiks iesniegts BIS sistēmā un vēl nav izskatīts institūcijās.

Ņemot vērā, ka jautājums ir atsaukts, Padome atceļ jautājuma izskatīšanu.

## 7.

### **Biroju ēkas jaunbūves Marijas ielā 2, Rīgā konkursa rezultāti; Iesniedzējs: BB Studija.**

---

D.Putniņa informē par iesniegumu un konkursa risinājumu. Zemesgabalā, kurā tiek projektēta jaunbūve, atrodas arī vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis (arhitekts Pauls Mandelštams, piecu stāvu dzīvojamā ēka, 1911.g.). Uzsākto projektēšanu, tika analizēta apkārtējās apbūves mērogs un vēsturiski iedibinātā ielas ainava. Analīzes rezultāti ietverti projekta priekšlikumā. Ēkas augstums ir 24 m, saskaņā ar apbūves noteikumiem. Konkursa būvprojoma idejas pamats veidots, izejot no galvenajiem

skatu punktiem (no Marijas un Satekles ielu stūra, skatā no Marijas ielas puses uz Stacijas laukumu, no Elizabetes ielas un Marijas ielas krustojuma). Ēkas fasāde projektēta, pamatojoties uz blakus esošo ēku arhitektonisko elementu analīzi. Ēkas fasādes kompozīcijas pamatā ir trīs apjomu saspēle – iebraucamā zona, horizontāls ieejas portāls veikalos un biroju zonā, vertikāls frontons fasādes labajā augšējā stūrī. Frontona augšējā un apakšējā līnija tiek veidota saskaņā ar kaimiņu ēkas frontonu un erkeru apjomu līnijām. Iebrauktuves izmēri veidoti pēc sadales tīklu tehnisko noteikumu izmēriem. Fasādes arhitektoniskās idejas pamatā ir skulpturāli elementi ar dažāda slīpuma horizontālām un vertikālām plaknēm. Fasādes rakstura pamatā ir režģa modulis, uz kura ar rotaļīgu nejaušības raksturu izvietoti fasādes elementi ar dažādu dziļumu (0,5 un 1 m). Materiālam iespējami divi varianti – piekārtā dzelzsbetona vai stikla šķiedras elementi. Fasādes ilgtspējīgai lietošanai un tīrīšanai plānots izmantot speciālu materiālu (titāna dioksīdu), kas nodrošina tā pašattīrīšanās procesu. Pagalma risinājums veidots atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra tradicionālo pagalmu paraugam. Iekšpagalms kā publiski pieejama pasāža, nodrošināta operatīvā transporta piekļuve.

Informē par stāvu plānojumiem, funkciju izvietojumu un vides pieejamības risinājumiem.

Projekts noslēdz kvartāla perimetrālo apbūvi, tādā veidā sakārtojot pilsētvidi.

G.Princis uzdod jautājumu par vides pieejamību pirmā stāva līmenī.

D.Putniņa informē, ka vides pieejamība pirmā stāva līmenī ar pandusa palīdzību iespējama tikai caur pagalmu.

A.Kronbergs vērs uzmanību, ka pagalmā ēkas augstums ir projektēts 24 m augstumā, lai gan pieļaujamais augstums ir 21,3 m. Saskaņojošajām institūcijām šis jautājums ir jāizvērtē.

J.Asaris uzdod jautājumu par pazemes stāviem kontekstā ar iespējamo ietekmi uz blakus esošo kultūras pieminekli – vai inženiertehniskie risinājumi ir labvēlīgi, lai netiktu radīti sarežģījumi blakus ēkām.

D.Putniņa informē, ka ir veikta inženierģeoloģiskā izpēte un konstruktori ir devuši savu skatījumu par pazemes stāvu izvietojuma iespējām. Būtiski, ka tiek veidotas atkāpes no blakus esošās ēkas 4 – 6 m apmērā.

G.Princis: Ļoti novērtēju projektā iekļauto attieksmi pret esošo koku kā vērtību, kas radīs ēkas iekšpagalmu kā unikālu telpu Rīgas vēsturiskajā centrā ar šo saglabāto koku.

Uzskatu, ka vides pieejamības risinājums ar iekšējiem pandusiem nav veiksmīgs. Aicinu censties rast piekļuves risinājumu tieši no ielas, kas arī būs vērtība nākotnes komercplātibām.

Kopumā atbalstu risinājumu.

J.Dambis: konkursa rezultāts kopumā ir atbalstāms turpmākajai izstrādei. Svarīgi pievērst uzmanību pazemes risinājumiem. Rīgā nav neviens piemērs, kur šādi padziļināti pagrabi neradītu problēmas blakus esošajām ēkām. Padziļinātie pagrabi pieļaujami tikai garantējot maksimālu drošību un pierādot, ka risinājums neietekmēs blakus esošās ēkas.

Pagalma fasādes augstums ir pārskatāms, atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta konkursā uzvarējušā risinājuma biroju ēkas jaunbūvei Marijas ielā 2, Rīgā, tālāko izstrādi, ievērtējot Padomē izteiktās piezīmes (piemēram, vides pieejamības risinājumi, pazemes izbūves risinājumi).

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta konkursā uzvarējušā risinājuma biroju ēkas jaunbūvei Marijas ielā 2, Rīgā, tālāko izstrādi, ievērtējot Padomē izteiktās piezīmes (piemēram, vides pieejamības risinājumi, pazemes izbūves risinājumi).

## 8.

### **Vēstule par Autoostas attīstības projekta risinājumu, SIA "Outofbox"; Ziņo: NKMP.**

A.Kronbergs informē par jautājumu.

A.Rupenheite informē par saņemto vēstuli no SIA "Outofbox" un NKMP atbildi.

M.Levina informē par NKMP atbildes vēstuli, nesaskaņojot iesniegto autoostas ēkas meta risinājumu. Projekta attīstības sākumā 2018. gadā tika atzinīgi vērtēta iecere integrēt autoostu pilsētā, kā arī atbrīvoties no uzbēruma daļas, kas radītu telpisku sasaisti ar Vecrīgu. Priekšlikuma izvērtēšanas gaitā 2019. gada nogalē NKMP tika konstatēts, ka nav pilnvērtīgi analizētas skatu perspektīves, lai izvērtētu objekta apjomu ietekmi uz Rīgas vēsturisko centru.

Projekts vairākkārt izskatīts Padomē, kā arī NKMP, ņemot vērā Padomē izteiktos viedokļus. NKMP lēmums nesaskaņot projektu,

pamatots ar argumentu, ka plānotā apbūves attīstība neatbilst Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas saglabāšanas principiem, kā arī būtiski ar savu mērogu, apjomu un novietni pazemina Vecrīgas pilsētvides uztveres iespējas, degradējot vairākus tradicionālus perspektīviskus skatus uz un no Vecrīgas. Uzskatam, ka viskritiskākais ir skats virzienā no Vaļņu ielas uz Centrāltirgus pusi, savukārt atsevišķos skatu punktos no Centrāltirgus puses plānotā apbūve aizsegs Sv. Pētera baznīcas siluetu, pārveidojot tradicionālo skatu uz Vecrīgu.

J.Dambis informē par projekta izskatīšanas gaitu, kas notika atbilstoši Padomē pārrunātajam saistībā ar konsultēšanos ar UNESCO Pasaules mantojuma centru. Pārvalde pagarināja izvērtēšanas un atbildes sniegšanas termiņu iesniegtajam projektam, nolūkā konsultēties, tomēr tas tika apstrīdēts, tādēļ Pārvalde bija spiesta pieņemt lēmumu nesaskaņot risinājumu. Līdz ar to šobrīd konsultēšanas ar UNESCO Pasaules mantojuma centru vairs nav tik nozīmīga. Pārvaldes lēmums var tikt apstrīdēts mēneša laikā pēc tā pieņemšanas (lēmums tika pieņemts 11. maijā, 2020). Ja lēmums tiks apstrīdēts, tad projekts tiks atkārtoti izskatīts gan Pārvaldē, gan Padomē, un, uzskatu, ka tādā gadījumā konsultācija ar UNESCO Pasaules mantojuma centru būtu jāīsteno.

Padome pieņem zināšanai SIA "Outofbox" sniegto informāciju, bet, ņemot vērā NKMP pieņemto lēmumu, konstatē, ka šobrīd konsultācija ar UNESCO Pasaules mantojuma centru nav aktuāla.

Sēdi slēdz plkst. 17:30

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

I.Tapiņa

D.Baltiņa

I.Purmale

J.Zilgalvis

V.Brūzis

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite