

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 18. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105 (sanāksme notiek attālināti ar video starpniecību)

347. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, D.Baltiņa, I.Purmale, A.Lapiņš, A.Kušķis

G.Princis, U.Bratuškins

Projektu pārstāvji:

J.Mednis – Kārļa Skrastiņa fonds, nodibinājums;

SIA Archab, A.Bērziņš – projekts Brīvības ielā 88, Rīgā;

SIA "Nesens" – projekts Skolas iela 36A;

SIA "Depo projekts" - Krastmalas labiekārtojums un servisa ēka Matrožu ielā b/n, Rīgā.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 347. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 348. sēde

Padomes 348. sēdi sasaukt 2020. gada 8.aprīlī plkst. 14:00.

3.

Dzīvojamās ēkas Nr. 001, pagraba zem pagalma Nr. 002 un Nr. 003 restaurācija, pārbūve un lietošanas veida maiņa par viesnīcas ēku Brīvības ielā 88, Rīgā; iesniedzējs: SIA Archab.

A.Bērziņš informē par veiktajām izmaiņām.

G.Princis vērs uzmanību jumta ainavai no dažādām pusēm - no ielas puses tā būs sakārtota, bet pārējā daļa, kas sastāv no jumta izbūvēm un norobežotām konstrukcijām, vēl nav ieguvusi vēlamo veidolu. Tādēļ ir jāturpina vēl darbs pie risinājuma izstrādes.

D.Baltiņa: uzskatu, ka stikla izcēlumi uz ēkas jumta ir lieki, kā arī nav pārliecība par iekšpagalmu, kas šķiet drastiski samazināts pēc izmēra. Nav skaidra šāda nepieciešamība un pamatojums samazināt pagalmu. Uzskatu, ka jumta pārbūve nav pārliecinoša, lai to atbalstītu.

A.Bērziņš pamato pagalma samazinājumu nolūkā racionāli izmantot telpu viesnīcas vajadzībām. Sniedz plānojuma struktūru viesnīcas numuriņu izvietojumam.

J.Dambis: uzskatu, ka joprojām iesniegtā projekta lielākā problēma ir neatbilstība Ministru kabineta noteikumu nr. 127. 6.3. punktam: "pārbūvējot ēku aizliegts kultūrvēsturiski unikālām un ļoti vērtīgām ēkām mainīt jumtu formu un seguma veidu un izbūvēt jaunus no publiskās ārtelpas redzamus jumta logus".

Iesniedzējā risinājumā jumta forma ir mainīta, tā ir saglabājusies tikai pret publisko ārtelpu skatā no zemes līmeņa, bet no virs skatiem forma ir mainījusies. Ēkai tiek veidots plakans jumts, bet vēsturiski jumts ir divslīpu. Kamēr jumta forma neatbilst normatīvo aktu prasībām, nevar pat īsti vērtēt pārējo risinājumu.

A.Kronbergs: iespējams, šāds pārbūves ceļš pēc būtības nav īstenojams, jo atbilstoši normatīvo aktu prasībām, to nevar atbalstīt. Saskaņojotās institūcijas nevarēs to atbalstīt un Padome nevar atcelt normatīvo aktu prasības.

U.Bratuškins: pozitīvi, ka ēkai ir attīstības perspektīvas, un no šī viedokļa ir saprotami centieni veicināt projektu. Iepriekš Padomē tika diskutēts par iespēju sašaurināt iekšpagalmu, lai uzlabotu ēkas funkcionalitāti, tomēr šobrīd iesniegtais risinājums apliecina, ka plānotās izmaiņas ir pārāk radikālas un neuzlabo ēkas veidolu, bet, tieši pretēji, ievērojami mazina ēkas arhitektoniski telpisko izteiksmīgumu. Iespējams, uz iekšpagalmu orientētos viesnīcas numurus var plānot ar garāko malu gar gaiteni, kas nav tik ekonomiski, tomēr pieļauj pagalma saglabāšanu daudz maz esošajā apjomā. Runājot par jumta formu, kā jau tika minēts, tas tiek radikāli izmainīts, nesaglabājot neko no oriģinālā jumta. Jāatgādina, ka ēku piektā fasāde kļūst arvien pieejamāka sabiedrībai, pateicoties modernajām tehnoloģijām, līdz ar to Padomei jābūt atbildīgai arī par šādu pārveidojumu pieļaušanu. Risinājumā jāatrod delikātāks balanss starp intervenci un apjoma saglabāšanu ēkai.

A.Kušķis: Ēkas funkcijas mērogs un apjoms ir pārāk smags vēsturiskajai ēkai, kura pati par sevi jau ir ļoti liela. Izvērtējot arhīva materiālus par ēku, iepriekš tika lemts par zemes gabalu apvienošanu, lai ēka atrastos uz viena zemes gabala. Šobrīd ēka atrodas uz viena zemes gabala. Lēmumā par apvienošanas pamatojumu, bija nosacījums, ka jānodrošina caurskatāmība pa diagonālo pasāžu. Tajā brīdī nevarēja iedomāties par tik būtiskām pārmaiņām, kādas šobrīd tiek piedāvātas, kā rezultātā lielais skaistais pagalms tiktu ievērojami samazināts. Divu zemes gabalu gadījumā, lai ievērotu prasības par pagalmu apjomu, tie būtu divi pagalmi, kopā veidojot lielāku šo pagalma telpu. Šobrīd, līdz ar zemes gabalu izmaiņām, ievērota prasība par vienu pagalmu minimālā izmērā (156 kvadrātmetri, kas uz lielo ēkas apjomu ir niecīga platība). Uzskatu, ka pagalma risinājums vēl ir jāpārdomā.

Jumta risinājumā plānotais plakana jumts pārsniedz normatīvo aktu prasības. Turklāt jāievēro arī prasības par tehnisko iekārtu izvietojumu, kam jābūt apslēptām, tomēr ne papildus izbūvēs, bet esošajā apjomā.

Papildus jāpārdomā arī blakus pagalmu aizbūvēšana divu stāvu augstumā, kas ir saistīts ar kaimiņu zemes gabalu attīstību un īpašnieku saskaņošanu.

Ieteikums arī padomāt par stūra akcenta detaļu, kāda redzama vēsturiskajos attēlos.

I.Purmale: pievienojos viedokļiem, ka esošā jumta ainava ir jā saglabā ēkas pārveidošanas risinājumos. Nepārliciecināmi tiek izpildīta prasība, kas tika izvirzīta zemes gabalu apvienošanas lēmumā par cauriešanas nodrošināšanu. Uzskatu, ka risinājums ir vēl pārstrādājams.

J.Asaris: Pozitīvi, ka saglabājas cauriešanas iespēja, tomēr pagalma apjoma samazināšana nav atbalstāma. Jumta izbūvju un jumta formas izmaiņas šobrīd nav atbalstāmas. Apzinoties, ka līdz ar to, ka ēkas augšējie stāvi netiek izmantoti, tās tehniskais stāvoklis arvien pasliktinās, tomēr risinājums ir jāpārskata, lai atbilstu prasībām un iekļautos apkārtējā vidē.

A.Lapiņš: ēkas jumta izmantošana kopumā ir pozitīva, tomēr iecerētā pieeja vēsturiskajai ēkai nav atbalstāma. Ja aplūkojam ēkas plānu, no pašas ēkas nav nekas saglabājies, tikai fasādes.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas Brīvības ielā 88, Rīgā restaurācijas un pārbūves risinājumu.

Par: 0;

Pret: 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, D.Baltiņa, I.Purmale, A.Lapiņš, A.Kušķis;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegto dzīvojamās ēkas Brīvības ielā 88, Rīgā restaurācijas un pārbūves risinājumu.

4.

Krastmalas labiekārtojums un servisa ēka Matrožu ielā b/n, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.

Projektētāja informē par iesniegumu. Plānota īslaicīgas lietošanas būve jahtu ostas vajadzībām, ietverot arī krastmalas labiekārtojumu. Ēkai veidots zaļais jumts, arhitektoniski cenšoties pielāgoties apkārtnei esošajai mūsdienu arhitektūrai.

J.Dambis pamato jautājuma iesniegšanu no Pārvaldes – vēloties parādīt piedāvājumu Padomei, kontekstā ar iepriekš izskatītu risinājumu Ķīpsalā. Uzskatu, ka risinājums ir veiksmīgs, stilīgs un vidē iederīgs risinājums, kas veicinās krastmalas attīstību un aktivizēs ūdensmalu izmantošanu. Kopumā Pārvaldē nav lielu šaubu par risinājuma iederību vidē.

G.Princis: atbalstu attīstības virzienam, tomēr nepieciešams precizēt, kādēļ tā ir iecerēta kā īslaicīgas lietošanas būve, ņemot vērā, ka attīstībā plānots izmantot publiskos līdzekļus.

Projektētāja informē, ka labprāt neveidotu kā īslaicīgas lietošanas būvi, tomēr šobrīd nav iespējams juridiski atrisināt pastāvīgas būves veidošanu.

A.Kušķis: ņemot vērā, ka būve ir saistīta ar ūdens teritorijas izmantošanu, tad tā nevar citur atrasties, kā tikai pie ūdens

aizsargjoslas un tauvas joslas režīmā. Galvenais ir tauvas joslas funkcija ar piekļuvi krastam un šī piekļuve tiek nodrošināta. Teritorija tālāk krastmalā nav pieejama attīstītājiem, tādēļ citur nevar tikt veidotas šādas ēkas.

Tiks izstrādāts jauns lokālpārplānojums, kurā, iespējams, varēs iekļaut jaunu versiju noteikumiem ar izņēmumu situācijās, kas pieļaus arī pastāvīgas būves. Iesniegtajā piedāvājumā bažas raisīja kanalizācijas sistēmas nodrošinājums. Iespējams, nepieciešams pārdomāt risinājumu, kas neietver kanalizācijas izvadišanu Daugavā pēc attīrīšanas.

I.Purmale vērs uzmanību, ka izņēmums saistībā ar aizsargjoslu likumu pieļauj veidot šādu objektu jahtu ostas vajadzībām tauvas joslā.

Projektētāja informē par notekūdeņu risinājumu, kas ir atbilstošs prasībām. Sistēma ir kvalitatīvi veidota, tiks kontrolēta un applūšanas riski nav prognozējami.

J.Dambis: pozitīvi vērtēju iesniegto risinājumu. Vērtējot atbilstību normatīvajiem aktiem, kā arī diskusiju par Ministru Kabineta noteikumiem nr. 127, punkts 7.11.2. nosaka: "veidojot kopējo telpu gar krastmalu, pieļaujamas hidrobūves, kas nepieciešamas akvatorijas ekspluatācijai, un demontējamas ēkas (kuģu, laivu piestātnes, kafejnīcas), kas veicina ūdenstilpes izmantošanu".

Būvi būs iespējams demontēt, ja būs kāds cits attīstības risinājums, tādēļ šis piedāvājums pilnībā atbilst gan normatīvo aktu prasībām, gan ir pieņemams arī no kultūrvēsturiskās vides attīstības viedokļa.

G.Princis: kopumā atbalstu iesniegto risinājumu. Uzskatu, ka īslaicīgu būvju statuss ir traucēklis, ņemot vērā arī Eiropas struktūrfondu finansējuma piesaisti. Jādomā par ilgtspējīgāku risinājumu ar dažādiem resursiem.

Projektētāja informē, ka ir līgums par 10 gadu nomu šajā teritorijā.

U.Bratuškins: atbalstu iesniegto risinājumu, tomēr Padome varētu vērstu uzmanību, ievērojot objekta kvalitāti un ietekmi uz ūdens akvatorijas izmantošanu, un ieteikt nākotnē risināt jautājumu par būves pastāvīgu raksturu, kas būtu arī signāls no Padomes atbalstīt šādu risinājumu ilgtermiņā.

J.Dambis: uzskatu, ka šāds ieteikums būtu riskants un mēs nezinām nomas attiecības, līdz ar to sanāk lobēt noslēgt garāku nomas līgumu.

Padome konstatē, ka Padome var ieteikt nākotnē izskatīt iespēju īslaicīgas lietošanas būvi pārveidot par pastāvīgu.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto risinājumu Krastmalas labiekārtojumam un servisa ēkas izbūvei Matrožu ielā b/n, Rīgā. Padome uzskata, ka šādas kvalitātes un risinājuma būvēm ir iespējams ilgtermiņa ēkas statuss.

Par: 7 – A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, D.Baltiņa, I.Purmale, A.Lapiņš, A.Kušķis;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Atbalstīt iesniegto risinājumu Krastmalas labiekārtojumam un servisa ēkas izbūvei Matrožu ielā b/n, Rīgā. Padome uzskata, ka šādas kvalitātes un risinājuma būvēm ir iespējams ilgtermiņa ēkas statuss.

5.

Telpu grupas pārbūve Skolas ielā 36A Dz. 901, Rīgā; Iesniedzējs: SIA NESENS.

Projekta pārstāvis informē par iesniegumu. Iesniegtais pārbūves risinājums attiecas tikai uz pagalma daļu. Risinājums ir izskatīts NKMP, kas lūdza to vairākkārt pārstrādāt.

Ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga.

D.Baltiņa: Esmu vienmēr iestājiesies pret jumtu pacelšanu un šāda veida bēniņu izbūvi Rīgas vēsturiskajā centrā, uzskatot, ka šāda pieeja nerada ieguvumus un konceptuāli nav atbalstāma. Konkrētajā gadījumā vēl ir jāņem vērā, ka ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka. Uzskatu, ka šāda veida jumta pacelšana nav pieļaujama. Neatbalstu iesniegto risinājumu. Risinājums nebūs pienesums Rīgas vēsturiskajam centram.

J.Dambis: neatbalstu iesniegto risinājumu un uzskatu, ka pārveidojumi nav pilsētvidi uzlabojoši, bet vizuālo tēlu bojājoši. Turklāt konkrētais risinājums neatbilst normatīvo aktu prasībām.

A.Lapiņš: uzskatu, ka likuma ietvaros ir iespējams atrisināt bēniņu izbūvi bez jumta pacelšanas. Iesniegto risinājumu neatbalstu.

Padome neveic balsojumu, jautājums izskatīts kā konsultatīvs.

6.

Kārļa Skrastiņa pieminekļa "Dzelzs vīrs" vietas piešķiršana Rīgā, Kronvalda parkā; Iesniedzējs: Kārļa Skrastiņa fonds, nodibinājums, NKMP.

K.Skrastiņa fonda pārstāvis J.Mednis informē par iesniegumu.

J.Asaris informē par NKMP viedokli: jautājums ir nevis par paša pieminekļa uzstādīšanu, kas ir atbalstāma, bet gan par konkrēto iesniegto novietni. Kronvalda parkā jau ir salīdzinoši liels daudzums citu piemiņas vietu, līdz ar to NKMP ieskatā varētu tikt izskatīts novietojums citur Kronvalda parka teritorijā.

A.Kušķis: izskanēja informācija, ka Rīgas domes Pieminekļu padome ir atbalstījusi šo novietojumu, par kuru tika iesniegta konkrēta shēma, lai gan pārliecinošs atbalsts nav sniegts. Uzskatu, ka jautājums par pieminekļa atrašanās vietu Kronvalda parkā joprojām ir diskutējams un būtu plašāk pārrunājams institūcijās - Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā, NKMP, būvvaldē. Precizēju, ka 2016. gada 15. jūnija sēdē jautājums par pieminekli ir skatīts Rīgas domes Pieminekļu padomē un nav bijis viennozīmīgs atbalsts. Ir bijis ieteikums par novietojumu Skanstes kvartālā, kur jau veidojas sportistiem veltīts parks. Personīgi uzskatu, ka Kronvalda parkā varētu būt šī vieta, tomēr tas ir jādiskutē visiem kopā. Pieminekļu padome nav viennozīmīgi atbalstījusi šo vietu tieši tā iemesla dēļ, ka šeit jau ir liela pieminekļu koncentrācija. Kopumā piemineklis ir atbalstāms un ļoti vajadzīgs.

G.Princis: Pieminekļa atrašanās vieta varētu būt kā Kongresu nama kompleksa labiekārtojuma sastāvdaļa. Šī vieta tiek norādīta kā labi pārskatāma, vienlaikus integrēta laukumā. Telpiski un emocionāli stiprinošs objekts šajā laukumā varētu būt arī pienesums ēku un apkārtnes funkcionalitātei. Piekrītu, ka Padome var ideju novērtēt un konceptuāli atbalstīt ar kādiem nosacījumiem, lai autori var turpināt darbu. Vietai jābūt skaidrai, lai to identificētu ar vēlamu tēlu.

J.Mednis: Tēlnieki uzskata, ka Skanstes teritorija arhitektoniski nav izcili skaista un augstvērtīga, turklāt šajā hallē K. Skrastiņš pat nav spēlējis hokeju, tādēļ tā nešķiet piemērota pieminekļa novietojumam. Piemineklis iecerēts kā nacionālas nozīmes projekts "Dzelzs vīrs", nolūkā sasniegt auditoriju, tādēļ tam jāatrodas centrā, lai to veidotu kā nacionālu varoni. Ideja ir veidot augstvērtīgu un kvalitatīvu pieminekli, kas tiks risināts, organizējot konkursu.

A.Kušķis: redzams, ka fonds neizskata citu vietu pieminekļa novietojumam, tādēļ Padome var ieteikt iesniedzējam, kā virzīties tālāk. Pieminekļu padome ir velējusies redzēt konkrētu pieminekļa veidolu un tad dot gala slēdzieni par izvēlēto vietu.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai ir bijusi vietas analīze, kādi ir bijuši varianti, ieguvumi vai trūkumi katrai vietai. Konkrēta vieta būtu ideāla, ja tur nebūtu apkārt tik daudz konkurentu. Katrs piemineklis paņem daļu no emocionālas uzmanības sev, tādēļ ar to jārēķinās. Jautājums ir aktuāls tieši tādēļ, ka pieminekļi konkurē viens ar otru. Katrs piemineklis ir pietiekoši liels un nozīmīgs.

Padome konstatē, ka šāda analīze nav veikta.

U.Bratuškins: uzskatu, ka vietas komplekss skatījums ir viens no neizdarītiem mājas darbiem. Šāda domu apmaiņa reiz tika sākta no SIA Rīgas namu puses, organizējot plenēru studentiem.

Atbalstu ierosinājumu, ka jāatrod piemiņas vieta K.Skrastiņam Rīgas centrā. Uzskatu, ka sociālais fons ir ļoti svarīgs – piemēram, piemineklis M.Liepmam pie Latvijas Nacionālās operas nama ir piemiņas vieta, kur cilvēki var brīvi atnākt un mierīgā atmosfērā individuāli pieminēt, tādējādi šis piemineklis labi sadzīvo ar vietas kontekstu. Tomēr vietu K.Skrastiņam lielā mērā ietekmēs hokeja fani, kas apmeklēs šo vietu ļoti aktīvi. Tas nozīmē, ka vietai būs ļoti jaudīgs sociālais fons, ar ko ir jārēķinās. Turklāt hokeja čempionāta laikā tā tuvumā tiks būvēta telts, lai sekotu līdzi spēlēm. Šīs visas aktivitātes nesaistās ar šo vietu, kas jau ir gana piesātināta ar pieminekļiem un citām būvēm (piemēram, stikla piramīdas), tādēļ neatbalstu konkrēto izvēlēto vietu kā pilnvērtīgu vietu šim piemineklim. Aicinu izskatīt citas alternatīvas, piemēram, pilsētas centru publisko ārtelpu parku kontekstā, kur, iespējams, šādai piemiņas zīmei būtu piemērotāka un ilglaicīgi izmantojama vieta.

J.Dambis: atbalstu uzsāktu iniciatīvu par pieminekli K.Skrastiņam un tam jāatrod ļoti laba vieta. Ir vairākas metodes, kā izvēlēties vietu piemineklim. Vislabāk būtu, ja Rīgas vēsturiskajam centram būtu vienots koncepts par pieminekļu izvietojumu, vai nu tematisks vai vispārējs. Diemžēl šobrīd šāds skatījums nav. Tādēļ ir grūti katram piemineklim no reizes uz reizi atrast iespējami labu vietu. Vienkāršākais veids, meklējot novietojumu, ir saistīt to vai nu ar dzīves vietu, vai vietu pilsētā, kur ir kādas sporta būves. Skatoties no dzīves vietas viedokļa, Kronvalda parks varētu būt šāda vieta, tikai iespējams tuvāk Vīlandes ielai.

Skatoties uz parku kopumā, tajā ir sablīvētas, kā arī brīvākas vietas. Konkrētā piedāvātā vieta ir sarežģīta, papildus jau

minētajiem argumentiem, arī dēļ neskaidras Kongresu nama nākotnes. Piemēram, ir iecere veidot Kongresu namu, pielāgojot koncerta funkcijām, tomēr šī iecere nav realizēta. Līdz ar to, nezinot šī nama tālākās nākotnes funkciju ir grūti veidot tuvāko apkārtni. Ceru, ka parkā esošā piramīda arī vairs neatradīsies parkā. Pēc būtības, Kongresu nama apkārtnē ir diezgan nesakārtota. Ja veidotu vēl kādu pieminekli, tad jāaplūko visa teritorija kopumā. Tādēļ, ja šādā veidā cenšamies risināt vietas izvēli, tad visi minētie priekšdarbi un neatrisinātie jautājumi attālinā pieminēto uzstādīšanu.

D.Baltiņa: pievienojos viedokļiem, ka jāpārdomā vietas izvēle. Šobrīd nav pareizais mirklis pieņemt lēmumu, jo vēl ir daudz neskaidrības. Pozitīva ir minētā argumentācija par šo vietu, tomēr ar minēto argumentāciju varētu atrasties vēl veiksmīgāka vieta.

I.Purmale: no pilsētplānošanas viedokļa, piedalījies Pieminēto padomē 2016. gadā, kurā arī ieteicu veidot pieminekli Skanstē olimpiskajā parkā. Šobrīd šī teritorija vēl nav savā plaukumā, kāda tā varētu būt nākotnē, jo vēl tikai veidojas. Piekrītu, ka potenciāls vēl nav tāds, kā idejas autori gribētu to redzēt, bet no otras puses iecerēto objektu izvietošana tikai veicinātu teritorijas kvalitatīvu attīstību.

Kopumā neiebilstu arī pret pieminekļa novietojumu Kronvalda parkā, tomēr riski, kas saistās ar Kongresu nama pārbūvi, ir vērā ņemami un vēl pārdomājami.

J.Asaris: saskatu iespēju Kronvalda parkā šādu vietu piemineklim, tomēr ir sajūta, ka tā varētu būt tuvāk virzienā uz Pulkveža Brieža ielu, kas arī ir sava laika Dzelzs vīrs (piemēram, pretī Vīlandes ielas asij). Līdz ar to neizslēdzu pilnībā Kronvalda parka iespēju pieminekļa novietošanai.

A.Lapiņš: piekrītu, ka ierosinātajā vietā Kronvalda parkā ir pieminekļu blīvums. Veidojas ass stūris, un no pulcēšanas viedokļa tas nav veiksmīgs risinājums.

A.Kronbergs apkopo viedokļus: Padome kopumā atbalsta "Dzelzs vīra" piemiņas vietas veidošanu. Tomēr pastāv riski no dažādiem aspektiem un nepieciešams vēl plašāk diskutēt par šiem jautājumiem, lai atrastu labāko vietu šim piemineklim. Ir virkne argumentu, kas var nosvērt šo jautājumu kādā konkrētā vietā pilsētā.

J.Mednis apliecina, ka padomes viedoklis ir saprotams un ieceres iniciatori ir gatavi izskatīt citas vietas, kas tika pieminētas diskusijās, kā arī kopā ar pilsētas ekspertiem meklēt labāko risinājumu.

J.Dambis: Padomei vajadzētu ieteikt padomu, lai fonds viens pats nemeklē risinājumu. Jautājums jāpārrunā ar pilsētas plānotajiem un pilsētai jānāk ar savu iniciatīvu, kas ir piemērotākā vieta piemineklim. Ja katrs meklēs savam iecerētajam piemineklim vietu, tad tā nebūs laba situācijas gaita. Šī nav personīga vajadzība, bet gan sabiedrības intereses, tādēļ amatpersonām ar lielāku iesaisti jācenšas palīdzēt.

Balsojums netiek veikts, jautājums izskatīts kā diskusija.

Sēdi slēdz plkst. 16:25

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Kušķis

A.Lapiņš

D.Baltiņa

I.Purmale

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisku parakstu