

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 29. janvāris

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

### 343. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, V.Brūzis, A.Kušķis, J.Zilgalvis, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa

G.Princis

Projektu pārstāvji:

M.Brikmane, J.Igaunis, P.Bajārs – autoostas attīstības projekts;

J.Jankovskis – dzīvojamās ēkas pārbūve Matīsa ielā 86, Rīgā;

U.Lukševics, E.Arbidāne – projekts Miera ielā 58A, Rīgā;

U.Šēnbergs, V.Ozola, V.Koziols, G.Zālītis – Ledus halle “Daugava” projekts;

J.Aiksnis, M.Šteinerts – projekts Lāčplēša ielā 54, Rīgā;

E.Runce, R.Saulītis, U.Rayese - biroju ēkas jaunbūve ar komercplatībām “The Pine” Krišjāņa Valdemāra ielā 62 un Alojās ielā 6, Rīga.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

#### 1.

#### **Padomes 343. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

Padome apstiprina darba kārtību ar izmaiņām:

- jautājumu par Autoostas attīstību, izskatīt kā pirmo;

- būvprojekta “Biroju ēkas jaunbūve ar komercplatībām “The Pine” Krišjāņa Valdemāra ielā 62 un Alojās ielā 6, Rīga izskatīšanu vadīt I.Tapiņai.

#### 2.

#### **Padomes 344. sēde**

---

Padomes 344. sēdi sasaukt 12.februārī plkst. 14:00.

#### 3.

#### **Dzīvojamās mājas pārbūve Matīsa ielā 86, Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde: Rīgas pilsētas būvvalde**

---

Projektētājs informē par izmainīto projektu – veiktas izmaiņas fasādes risinājumā, minimālisma veidā, lakoniska, skaidrām līnijām. Pagraba apjoms vizuāli sasaistīts ar ielas apjomu. Logu dalījums simetrisks. Piedāvāts fasādi veidot dažādos toņos, kas sasauktos ar esošajiem toņiem apkārtnē.

J.Dambis: uzskatu, ka objekts vēl nav tādā kvalitātē, kādu pelnījis Rīgas vēsturiskais centrs kā Pasaules mantojuma vieta. Arhitektūras kvalitāte piedāvātajā veidā joprojām nav piemērota šai videi.

G.Princis: Joprojām iesniegtajā piedāvājumā nav skaidri atsevišķi funkcionāli risinājumi (fasāde, paaugstinātais cokols, ieeja pagrabā no sāna, ieeja ēkā no pagalma), kas šķiet neiederīgi. Vizuālais tēls ir skaidrāks, nekā iepriekš piedāvātais, tādēļ tieši funkcionālā risinājuma dēļ projektu nevaru atbalstīt.

I.Tapiņa: atbalstu piedāvāto tumšās ēkas vizuālo tēlu, tajā skaitā uzsvērtais cokola stāvs arī ir pieņemams. Pievērš uzmanību zemes gabala novietojumam, saistībā ar logu izvietojumu ēkas gala fasādē.

A.Lapiņš: kopējā virzība ir pozitīva, tomēr vēl jāstrādā pie fasādes risinājuma, lai to varētu atbalstīt.

V.Brūzis: ēka veidota funkcionālisma tradīcijā, bet arī šajā risinājumā ir noteiktas dzegas, dalījumi, logu proporcijas, kuriem jābūt vienotiem elementiem. Turpinot strādāt pie šī risinājuma, jāatrisina vertikālā daļa ēkas horizontālajā daļā, fasādes dalījums un citi elementi, kas padara objektu smalkāku. Ievērojot prasības par noeju pagrabā, kā arī ieeju no pagalma, var turpināt darbu pie šī tumšā ēkas varianta.

A.Kušķis: projekta virzība ir pozitīva, īpaši palielinātā logu platība. Detālās joprojām daudz ko var uzlabot, kas kopējam mērogam varētu būt nepieciešamas, bet funkcionāli nav pamatotas. Šajā projektā daudz ko nosaka pasūtītāja funkcionālās prasības. Gala fasāde joprojām nav atrisināta, cokola un pirmā stāva līmenis vēl ir pārskatāms, jo tā augstums šķiet pārmērīgs. Iespējams, kārtīga žoga izveidošana kompleksā ar ēku varētu nākt par labu šim projektam.

J.Asaris: Joprojām uzskatu, ka risinājums nav 21. gadsimta arhitektūra paraugs. Arheoloģiskā mantojuma aizsardzībai projekts nerada draudus.

J.Zilgalvis: Novērtējot iesniegtos labojumus risinājumā, ir sajūta, ka ēka tur atrodas no 30. gadiem, kas nav slikti, tomēr šodien būvējot ēku, tā varētu būt mūsdienīgāka.

A.Kronbergs: Uzskatu, ka ar pasūtītāju nepieciešams pārrunāt nopietnāk par ēkas funkcijām, piemēram, par ieejas organizēšanu ēkā, kā arī logu veidošanu gala fasādē, kas liedz iespēju apbūvēt blakus esošo zemes gabalu un nākotnes attīstību, kas nav labas prakses pazīme. Arhitektūrai jābūt tādai, kas dod iespēja turpināties attīstībai, nevis to aptur. Veidojot logus gala fasādē, tiek liegta perimetrālā apbūve, kas ir raksturīgi šajā teritorijā. Tādēļ nevaru atbalstīt iesniegto risinājumu.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt iesniegto dzīvojamās mājas pārbūves Matīsa ielā 86, Rīgā risinājumu.

Par: 3 – A. Kušķis, I.Tapiņa, V.Brūzis;

Pret: 1 – J.Dambis;

Atturas: 5 – I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto dzīvojamās mājas pārbūves Matīsa ielā 86, Rīgā risinājumu.

#### 4.

### **Metu konkursa "TabFab radošā kvartāla pilnīgas izbūves arhitektoniskā vizija" rezultātu un koncepcijas izskatīšana; Iesniedzējs: F.L.TADAO & Lukševics, SIA**

---

U.Lukševics informē par projektu un konkursa piedāvājumu.

G.Princis uzdod jautājumu par rezidenču veidošanu - vai pieņemts jau lēmums par atsevišķu rezidenču veidošanu šajā valsts īpašumā. Vai ir izskatīta iespēja vienoties ar apkārtnē esošiem dzīvojamās platības piedāvātājiem par trīs iespējām, cenu kategoriju šīm vajadzībām?

U.Lukševics informē, ka viss kvartāls tiek veidots kā studentu pilsētiņa. Plānotā dzīvojamā funkcija ļoti organiski iekļaujas šajā koncepcijā. Precīzāk par konkrētu funkciju atbildēt nav arhitekta kompetence, bet gan pasūtītāja atbildība.

A.Kronbergs papildina, ka augstskola, iespējams, orientējas uz viesprofesoru izmitināšanu, kas ir ļoti aktuāls, labs un atbalstāms risinājums.

A.Kušķis uzdod jautājumus par programmas realizēšanas gaitu, energoekonomijas risinājumiem un auto novietošanas risinājumiem.

U.Lukševics informē par apjomu realizēšanas kārtību, kas ir saistīta arī ar Jaunā Rīgas teātra pārvietošanas kavēšanos. Informē par energoefektivitātes risinājumiem – plānots veidot tā, lai risinājumi būtu pienesums fasādēm, kā arī pēc iespējas izmantot esošās tehnoloģijas, kuras ir atbilstošā tehniskā stāvoklī.

J.Dambis atgādina, ka notikušais ar industriālo būvi, ir vietas un ēkas garšas zaudēšana, tādēļ rūpīgi jāseko līdzi turpmākajai attīstībai, lai šāda situācija vairs neatkārtotos. Uzskatu, ka piedāvāta ļoti skaidra, veiksmīga un spēcīga ideja šai vietai. Pozitīvi, ka ir komplekss skatījums uz visu teritoriju un pēc brīža būs redzams kopējais tēls. Šis projekts savā ziņā ir kļūdas glābšana, tomēr ideja ir atbalstāma. Prezentētā koncepcija ir skaidra, mūsdienīga, demonstrējot labu veidu, kā šādas vietas tiek atgūtas sabiedrībai un pievilcīgā veidā pasniegtas pilsētvidē. Tālākā detalizācijā nepieciešams pievērst uzmanību un pārliecināties, kā spēcīgais krāsojums ietekmēs blakus esošo zemes gabalu apbūvi, bet kopumā objekts ir veiksmīgs. Atbalstu ideju turpmākajai attīstībai.

J.Asaris: atbalstu iesniegto risinājumu. Unikāls gadījums, kad kultūrvēsturiski mazvērtīgas ēkas vai ēkas bez kultūrvēsturiskās vērtības tiek maksimāli izmantotas un pielāgotas mūsdienu un kultūras funkcijai.

V.Brūzis: atbalstu koncepciju, aicinu iesniegt risinājumu institūcijās saskaņošanai.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt iesniegto metu konkursa "TabFab radošā kvartāla pilnīgas izbūves arhitektoniskā vīzija" rezultātu un koncepciju turpmākajai attīstībai.

Par: 9 - A. Kušķis, I.Tapiņa, V.Brūzis, J.Dambis, I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš;  
Pret: 0;  
Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto metu konkursa "TabFab radošā kvartāla pilnīgas izbūves arhitektoniskā vīzija" rezultātu un koncepciju turpmākajai attīstībai.

## 5.

### **Autoostas ēkas pārbūve un viesnīcas ēkas jaunbūve" Prāgas iela 1, Rīgā; iesniedzējs: SIA "OUTOFBOX Architecture" (vizuālās ietekmes atkārtots izvērtējums, pamatojoties uz Padomes lūgumu)**

---

A.Kronbergs informē par jautājuma izskatīšanas pamatojumu.

P.Bajārs informē par projektu un jaunā viesnīcas apjoma vizuālo ietekmi, informējot, ka ir samazināta objekta masivitāte – ēka kļuvusi par 2,5 metriem šaurāka, fasāde dinamiskāka, ne tik monotona. Vizuālā ietekme mainās, atkarībā no skatu punkta, virzoties tuvāk objektam no Vaļņu ielas puses. Sniedz redzamību augšas skatos.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai ir iespējams pazemināt apjomu par 3 stāviem.

P.Bajārs informē, ka projektētājs vadās pēc pasūtītāja programmas un plāna, kas jau ir koriģēts, samazinot numuriņu skaitu par 10 numuriņiem. Samazinot apjomu vēl vairāk, autoostai varētu vairs nebūt interese attīstīt viesnīcu šajā vietā. Veidojot cita veida apjomu tiks veidota jauna barjera, apjoms masīvāks. Šobrīd no daudziem rakursiem tas ir uztverams, bet viegls un caurredzams.

Skatos no tirgus puses ietekme nav nozīmīga.

G.Princis: projekta autora iesniegtais materiāls ir labs pamats diskusijai un uzskatu, ka diskusija par objekta vizuālo ietekmi vēl turpināsies saistībā ar programmu zem estakādes un citām aktivitātēm. Iesniegtais pieteikums ir saprotams un pamatots, tajā skaitā veidot aizvēja zonas, kur sliktos laika apstākļos uzkavēties. Vizuālās ietekmes analīze apliecina, ka ir izdarīts maksimālais, lai plānotais apjoms būtu pamatots. Aicinu pievērst uzmanību objekta vizuālā tēla, materiālu izmantojuma, koloristikas, dalījuma un citām niansēm, lai objekts būtu kā pozitīvs 21. gadsimta pienesums kopējā pilsētas tēlā.

J.Dambis: priekšlikums ir kļuvis skaidrāks un saprotamāks. Kvalitatīvi ideju līmenī ir risināta daļa zem estakādes. Caurredzamība ļoti uzlabo situāciju pilsētvīdē. Svarīgi, lai norokot uzbērumu atkal nesablīvētu ar jaunām funkcijām un būvēm atbrīvoto vietu. Svarīga gan vizuālā, gan fiziskā saikne pilsētas daļām. Iesniegtie piedāvājumi cenšas to sasniegt un tas ir pozitīvi.

Apjoms ir samazināts, atšķirībā no iepriekš prezentētā. Jācer, ka šāds objekts varētu kļūt par vietas zīmi arhitektūras kvalitātes dēļ, tādēļ prasībām jābūt ļoti augstām, lai objekts nebūtu tikai viesnīcas vajadzību apmierināšanai. Vizuālā analīze no putna lidojuma apliecina, ka jaunais apjoms atbilst tiem apjomiem, kādi dominē Rīgas vēsturiskajā centrā. Vienīgā vieta, kura varbūt ir problemātiska ir virziens no Vaļņu ielas – tuvojoties tirgus virzienā, tirgus paviljonus var uztvert arvien mazāk, savukārt attālinoties tirgus paviljoni redzami iespaidīgāki. Tas nozīmē, ka ikoniskais tirgus paviljonu skats vairs nesaglabāsies, tādēļ projekta izstrādes gaitā jāsaņem vēl precīzāka vizualizācija, lai pārliecinātos par objekta ietekmi un iederību.

Uzdod jautājumu, vai nepieciešams šo projektu saskaņot ar UNESCO Pasaules mantojuma centru. Pasaules mantojuma centram jau tika sniegta informācija par dzelzceļa mezgla pārveidošanu un saņemts atzinums, kurā norādīts, ka arī par turpmāko attīstību būtu jāinformē. Aicinu precizēt šo informāciju ar UNESCO Latvijas nacionālo komiteju.

I.Tapiņa: Pozitīvi, ka autoosta savu attīstību risina kopā ar dzelzceļa attīstības projektu.

J.Asaris: Jebkurš apjoma samazinājums ir pozitīvs ieguvums skatu perspektīvās, tādēļ uzskatu, ka projekts ir pozitīvi attīstījies.

A.Lapiņš: Skatu perspektīvas no Vaļņu ielas puses ir skaidras, tomēr piekrītu viedoklim par nepieciešamību vēl precizēt objekta uztveri projekta attīstības gaitā.

Apjoms skatā no Zinātņu akadēmijas augšējiem stāviem vēl nav līdz galam pamatoti, jo plānināšanās rada neskaidru iespaidu

par abiem apjomiem – jaunais apjoms ir ļoti līdzīgs esošajam apjomam, līdz ar to nav pamatots savstarpējais balanss abām būvēm.

A.Kušķis: uzskatu, ka jau pieļaujot veidot objektu autoostā, šobrīd vairs nevar izvirzīt papildus prasības par apjoma samazināšanu. Autors un autoostas pārstāvji jau ir ievērtējuši daudzas prasības. Pozitīvi vērtējams eksperiments ar fasāžu plastikas bagātināšanu, kas sniedz iespēju radīt interesantu risinājumu.

Būves daļā pret dzelzceļu, iespējams, augšējā stāva līmenī skatā no Vecrīgas vēl var veikt kādus meklējumus veiksmīgam risinājumam.

I.Purmale: Autoosta ir sarežģītā situācijā līdz ar attīstības projektiem šajā teritorijā, tādēļ ļoti pozitīva ir vēlme iesaistīties aktivitātēs saistībā ar Rail Baltica. Kompromisi būs jāveic, lai gan autoosta varētu darboties, kā arī nodrošinātu komerciālu funkciju rentablai pastāvēšanai.

Līdz ar iespēju izmantot atbrīvoto estakādes daļu, kompromiss varētu būt atgūt publiskajai ārtelpai kanālmalu labiekārtojuma veidošanai, kas būtu ieguvums pilsētai.

V.Brūzis: Vaļņu ielas ass ir ļoti spēcīga pilsētas artērija. Uzskatu, ka līdz ar šo risinājumu nekas nav mainījies - apjoms joprojām aizsedz tirgus paviljonu un atrodas sākotnējā vietā. Pārvietojot būvi citā konfigurācijā, iespējams vizuālais iespaids mainītos, kļūstot mazāk aktīvs.

A.Kronbergs: Uzskatu, ka autoostas attīstība notiek virzienā, par kuru ir daudz diskutēts – autoosta varētu iegūt daudz atvērtāku, mūsdienīgāku skatījumu, un arhitekts kopā ar pasūtītāju mērķtiecīgi to īsteno, cenšoties radīt estētisku un kvalitatīvu būvi.

Atbalstu kanālmalas attīstības iespēju, cenšoties virzīt to kopā ar Rail Baltica projektu.

Jautājumā par vizuālās ietekmes analīzi, ir konstatējama nelielā atšķirība masās, kas būtu vēl jāpārdomā (atsaucas uz A.Lapiņa komentāru). Iesējams, apjomi jāveido vēl atšķirīgāki, vai savādāk novietoti attiecībā vienam pret otru.

Kopumā atbalstu projektu kā Rīgai ļoti nepieciešamu, vienlaikus iegūstot jaunu attīstības iespēju 13. janvāra ielā.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, pamatojoties uz Padomes aicinājumu sniegt papildinformāciju par vizuālo ietekmi.

Padome aicina D.Baltiņu kā UNESCO pārstāvi noskaidrot par informācijas sniegšanu UNESCO Pasaules mantojuma centram saistībā ar projekta attīstību.

Autoostas pārstāvis informē, ka ir notikušas konsultācijas ar profesionāļiem, kas snieguši viedokli par viesnīcas standartiem, uz kā pamata ir veidoti ēkas apjomi.

## 6.

### “Dzīvokļu izbūve ēkas bēniņu stāvā” Lāčplēša ielā 54, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP

---

J.Asaris informē par iesniegumu.

J.Alksnis informē par projektu.

V.Brūzis: risinājums ir jau atbalstīts iepriekšējā versijā, nepieciešams sasaistīt ar esošo risinājumu. Kopumā atbalstāms projekts.

A.Kušķis: Divslīpu jumta mala ar robainu kontūru veido neraksturīgu jumta ainavu. Uzskatu, ka nepieciešams radīt mazāk šādu detaļu. Izbūvju jumtiem jāatdalās no kopējās jumta plaknes.

A.Lapiņš: Risinājumā ir vairākas neveiksmīgas vietas, kurās aicinātu projektētāju pārliecinoši atspoguļoti, ar kādiem paņēmieniem tiek īstenotas atsevišķas detaļas. Piemēram, nav skaidrs risinājums ūdens novadīšanai no jumta, skārda salaiduma vietas.

**Padome balso par lēmumu:** principā atbalstīt dzīvokļu izbūvi ēkas bēniņu stāvā Lāčplēša ielā 54, Rīgā risinājumu tālākajai attīstībai.

Par: 6 - V.Brūzis, I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš;

Pret: 0;

Atturas: 3 – A.Kušķis, J.Dambis, I.Tapiņa.

**Padomes lēmums:** principā atbalstīt dzīvokļu izbūvi ēkas bēniņu stāvā Lāčplēša ielā 54, Rīgā risinājumu tālākajai attīstībai.

7.

**Būvprojekts "Biroju ēkas jaunbūve ar komercplatībām "The Pine" Krišjāņa Valdemāra ielā 62 un Alojas ielā 6, Rīga; iesniedzējs: SIA "Arhis Arhitekti"**

---

R.Saulītis informē par iesniegumu. Presentāciju sniegs projektētājs no Dānijas, angļu valodā.

U.Rayese informē par projektu.

Galvenais jautājums par plānotās ēkas augstumu un stūra akcentu, erķera risinājumu.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par koka ēku un betona ēku augstumiem – koka ēkas ir augstākas, nekā betona ēkas.

R.Saulītis informē par koka ēku risinājumu. Ēkām ir pielāgoti stāvu augstumi un ir veidotas pārejas.

V.Brūzis uzdod jautājumu par apkārtējās apbūves mērogu un dalījumu, kā tas tiek ievērtēts risinājumā - kā garā, monotonā fasāde iekļaujas esošajā vidē.

R.Saulītis informē, ka koncepcija ir par vienotu ēku kompleksu, bet vienlaikus respektē apkārtējās apbūves zemāko apbūvi. Tādēļ ir veidotas atkāpes un zaļās zonas, kā arī no K.Valdemāra ielas līmeņa nav veidota maksimālā programma līdz atļautajam augstumam.

A.Kušķis uzdod jautājumu par autostāvvietu novietojumu, vēršot uzmanību, ka jāpievērš uzmanība, lai risinājums neveidotos kā caurbrauktuve un būtu gājējiem droša vide.

J.Asaris vērš uzmanību, ka teritorijā iespējamās arheoloģijas liecības, tādēļ būs jāievēro attiecīgas prasības un jāpievērš uzmanība būvdarbu laikā.

J.Dambis: uzskatu, ka iesniegts skaidrs un tīrs piedāvājums. Pozitīvi, ka tāda apjoma koka ēka tiek radīta Rīgā. Svarīgi ēku izturēt koka materiālā, cik tas iespējams. Rīgas vēsturiskais centrs iekļauts UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā gan dēļ jūgendstila arhitektūras, gan arī koka arhitektūras. Tādēļ, ja Rīgā tiks veidota liela koka ēka, tas būs pozitīvs žests pilsētas attīstībā. Veiksmīgs mūsdienu arhitektūras risinājums. Nebiedē ēkas apjoms, tas ir izaicinājums, jo koka ēkas pasaulē būvē arī augstas. Uzticoties arhitektūrai un būvniecībai, kura ir ekoloģiska un ilgtspējīga, iespējams veiksmīgs risinājums.

G.Princis: tiek radīts ambiciozs, veiksmīgs projekts, par ko Rīgā varēsīm būt lepnī.

Uzskatu, ka ēkas stūri nav nepieciešams īpaši akcentēt, vizualizācijā sniegtā ainava ir toleranta. Pārliecinošs risinājums.

A.Kušķis: Pievienojoties izteiktajiem viedokļiem, uzskatu, ka papildus labums sabiedrībai varētu būt iekškvartāla renovācija, kas būs pieejama plašākai publikai. Arī apkārtņē esošie radošo industriju un TabFab kompleksa objekti ir pievienota vērtība. Interesanta iekšējā struktūra, kas dažādos veidos diennakts laikā parādīsies uz āru un kļiedēs lielo monotono iespaidu.

I.Purmale: pirmajā iespaidā garā fasāde šķiet ļoti monumentāla, tomēr koka iekšējā struktūra to attaisno. Atbalstāms risinājums.

V.Brūzis norāda uz problēmām ar ēkas garo fasādi. Kopumā atbalstāms risinājums, atbilstoši pasaules tendencēm par koka ēku plašāku izmantošanu.

J.Dambis vērš uzmanību jautājumam par apkārtējās vides raksturu – demonstrē attēlu ar koka augstbūvi Tronheimā, kurai blakus ir neliela koka ēka. Tronheimā šāda situācija šķita piemērota un veiksmīgi blakus pastāvoša. Iespējams, pateicoties vienošajai materialītai, šāda ēka varētu būt iederīga vidē, kurā ir arī zemāka apbūve.

R.Saulītis papildina, ka situācija vēl tiks detalizēta, ņemot vērā, ka blakus ir metāla paneļu konstrukcijā veidotais lielveikals, tādēļ ir vēlme kvalitatīvi uzlabot esošo vidi. Pasūtītājs seko līdzi pasaules tendencēm un cenšas izmantot jaunākos sasniegumus.

J.Dambis: svarīgi ievērot, ka Padome šobrīd sniedz vērtējumu plānotajam apjomam kā koka ēkai. Ja īpašnieks izvēlas tomēr realizēt citā materiālā, tas ir jāizskata atkārtoti, jo tas būs cits risinājums.

A.Lapiņš: pievienojos pozitīvajam vērtējumam. Garā fasāde tomēr rada problēmu, tādēļ aicinu to detalizēt. Erķera jautājums ir galvenokārt par saslēgumu jaunajai ēkai ar veco ēku. Ja erķeris tiek veidots kā izvirzījums, tad tas veiksmīgāk saslēdzas kopā

ar veco ēku.

J.Zilgalvis: pievienojos viedokļiem, neuztrauc monumentāla fasāde, jo materialitāte būs koks un stikls, kas nozīmē, ka apjoms būs gaišs, dažādos diennakts laikos veidos atspīdumus, un radīs ēku interesantu un daudzveidīgu. Nav nepieciešams mākslīgi veidot erkerus.

I.Tapiņa: bažas par fasādes monumentalitāti kļūdē apgalvojumi par iekšējo gaismu un materialitāti, līdz ar to uzskatu, ka šis arguments nav tik aktuāls. Koka kā materiāla izmantošana ir ļoti atbalstāma.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

## **A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.**

### **8.**

#### **Daugavas stadiona ledus halles Augšielā ielā 1, Rīgā būvprojekta minimālā sastāvā izmaiņu risinājums; iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde**

---

A.Kronbergs informē par iesniegumu.

V.Ozola prezentē materiālu, kurā atspoguļotas veiktās izmaiņas pēc iepriekšējā sēdē izteiktajām piezīmēm.

Veidots fasādes perforējumā dalījums, mainīts ieejas novietojums (centrēts), fasādē iestrādātas latviskās zīmes vizuālam iespaidam.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par slīpo jumtiņu – nav skaidrs pamatojums šim jumtiņam, īpaši ņemot vērā tā novietojumu slīpi virs jumta.

Projektētāja informē, ka tas ir saglabāts no sākotnējā projekta. Iekštelpās ir divi ledus laukumi, kur vienam ir tribīnes (tādēļ ir jumtiņš), otram nav tribīnes.

J.Dambis: uzskatu, ka iesniegtais materiāls ir pilnīgāks nekā iepriekš, sniedzot iespaidu par iekļaušanos pilsētvidē. Fasādes ir uzlabotas. Vēl nav atrisināts jumta risinājums – pie halles lakoniskā apjoma tas nav vēl iederīgs un ir vēl attīstāms tīrāks, elegantāks un viengabalaināks. Ja netiek turpināts konkursa piedāvājums, tad šajā situācijā šobrīd iesniegtais risinājums var tikt atbalstīts. Jumts būs uztverams aktīvi, un tik liela jumta plakne ir būtiska, tādēļ nedrīkst parādīties nekas lieks un nepārdomāts.

Projektētāja informē, ka jumta risinājums tieši veidots tāds, izmantojot perforējumu, lai nebūtu jāveido nekādi papildinājumi.

G.Princis: zīmju lietojums ir atbalstāms, tomēr, ja nacionālas zīmes lieto, tad tās uzreiz pieprasa koncepciju lietojumam, piemēram, kādēļ nav vienmērīgs lietojums visai ēkai.

A.Lapiņš: iesniegtais materiāls sniedz iespaidu no gaisa skatu punktiem. Skatos no zemes līmeņa uzskatu, ka risinājums joprojām ir problemātisks. Iepriekšējais risinājums konceptuāli bija skaidrāks.

J.Asaris: vienīgais šaubīgais elements ir jumta risinājums skatā pret dzelzceļu. Atbalstu projekta virzību, turklāt ņemot vērā, ka projekts jāīsteno hokeja čempionātam.

V.Brūzis: uzskatu, ka apdares veida maiņai ir jābūt argumentētai, kādēļ tieši konkrētajā vietā apdares veids mainās. Nav iebildumu pret jumta risinājumu. Atbalstu iesniegto risinājumu.

A.Kušķis: risinājums apliecina, ka liela nozīme ir vizualizācijām un to pasniegšanai. Perforācijas plaknes ir labi atrisinātas un pamatotas. Asimetrija bija labāka iepriekšējā risinājumā, nekā šobrīd ieviestā simetrija, bet kopumā objekts ir pievilcīgi uztverams no visām pusēm.

Rodas jautājums, vai zaļie laukumi neaizņem pārāk daudz teritorijas, kas plānota kā publiskā telpa, kur pulcēties apmeklētājiem.

G.Princis uzdod jautājumu par autobusu novietošanu.

Projekta pārstāvji informē, ka šis ir treniņu laukums, tādēļ liela transporta plūsma nav plānota, bet nepieciešamās stāvvietas ir nodrošinātas.

A.Kronbergs: aicinu sakārtot simetriskāku jumta risinājumu. Pievienojos viedoklim, ka nepieciešams pamatojums par tautiskā

raksta jostas vizuālo noformējumu - kurā vietā tā kādā veidā attēlota, lai tai nebūtu tikai dekoratīvs raksturs.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt iesniegto Daugavas stadiona ledus halles Augšielā ielā 1, Rīgā būvprojekta minimālā sastāvā izmaiņu risinājumu turpmākajai attīstībai, ievērtējot diskusijas laikā izteiktās piezīmes.

Par: 8 - A. Kušķis, I.Tapiņa, V.Brūzis, J.Dambis, I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs;

Pret: 0;

Atturas: 1 – A.Lapiņš.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto Daugavas stadiona ledus halles Augšielā ielā 1, Rīgā būvprojekta minimālā sastāvā izmaiņu risinājumu turpmākajai attīstībai, ievērtējot diskusijas laikā izteiktās piezīmes.

Sēdi slēdz plkst. 17:35

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

V.Brūzis

A.Kušķis

I.Purmale

J.Zilgalvis

A.Lapiņš

I.Tapiņa

Sēdi protokolēja

A.Rupenheite