

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 2. decembris

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

363. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: **Padomes locekļi:** A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Lapiņš, A.Kušķis, B.Moļņika, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale.

U.Bratuškins, G.Princis

Projektu pārstāvji:

A.Francis – projekts Dzirnavu ielā 20, Rīgā;

E.Ivanonvs, D.Lapiņa – projekts Kuģu ielā 13, Rīgā;

J.Rotčenkovs – projekts Tērbatas ielā 85, Rīgā

O.Rubenis, J.Mitenbergs – Simtgades aleja 3, Rīgā;

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 363. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina 362.sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 364. sēde

Padomes 364. sēdi sasaukt 2020. gada 16.decembrī plkst. 14:00.

3.

Ēkas Dzirnavu ielā 20, Rīgā pārbūve; Iesniedzējs: NKMP

A.Ancāne informē par iesniegumu.

Projekta pārstāvis A.Francis: informē par risinājumu un projekta izmaiņām jumta izbūvei – tiek mainīts jumta slīpums un forma.

B.Moļņika uzdod jautājumu par liftu ēkā.

A.Francis informē, ka šobrīd netiek plānota lifta izbūve, lai gan ir izskatīti varianti par tā iebūvi koplietošanas telpās.

A.Kušķis: Piedāvātais risinājums labāk atbilst kultūrvēsturiskajai videi, nekā iepriekš saskaņotais. Lai gan lauzītais jumts nav raksturīgs Rīgas vēsturiskajā centrā, tomēr ja tas veidots vienotā materiālā un fasādē netiek veidotas atšķirīga materiāla un krāsrojuma joslas starp esošo apjomu un jumta malu, tad varētu būt pieņemams risinājums.

I.Tapiņa: pievienojots A.Kušķa paustajam viedoklim. Atbalstāms risinājums.

J.Dambis: Uzskatu, ka salīdzinot ar esošo situāciju, jumta ainava netiek uzlabota. Tiek radīts videi neraksturīgs jumta risinājums, kas ir svešs ēkas arhitektūrai.

A.Lapiņš: Atbalstu iesniegto risinājumu, ņemot vērā, ka tā ir pagalma ēka.

A.Ancāne: jumta ainava šai ēkai ir ļoti būtiska. Turklāt ēkas otrā pusē ir Alberta iela, tādēļ katras izmaiņas jāvērtē ļoti rūpīgi. Nav iebildumu pret augstuma palielinājumu, tomēr tas ir nozīmīgs apbūves fragments un ielas frontē nav nekas kas aizsedz skatu uz ēku, tādēļ frontāli pretī esošais mūris būs ļoti pamanāms. Lauzums šķiet neveikls, kas maina siluetu un nav atbalstāms.

B.Moļņika: Atbalstu NKMP pausto viedokli, arī jaunveidotie logi nav iederīgi ēkas ritmā.

J.Asaris: uzskatu, ka šis piedāvājums ir saudzīgāks, salīdzinot ar iepriekšējo. Pieļauju, ka pagalma ēkai ir iespējams kores un dzegas paaugstinājums, bet tomēr saglabājot divslīpu jumta formu.

V.Brūzis: Atbalstu iesniegto risinājumu. Vēršu uzmanību, ka risinājums jākorrigē, atbilstoši apbūves noteikumiem.

U.Bratuškins: Arhitektoniski jaunais risinājums ir veiksmīgāks un mazāk agresīvs pret esošo ēku, kā arī pārāk neizmaina būvmasu attiecības, tomēr jumta ainava nav veiksmīga. Ēkai ir neraksturīga plāna konfigurācija – pret Alberta ielu ir nošļaupums un sānu izbūve, kas iziet uz Alberta ielas ēkas pagalmu. Lai pārliecinātos par risinājuma iederību, vajadzētu veikt ainavas analīzi par jumta risinājuma iekļaušanos vidē.

G.Princis: kopumā atbalstu attīstības virzienu. Divslīpu jumta risinājums būtu raksturīgāks un iederīgāks, kas būtu turpmākās projektēšanas gaitas uzdevums.

A.Kronbergs apkopo viedokļus: Atbalstīt iespēju jumta pacelšanai un pārbūvei, atzīstot, ka vienkāršu jumta izbūves variants ir labāks kā iepriekš izstrādātais divstāvu risinājums, kas mazāk iejaucas jumta ainavā. Padome iesaka meklēt iespēju saglabāt raksturīgo divslīpu jumtu tālākā projektēšanas gaitā, kā arī pārbaudīt būvnoteikumu prasību atbilstību.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto ēkas Dzirnavu ielā 20, Rīgā pārbūves risinājumu.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris			1
J.Dambis		1	
A.Ancāne		1	
V.Brūzis	1		
B.Moļņika		1	
A.Lapiņš	1		
A.Kušķis	1		
I.Purmale			1
I.Tapiņa			1
A.Kronbergs			1

Balsojuma rezultāts:

Par: 3;

Pret: 3;

Atturas: 4.

Padomes lēmums: Iesniegtais risinājums nav atbalstīts.

4.

**Ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūve;
Iesniedzējs: SIA JR Elements arhitektūras risinājumi.**

J.Rotčenko informē par pārbūves risinājumu. Būvprojekts tiek mainīts, paceļot par diviem stāviem. Atteicās no dubultās dzegas, kas bija trešajā stāvā, tonāli mainīta fasāde (krāsojums, kas vizuāli mazina ēkas apjomu), kā arī piektā stāva izbūve ir mainīta. Pretugunsmūris tonāli tiek vizuāli sadalīts, kā arī vienkāršāks un mazāk pretenciozs, neveidojot "izgrauzumu". Jumta siluets tiek saglabāts esošais, tikai pacelts, izņemto gruntsgabala dziļumā neliels izvirzījums terases veidošanai. Piedāvāti divi tonalitātes varianti – pelēcīgs un terakota. Klients izvēlas terakota risinājumu.

G.Princis: attiecībā pret iepriekš izskatīto risinājumu, kompozīcija dzegā un piektais stāvs ir pieņemams gan no fasādes, gan

pagalma puses. Risinājums ir kļuvis saprotamāks. Stūra akcenta koloristika šķiet pašmērķīga, kam nav pamatojuma. Ja fasāde būtu viendabīgāk risināta, tāds risinājums būtu iederīgāks.

V.Brūzis: Būvpojms ir kļuvis mierīgāks un nosvērtāks, tomēr nav pamatojuma pretugunsmūra risinājumam, kas ir tikai nokrāsotas plaknes, nevis konkrēts risinājums.

A.Lapiņš: Kopumā atbalstāms risinājums, jo apjoms kļuvis mierīgāks. Krāsojums ir autoru kompetence.

A.Kušķis: risinājums ir uzlabots, kļuvis harmoniskāks un raksturīgāks pilsētvidei bez mehāniskiem izgriezumiem. Mulsinoši, ka fasāde no trīs stāviem kļuvusi par četru stāvu apjomu, likvidējot dzegu virs trešā stāva, kas rada pārdomas par to pamatotību un rada neīstuma iespaidu.

J.Dambis: ierosinājumu raksturojošie materiāli nav pietiekoši, lai secinātu kā ēka iekļausies pilsētas ainavā. Vizuālais materiāls ir ļoti shematisks. Jautājums, ko pilsētvide iegūst, izņemot ekonomisko labumu īpašniekiem. Ar šādu pieeju, katrai zemākai ēkai būs vēlme piebūvēt papildus stāvus, kas izmainīs Rīgas vēsturisko centru. Nav pietiekoši argumenti, kādēļ šādu risinājumu veidot un ar ko tas ir labāks, nekā esošā situācija.

A.Ancāne: Grūti spriest, ja nav redzama kopējā ielas ainava, kas nesniedz priekšstatu par iekļaušanos. Augšējais stāvs ir ļoti pamanāms un smagnējs, siluets ir agresīvs. Nepārliecinošs risinājums. Augšējā stāva logi risināti garāki, nekā apakšējā stāvā, kas nešķiet pareiza pieeja no proporciju viedokļa.

I.Tapiņa: risinājums nav uzlabojums pilsētvidei, lai gan šobrīd vēl nav iespējams spriest par vidi. Neatbalstu iesniegto risinājumu.

I.Purmale: kopumā atbalstāms piedāvājums. Krāsojumam nav skaidrs pamatojums. Pagalma fasādē garās lodžijas ir ērtas, tomēr šī modernā pieeja ir pārspīlēta un nepieciešams harmoniskāks risinājums.

U.Bratuškins: Stūra krāsojums ir pārāk akcentēts. Vismazāk pārliecina izejas risinājums uz terasi, jo tas izmaina jumta slīpumu un proporciju, kā arī garās lodžijas vēl ir pārskatāmas. Kopumā projekta attīstības virzība ir atbalstāma ar izteiktajām piezīmēm.

J.Asaris: uzskatu, ka risinājums ir maldinošs, ņemot vērā, ka esošā ēka ir trīs stāvu ēku. Viens stāvs tiek būvēts, cenšoties atdarināt esošo ēku, bet mansards tiek darināts no jauna. Vēsturiskā ēka nav nolasāma un pazūd.

B.Moļņika: Atbalstu J.Asara pausto viedokli. Ieteikums meklēt citus risinājuma ēkas attīstības turpināšanai.

J.Rotčenko informē, ka ir gatavs pārskatīt ierosināto krāsojuma risinājumu. Šobrīd attīstības piedāvājums veidots nolūkā īstenot pasūtītāja vēlmi sakārtot objektu un radīt to iekļaujošu apkārtējā vidē, maksimāli lakoniski.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūves risinājumu.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris		1	
J.Dambis		1	
A.Ancāne		1	
V.Brūzis			1
B.Moļņika			1
A.Lapiņš	1		
A.Kušķis			1
I.Purmale			1
I.Tapiņa		1	
A.Kronbergs		1	

Balsojuma rezultāts:

Par: 1

Pret: 5

Atturas: 4

Padomes lēmums: Iesniegtais risinājums nav atbalstīts.

A.Ancāne informē par iesniegumu. Ēka ir vietējas nozīmes piemineklis, tādēļ jumta formas maiņa ir galvenais izskatāmais jautājums, jo izmaiņas būs uztveramas no publiskās ārtelpas.

Projektētāji informē par projektu. Pārbūves rezultātā ēka kļūtu par sešu stāvu būvi, iegūstot papildus platību. Saglabājas ēkas esošais apbūves laukums un lietošanas veids – dzīvokļu ēka. Tiek saglabāts esošais kores augstums, taču lai iegūtu nepieciešamo papildus platību, plānots pārbūvēt esošās jumta konstrukcijas par 35 cm paceļot uz augšu esošos jumta kopturus. Kore, kas šobrīd ir centrēta, tiktu pārcelta par 1 m tuvāk uz Tallinas ielas pusi vērstajai fasādei. Fasādes, kas vērstas uz iekšpagalmu, tiktu paaugstinātas par 1,4 m, piemūrojot vertikālu apjomu. Pārbūves rezultātā jaunās kores novietojums nepārsniegtu blakus esošās ēkas kores augstumu, kā arī atrastos uz vienas ass (atšķirībā no šobrīd esošās situācijas). Jumts saglabājams kā divslīpu jumts. Jumta slīpums tiks izmainīts abām pusēm. Sniedz informāciju par kultūrvēsturiskās vides analīzi.

V.Brūzis: projektētājiem kritiski jāpārvērtē risinājums, atbilstoši būvnormatīviem un jākoriģē risinājums, ievērojot telpu augstumu.

A.Kušķis: Ēka ir vietējas nozīmes kultūras piemineklis un iepazīstoties ar materiāliem, var secināt, ka autori ir centušies ar lielu pietāti izturēties pret kultūras pieminekli. Lielākās vērtības ēkā ir ielas frontē, jo pagalma fasāde ir ļoti vienkārša, kas pieļauj izmaiņas. Pārbūdes korē un nelielas izmaiņas bēniņu stāvā ir pieņemamas. Ieteikums pārdomāt kompozicionāli elementus – lodžiju margas – robežu starp esošās ēkas dzegu un jauno pievienoto apjomu, kā arī ūdens novadīšanas sistēma no lodžijām, kas ir veidota neparasti.

A.Lapiņš: pret pagalma pusi iespējams veikt pārveidojumus. Aicinu pārdomāt jautājumu par jumta slīpuma maiņu pret ielu, kas prasa arī pretugunsmūra pārbūvi, kā arī jumtiņu pret zeltiņiem, kam nav pamatojuma. Arī lodžiju risinājums nešķiet pārliecinošs no arhitektoniskā viedokļa.

A.Ancāne: varīgi ņemt vērā, ka ēka ir vietējas nozīmes kultūras piemineklis, kurā paredzētas ievērojamas izmaiņas. Kā apliecina sniegtā informācija, šo izmaiņu ietekme pilsētvidē būs ievērojama. Tādēļ iesniegtais piedāvājums ir diskutējams, jo tomēr nepieciešams turēties pie simetriska risinājuma kultūras pieminekli.

B.Molņika: Nepieciešams pievērst uzmanību simetrijai, kā arī logiem, kas nešķiet piemēroti, lai ēka iederētos pilsētvidē.

J.Asaris: Nav izprotams pamatojums jumta kores maiņai, kas nav pieļaujama kultūras pieminekli.

I.Purmale: risinājums ir pieņemams. Kores nobīde nav pārāk būtiska un ietekmējoša. Atbalstu risinājumu.

J.Dambis: Nevaru atbalstīt risinājumu, jo nav pamatojuma, kādēļ tik būtiski pārveidojumi jāveic valsts aizsargājamā kultūras pieminekli, līdz ar to risinājums ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Nav sniegts argumentēts pamatojums, kādēļ pārbūves ir nepieciešamas, piemēram, nolūkā glābt ēku, kas pieļautu izņēmumu. Ja šādā veidā tiks pieļauta kultūras pieminekļu pārbūve, tad drīz Rīgas vēsturiskajā centrā nesaglabāsies neviena oriģināla ēka.

I.Tapiņa: Uzskatu, ka piedāvājums sniedz neiederīgas terases, kas bojā jumta ainavu, kas laika gaitā kļūst arvien vairāk uztveramas un nozīmīgas. Iesniegtais projekts nepiedāvā kultūras pieminekļa saglabāšanas cienīgu risinājumu.

U.Bratuškins: Iesniegtajā piedāvājumā simetriskai ēkai tiek piešķirta atšķirīga jumta forma, kas nav pamatota. Ja netiek ievēroti normatīvie akti, tad risinājums nevar tikt atbalstīts.

G.Princis: Sētas pusē jumta daļa var tikt risināta iesniegtajā veidolā, bet ielas pusē jāzaglabā autentisks un simetrisks jumts, kas ir vērtība pilsētvidē.

A.Kušķis: uzskatu, ka pieļaujot pārbūvi, kas ļautu izmantot papildus telpas, ļautu ekonomiskāk izmantot ēku un saglabāt citas tās vērtības, tādēļ risinājums jāvērtē ļoti daudzpusīgi.

A.Kronbergs: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome izskata jautājumus gan par saglabāšanu, gan attīstību, tādēļ nedrīkst aizmirst arī attīstības jautājumus. Telpu mērķtiecīga izmantošana ir daļa no ilgtspējīgas domāšanas. Katras telpas izmantošana ir jāizvērtē pamatoti un nopietni, un iedzīvotāju atgriešana pilsētas centrā ir ļoti svarīga. Projekta ideja ir laba un atbalstāma kā saudzīga pieeja esošajai ēkai.

Nav pārliecība par kores pārbūvi un jumta risinājumu, vēl var meklēt citu, saudzīgāku pieeju saistībā ar konstrukcijām. Kopumā atbalstāms risinājums.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto būvprojektu minimālajā stadijā Tallinas ielā 94, Rīgā, jumta pārbūvei.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris		1	
J.Dambis		1	
A.Ancāne		1	
V.Brūzis			1
B.Moļņika		1	
A.Lapiņš			1
A.Kušķis	1		
I.Purmale	1		
I.Tapiņa			1
A.Kronbergs			1

Balsojuma rezultāts:

Par: 2;
Pret: 4;
Atturas: 4.

Padomes lēmums: Iesniegtais risinājums nav atbalstīts.

6

Konkursa rezultāti un būvniecības iecere objektam "Latvijas Nacionālā teātra piebūve" Simtgades alejā 3, Rīgā, iesniedzējs: SIA AB3S, Juris Mitenbergs.

O.Rubenis informē par projekta attīstību.
J.Mitenbergs informē par konkursa risinājumu.

A.Kušķis uzdod jautājumu par funkciju sadalījumu vēsturiskajā ēkā un jaunajā piebūvē, kā arī auto novietnēm.

O.Rubenis informē, ka galvenokārt aktieru ģērbtuves tiek saglabātas vēsturiskajā ēkā, kas ir tradicionāli tajā veidotas. Jaunajā piebūvē plānotas 6 ģērbtuves, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu zāles pastāvēšanu. Jaunās telpas tiks izmantotas, pārvietojot noliktavas, nolūkā saglabāt vēsturiskās ēkas atmosfēru.

Auto novietošana plānota zem teātra ēkas, kas domātas teātra darbiniekiem. Josla gar teātri virzienā uz Bioloģijas fakultāti būs brīva gājējiem. Kanāla pusē plānots veidot publisku telpu. Ieeja cilvēkiem ar īpašām vajadzībām tiks veidota no jaunās piebūves. Informē par jaunās mēģinājuma zāles novietojumu un funkciju, kas radīs iespēju veidot jauna veida multifunkcionālus iestudējumus.

B.Moļņika uzdod jautājumu par reklāmu izvietojumu.

J.Mitenbergs informē, ka reklāmu izvietojumam tiktu izmantota daļa no logiem jaunajai piebūvei, turklāt iecerēts arī plašos logus izmantot izgaismotus, kas sniegtu iespēju izgaismot no ārpusē redzēt iekšā notiekošo.

O.Rubenis informē, ka plānots izmantot reklāmas plakātus un bannerus, digitālās reklāmas vietā, tādējādi radot kultūras piepildītu vidi un respektējot vēsturisko ēku.

J.Dambis: Daudzkārt diskutēts par Latvijas Nacionālo teātri un telpu kapacitāti. Jautājumā par reklāmā, uzskatu, ka teātru reklāmas nav traucējošas, jo tās nes kultūras vēstījumu. Kultūras vēstījumam ir savas tiesības, pat lielākas, nekā komercietībām. Ir svarīgi, kādā kvalitātē reklāmas vizuāli tiek veidotas, tomēr tās kopumā piedod pievienotu vērtību vidē kopā ar arhitektūru. Teātra reklāmas nedrīkst kļūt agresīvas, pārāk spilgtas, izmantojot digitālus līdzekļus.

Saistībā ar iesniegto piedāvājumu, būtiski atcerēties, ka vieta ir bijusi apdraudēta, bet šobrīd tā ir nosargāta kultūrai. Kad notika pirmās diskusijas par Rīgas vēsturiskā centra attīstību, komerciālās intereses bija ļoti aktīvas tieši uz šo teritoriju, cenšoties ieviest ar kultūru nesaistītu funkciju. NKMP piekrit apbūvei, kas saistīta ar kultūras funkciju.

Ņemot vērā telpu nepieciešamību teātrim, NKMP atbalstīja konkursa organizēšanu. Bija daudz piedāvājumi, no kuriem šis kļuva par uzvarētāju. Šobrīd ir svarīgi, lai objekts tālākajā attīstībā atrisinātu tās bažas, kas tika izteiktas iepriekš. Kopumā atbalstāma ideja, pamatojoties uz kultūras vajadzību. Kanālmalas apstādījumos ir izvietoti vairāki kultūras objekti, kas ir pilsētbūvnieciski izveidojusies loģika. Nozīmīga ir iederība vidē, risinājuma un detaļu kvalitāte. Šajā stadijā ideja ir atbalstāma, pēc tam jāseko līdzī atsevišķu elementu kvalitātei. Svarīgi sekot, lai risinājums neapdraud apkārtnes kokus.

A.Ancāne: risinājums ir veiksmīgs, respektēta gan vēsturiskā ēka, gan apkārtējā vide un jaunie apjomi nenodara pāri šīm vērtībām. Redzams, kā ar vienkāršu ģeometrisku skaidru formu panākt gan funkciju nodrošināšanu, gan estētisku kvalitāti. Forma ir viegla un ažūra. Atbalstāms risinājums.

J.Asaris: Būtiski, ka ir veikts arboristu izvērtējums par koku stāvokli un saglabāšanu. Pozitīvi, ka jaunais apjoms nav augstāks par vēsturiskās ēkas apjomu, kā arī koku galotnēm, kas liecina, ka jaunbūve būs iederīga vidē.

G.Princis: Alejas aktivizēšanas ideja ir ļoti pozitīva vērtība pilsētai. Atbalstu projekta turpmāko virzību.

V.Brūzis: Uzskatu, ka vēl ir viena neizmantota iespēja – priekšlaukums no Bioloģijas fakultātes puses, kas netiek veidota kā ieeja. Masu kārtojuma kompozīcija arī ir sarežģīti risināta.

A.Kušķis: Daudzsološs un labs risinājums, kas potenciāli lielās masas kārtojumu veido interesantu. Pozitīvi, ka tiek respektēti koku stādījumi, pielāgojot būvi to apjomiem. Publisko telpu izvietojumus gar kanālu ir labs risinājums, kas atdzīvinās vidi, kopā ar daudzveidīgo un interesanto fasādi.

Turpmākajā gaitā vēl jārisina fasādes apdari, jo piedāvātais krāsotais betons nešķiet kā labākais variants.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt konkursa idejas rezultātu un būvniecības ieceri objektam “Latvijas Nacionālā teātra piebūve” Simtgades alejā 3, Rīgā.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis	1		
A.Ancāne	1		
V.Brūzis	1		
B.Moļņika	1		
A.Lapiņš	1		
A.Kušķis	1		
I.Purmale	1		
I.Tapiņa	1		
A.Kronbergs	1		

Balsojuma rezultāts:

Par: 10;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Atbalstīt konkursa idejas rezultātu un būvniecības ieceri objektam “Latvijas Nacionālā teātra piebūve” Simtgades alejā 3, Rīgā.

7.

**Ēka Kuģu ielā 13, Rīgā;
Iesniedzējs: NKMP**

A.Ancāne informē par iesniegumu. Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga, pārbūve paredz apjoma palielināšanu un viena stāva izbūvi. Ņemot vērā ēkas sliktu tehnisko stāvokli, risinājums jāvērtē kontekstā ar ēkas saglabāšanas iespēju.

E.Ivanovs informē par projektu. Gada laikā kopš ēkas iegādāšanās ir veikts tehniskais apsekojums, izpēte, kā arī uzsākti fasādes atjaunošanas darbi. Notiek darbs pie ēkas konstruktīvo elementu stiprināšanas.

D.Lapiņa informē par pārbūves ieceri un sniedz projekta vizualizācijas pilsētas ainavā.

J.Dambis: NKMP ar šo projekta priekšlikumu ir iepazinies – uzņēmējs ir saņēmis savā īpašumā objektu sliktākā stāvoklī, nekā sākotnēji šķita. Lai ēku glābtu ir rasts elegants risinājums, kā atrisināt situāciju. Prezentācija atbilstoši atspoguļoja labu ideju, stilīgs projekts ar skaidru pamatojumu, kādēļ šādu izņēmumu var pieļaut jumta pārbūvei un iegūt papildus apjomu tik nozīmīgā vietā – nolūkā glābt kultūrvēsturisku ēku, kurai galvenā vērtība ir fasādes. Atbalstu priekšlikumu.

J.Asaris: Būtisks arguments ir neizmantots objekts, kuru nepieciešams glābt, arī dēļ iepriekš nekvalitatīvi veiktiem darbiem.

Uztverē no Vecrīgas, ēka negatīvi neietekmē ainavu.

A.Lapiņš: Jaunās izbūves sasaucas ar blakus esošās ēkas izbūvēm. Ēkas aizmugures skatā pārbūves risinājums nav tik pārliecinošs kā skatā uz Daugavu, tomēr kopumā atbalstāms risinājums.

V.Brūzis: Jautājums ir izskatīts būvvaldes padomē. Pēc diskusijām tika definētas ēkas kultūrvēsturiskās vērtības – fasāžu dekoratīvā apdare un kompozīcija. Būvvaldes lēmums atbalstīt iesniegto risinājumu.

A.Ancāne: šis ir uzskatāms piemērs, kad arhitekts iedzīlīnās un izprot materiālu, ar kuru strādā. Atbalstu risinājumu.

A.Kronbergs: profesionāls risinājums. Ieteikums pārdomāt vēlreiz atkāpi jumta risinājumā, kā sākotnēji bija iecerēts. No arhitektoniskās kompozīcijas viedokļa neliela atkāpe un tolerance pret fasādi varētu būt labāka, ja to pieļauj normatīvie akti.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt ēkas Kuģu ielā 13, Rīgā pārbūves iesniegto risinājumu.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis	1		
A.Ancāne	1		
V.Brūzis	1		
B.Moļņika			1
A.Lapiņš	1		
A.Kušķis	1		
I.Purmale	1		
I.Tapiņa	1		
A.Kronbergs	1		

Balsojuma rezultāts:

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 1.

Padomes lēmums: Atbalstīt ēkas Kuģu ielā 13, Rīgā pārbūves iesniegto risinājumu.

Sēdi slēdz plkst. 17:40

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Ancāne

V.Brūzis

B.Moļņika

A.Kušķis

I.Tapiņa

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite