

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2020. gada 16. decembris

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

### 364. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: **Padomes locekļi:** A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Lapiņš, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Purmale.

U.Bratuškins, G.Princis  
K.L.Rožlapa – NKMP;

#### **Projektu pārstāvji:**

M.Kalvāne  
L.Čače  
J.Rotčenkovs  
J.Lasis  
I.Lūse  
B.Ērenpreisa

Sēdi vada: A.Kronbergs  
Sēdi protokolē: A.Rupenheite  
Sēdi atklāj: 13.00

#### 1.

#### **Padomes 364. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

Padome apstiprina 364.sēdes darba kārtību.

#### 2.

#### **Padomes 365. sēde**

---

Padomes 365. sēdi sasaukt 2021.gadā 6.janvārī plkst. 14:00. Rezervēt aiznākamās sēdes laiku 2021.gada 13.janvārī.

#### 3.

#### **Eksportostas dienviņu daļas lokālplānojums; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

---

A.Kušķis informē par iesniegumu.

M.Kalvāne informē par lokālplānojumu. Plānojuma izstrāde balstīta uz izpēti par ēku vērtību, skatu perspektīvēm un plānoto kuģu piestātņi. Tika izstrādāta un piemērota "Ietekmes uz Pasaules kultūras mantojuma vietas – Rīgas vēsturiskais centrs novērtējuma" metodika", vadoties no ICOMOS vadlīnijām ietekmes uz mantojumu novērtēšanai un citu valstu piemēriem. Tika konstatēts, ka pārmaiņu rezultātā ostas teritorija varētu mainīties no slēgtas uz publiski pieejamu zonu, atverot arī daļu no krastmalas publiskajai pieejamībai. Veikta transporta plūsmu izpēte, kas aptver lielu teritoriju, pārbaudot ielu ietilpību. Transporta plūsmas tiek organizēta, samazinot transporta ietekmi uz RVC. Lokālplānojuma teritoriju tiek plānots attīstīt kā jauktas centra apbūves teritoriju, kurā atļautas arī pasažieru ostas, kruīzu kuģu piestātnes un ro-ro tipa kuģu ostas funkcijas. Šāda pieeja pamatota ar pieņēmumu, ka šeit atradīsies apbūve ar noteiktām funkcijām un platībām, kas daļēji balstīts uz 2018. gadā izstrādāto skīču priekšlikumu pēc Tirdzniecības ostas pasūtījuma par pasažieru termināla izbūves iespējām. Plānoti pieejas ceļi gan gājējiem, gan velobraucējiem, savienojumā ar Eksporta ielu.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par kuģu piestātnes ietilpību un plānoto kapacitāti.

M.Kalvāne informē, ka pietātnes kapacitāte ir pietiekoša un plašāka, nekā esošajā pasažieru ostā, būtiski, ka transporta plūsma tiek uzreiz novadīta prom no pilsētas centra. Atbilstoši plānojot kuģu pienākšanas un uzturēšanās grafiku, iespējams nodrošināt to atbilstošu uzņemšanu, kas varētu būt līdz 5 kuģiem vienlaikus, atbilstoši prognozēm.

V.Brūzis uzdod jautājumu par Eksportostas līča otras puses plānojumu.

M.Kalvāne informē, ka līča otra puse jau ir izplānota Andrejsalas detālplānojumā, ar ko izstrādātāji rēķinājās, strādājot pie šīs teritorijas. Noteikumi tika saskaņoti ar izstrādāto detālplānojumu, pat iekļautas atsaucis, lai turpmākajā gaitā nav nesakrītības teritoriju attīstības nosacījumos.

A.Kušķis uzdod jautājumu par transporta shēmu saistībā ar teritoriju un smagā transporta plūsmas novirzīšanu ārpus RVC caur Eksportostas ziemeļu daļu – kādēļ šis attēlojums nav vienāds visās shēmās?

Uzdod jautājumu par grafiskās daļas kartēm, kur vienā attēlota vispārīgā situācija ar funkcionālo zonējumu, kas saskaņā ar sniegto informāciju pieļauj vairākus attīstības scenārijus, bet papildus kartē attēlots tikai viens attīstības virziens.

M.Kalvāne informē, ka galvenā karte, kas iekļaujama lokālplānojumā kā saistoša ir vispārīgā funkcionālā zonējuma karte. Viens no attīstības virzieniem, kas atspoguļots papildus kartē, tika pievienots pēc Pilsētas attīstības departamenta ieteikuma. Šī grafiskā karte ir vairāk paskaidrojoša un varētu nebūt saistošajā daļā.

Transporta plūsma saistībā ar Eksportostas ziemeļu daļu, atspoguļota ar piesaisti ostai, taču nav informācijas par ostas iekšējiem ceļiem un to attīstību, tādēļ tie nav atspoguļoti, un ko arī nevar noteikt šī lokālplānojuma ietvaros.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai Eksportostas līcī, kas ir ļoti šaurs, var vienlaikus tikt izvietota gan jahtu osta, gan kuģu pietātnē.

M.Kalvāne informē, ka Andrejsalas ziemeļu galā ir mols, par kuru tiek pētīts jautājums, vai to varētu saīsināt, lai varētu ienākt attiecīgu gabarītu kuģi. Šis ir atsevišķs Rīgas brīvostas projekts, kura ietvaros tiek izvērtēts arī jautājums par mola nojaukšanas ietekmi uz upes gultni, kā arī kuģu pieejas iespēju.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, kas notiks nākotnē ar ostas attīstību – kur pietās kuģi, kā tie ietekmēs pilsētu un citi aspekti.

A.Kušķis informē, ka ostas darbība ir Brīvostas pārziņā, tajā skaitā kravu apgrozījums un strukturēšana. Sauszemes teritorijas īpašuma tiesības ir dažādas, tajā skaitā arī valsts īpašumi un to izmantošanu nosaka pašvaldības teritorijas plānojums. Plānošanas procedūra ir iespēja visām pusēm sanākt kopā un risināt attīstību. Pilsētas attīstības departaments ir šī procesa koordinators.

LČače: Pilsētas attīstības departamenta intereses ir šī plānojuma pienesums Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumam, jo šis lokālplānojums būs tā grozījumi. Grozījumi ir visai būtiski, jo iespējami vairāki attīstības scenāriji, piemēram, atļauta arī vieglās rūpniecības attīstība un ro-ro kuģu pietātnu izvietošana. Lokālplānojuma apspriešanas laikā saņemsim arī kompetento institūciju viedokļus, kas būs nozīmīgi noformējot galīgo lokālplānojuma risinājumu. Saņemtas atbildes par lokālplānojuma projektu jau ir no Rīgas Brīvostas pārvaldes un Satiksmes ministrijas. Rīgas brīvostas pārvalde atbalsta risinājumu pēc būtības. Satiksmes ministrijas vēstulē ir uzsvērtā nepieciešamība lokālplānojumā respektēt iepriekš veiktos darbus – ostas darbības pārcelšanu no pilsētas centra uz Krievu salu un projekta "Infrastrukturā attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārcelšanai no pilsētas centra" mērķus, jo Finanšu ministrija Eiropas Komisijai ir sniegusi apliecinājumu par šī projekta mērķu sasniegšanu un turpmāku Andrejsalas un Eksportostas teritorijas izmantošanu atbilstoši spēkā esošajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem.

J.Dambis: Pastāv jau Rīgas brīvostas tematiskais plānojums, kā arī Rīgas pilsētas teritorijas attīstības plānojumā ir iekļauta ostas attīstība, tomēr kopumā vēl nav pietiekami skaidrs, kā osta attīstīsies. Šobrīd ir iespāids, ka konkrētas teritorijas sāk attīstīties katra par sevi, kas nav laba tendence. Aplūkojot brīvostas teritoriju satelīta kartē, var redzēt, ka tā ir ļoti plaša teritorija ar lielu attīstības potenciālu, no kā ir atkarīga visas pilsētas attīstība un Rīgas vēsturiskā centra kvalitāte. Redzams arī, ka Rīgas Brīvostas plašā teritorija ir ekstensīvi izmantota. Kopumā vērtējot priekšlikumu, nav vērojama negatīva ietekme uz Rīgas vēsturisko centru. Pozitīvi, ka tiek iegūta publiskā pieejamība. Jāseko līdzi, lai būtu pietiekama piekļuve ūdensmalai. Jāseko nopietni līdzi apbūves augstumam, kuru pārspīlējot var negatīvi ietekmēt Rīgas vēsturiskā centra uztveri dažādos skatu punktos. Joprojām neatrisināta ir saikne ar Rīgas vēsturiskā centra kodolu, jo jāšķērso spēcīga transporta artērija (Eksporta iela). Jādomā par kājām gājējiem un ērtu piekļūšanu, apzaļumojumu.

J.Asaris: Izstrādātais materiāls ir atbalstāms nodošanai sabiedriskajai apspriešanai.

A.Kušķis norāda, ka gala versijā būtu nepieciešams precizēt un detalizēt kuģu pietātnes izmantošanu, jo lokālplānojuma materiālos minēti ne tikai pasažieru kuģi, bet arī cita veida kuģi, piemēram, tādi kravas kuģi, kas arī klasificējami kā ro-ro tipa kuģi. Bažas rada iespēja, ka kravas kuģu apkalpošanai nepieciešamā smagā transporta plūsma netiks novirzīta ārpus teritorijas,

tad plūsma nonāks Rīgas vēsturiskajā centrā. Vienlaikus tiek aplūkoti dažādi attīstības scenāriji, kas ierobežotu pasažieru termināla izveidi, gadījumā ja tiktu īstenota, piemēram, biroju vai dzīvojamā apbūve (neskaidrību rada situācija, kad viens scenārijs var izslēgt otru). Nepieciešama plašāka diskusija un iesaistīto institūciju viedokļi, kā arī sabiedrības viedoklis, ko varēs iegūt, uzsākot lokālplānojuma projekta publisko apspriešanu.

A.Ancāne uzsver, ka svarīgi neskatīties fragmentētā veidā uz Eksporta ostas teritorijas attīstību, bet gan nepieciešams plašāks skatījums teritorijas kopējai attīstības koncepcijai.

A.Kronbergs: Šobrīd vēl nav skaidrība par ostu kopumā, kas rada bažas un neskaidrību. Nepieciešama lielā vīzijā par turpmāko koncepciju ilgākā laika periodā (30 – 50 gadiem) un pēc tam arvien precīzāk detalizēt konkrētās funkcionālās zonas, lai var kontekstā novērtēt un novērst daudzu aspektu neizdiskutēšanu. Šis būtu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kompetences jautājums.

A.Kušķis informē, ka Eksporta ostas ziemeļu daļa ir jau izplānota, līdz ar to zināma skaidrība šajā teritorijā ir.

**Padome balso par lēmumu: Atbalstīt lokālplānojuma virzību uz publisko apspriešanu, ievērtējot izteiktos ieteikumus tālākajās plānošanas stadijās.**

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis	1		
A.Ancāne	1		
V.Brūzis	1		
A.Lapiņš	1		
A.Kušķis	1		
I.Purmale	1		
A.Kronbergs	1		

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums: Atbalstīt lokālplānojuma virzību uz publisko apspriešanu, ievērtējot izteiktos ieteikumus tālākajās plānošanas stadijās.**

#### 4.

#### Ēkas bēniņu pārbūve Matīsa ielā 68, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP

K.L.Rožlapa informē par iesniegumu. Ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga, nosakot konkrētas vērtības – telpiskais risinājums pilsētvidē, fasāžu tehniskais risinājums, plānojuma struktūra, augšējo stāvu logu vēsturiskais dalījums.

Ņemot vērā, ka normatīvie akti nosaka pārbūves nosacījumus, Pārvalde lūdz Padomes viedokli par iesniegto risinājumu.

Projektētājs J.Lasis informē par risinājumu.

Plānots jumta remonta ietvaros izbūvēt papildus 3 mazus vai vienu lielāku dzīvokli (jumta platība 150 kvadrātmetri).

V.Brūzis vērš uzmanību apbūves noteikumu ievērošanai pārbūves risinājumā gan pagalma, gan ielas fasādēs – izbūves jumta risinājumā neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Kā tiek ievērtēta ēkas autora oriģinālā ideja, jo pārbūves rezultātā tiek mainīts uzsvars fasādes struktūrā.

G.Princis uzdod jautājumu vai ir izskatīti citi fasādes risinājumi, galvenokārt ielas frontē, piemēram, ar mazāku atkāpi.

J.Lasis informē, ka risinājums veidots, pamatojoties uz vajadzībām, ko pieprasa ēkas apsaimniekošana un izmantošana. Risinājums nav pašmērķis. Jumta nomaiņas prasa ieguldījumus un iesniegtā iecere ir mēģinājums izprast konceptuāli, vai iespējams veikt papildus izbūvi ēkas izmantošanai.

Ēka ir neliela, nav iespējams veikt izbūvi tikai pret pagalmu, neskarot ielas fasādi.

A.Lapiņš: uzskatu, ja ēkai ir iespēja izmantot augšējo stāvu un to pieļauj normatīvie akti, tad tas ir jādara. Tomēr iesniegtajā

piedāvājumā ielas fasāde nav līdz galam pārdomāta.

V.Brūzis: uzskatu, ka pagalma fasādi var pārveidot, ievērojot normatīvo regulējumu. Tomēr ielas fasāde ir problemātiska, jo piedāvājums izmaina kompozīciju. Logus izbūvēt ir pieļaujams, tomēr jā saglabā dominējošie stūra rizalīti. Aicinu respektēt ēkas arhitekta Domberga radīto kompozīciju.

J.Dambis: ēkai ir noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis ar konkrētām saglabājamām vērtībām, tajā skaitā ēkas apjoms. Iesniegtajā piedāvājumā plānots apjomu mainīt, līdz ar to no tiesiskās puses risinājums ir problemātisks. No otras puses, saprotams, ka vēsturiskā ēkā, ja tā nav labā stāvoklī, iespējams veikt pārveidojumus, kas palīdzētu ēku saglabāt. Iepazīstoties ar iesniegto risinājumu, uzskatu, ka ielas fasādē vajadzētu būt lielākai ierobežotībai pret oriģinālu, jo jaunais konfliktē ar vēsturisko.

U.Bratuškins: Padomes viedoklis var būt atbilstošs juridiskajam regulējumam, izskatot iespēju paplašināt ēkas daļu un bēniņus. Konkrētais risinājums vēl nav līdz galam diskutējams, jo pats autors ir norādījis, ka tas ir tikai viens no variantiem. Arī ielas ainavas analīze būtu nopietnāk izvērtējama, lai novērtētu piedāvājumu.

A.Ancāne: ēkas vērtība ir fasādes kompozīcija, kas ir būtiski – divu rizalītu uzsvērums, kas vainagojas ar balustrādi. Aicinu vērtēt projektu nevis atrauti, bet kontekstā ar visu ielas frontes kompozīciju, kā arī saglabāt ēkas oriģinālo zīmējumu, arī kopā ar blakus esošo ēku siluetiem.

J.Lasis aicina noņemt jautājumu no dienas kārtības un aņemas pārstrādāt risinājumu atkārtotai izskatīšanai. Vienlaikus pauž gandarījumu par ēkas novērtējumu kā kultūrvēsturiski vērtīgu ēku.

A.Kronbergs apkopo Padomes paustos viedokļus: kopumā ēkas attīstība ir iespējama. Kompozīciju ielas fasādē, izstrādājot inteligentu risinājumu, ir iespējams saglabāt.

## 5.

### **Viena dzīvokļa mājas pārbūve Balasta dambī 64A, Rīga; Iesniedzējs: NKMP.**

---

K.L.Rožlapa informē par iesniegumu. Ēka, kurai blakus ir piebūve, ir vietējas nozīmes kultūras piemineklis. 2000.gadā ēkai veikta rekonstrukcija, piebūvējot verandu ar torni. Iesniegts BMS, kas paredz verandas nojaukšanu un jauna apjoma būvniecību, kā arī ievērojamas vizuālas pārbūves kultūras pieminekļa daļā (lielāki jumta logi). Jaunā piebūve būtiski ietekmē pašu kultūras pieminekli, bloķējoties ar ēku, nevis veidojot vienu pāreju, kā tas bija iepriekšējā projektā. Jautājums Padomei par jaunās piebūves risinājuma un pārveidojumu kultūras pieminekļa apjomā pieļaujamību.

Arhitekta I.Lūse informē par projektu. Demonstrē skatus no ielas perspektīves un panorāmu no Daugavas labā krasta.

B.Ērenpreisa informē par projektu.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai ir izskatīta iespēja veidot jauno piebūvi nesaistītu ar vēsturisko ēku.

Projektētāji informē, ka šāda iespēja nav iespējama drošības apstākļu dēļ, kas nepieļauj pieslēgt vienotu signalizāciju visai apbūvei.

A.Kronbergs precizē kultūras pieminekļa daļu.

Projektētāji informē, ka liela daļa ēkas interjera elementu nav oriģinālie, pārbūves laikā veidotas kopijas vai ievietoti elementi no citām vēsturiskām ēkām.

K.L.Rožlapa informē, ka kultūras pieminekļiem ir dažādi vērtības līmeņi – vietējas nozīmes, reģionālas nozīmes un valsts nozīmes, katrai vērtības grupai nosakot saglabāšanas režīmu. Ja ēkas oriģinālais interjers nav saglabājies, tas nemazina ēkas apjoma nozīmi un tā iekļaušanos vēsturiskajā pilsētvidē.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai ir domāts par piebūves veidošanu citā novietojumā, piemēram, akcentējot stūri.

Projektētāja informē, ka šāds risinājums nav izskatīts, turklāt risinājums tiek pielāgots esošajai iebrauktuvei. Turklāt šāds stūra risinājums nekur apbūvē nav risināts šādā veidā, lai to izmantotu arī šajā zemes gabalā.

J.Dambis: ēkai ir gara vēsture, tajā skaitā apdraudējums pazust no Ķīpsalas apbūves. Tā tika izglābta un atjaunota. Pārbūves

notika pieļaujamā līmenī, ņemot vērā ēkas saglabātības stāvokli, jaunais apjoms tika pieļauts. Autori ar šo risinājumu lepojas kā veiksmīgu gan saglabāšanas gan attīstības pieeju. Ēka ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis. Pārvērtējot jaunajā kultūras pieminekļu vērtību sistēmā, visticamāk tas būs reģionālas nozīmes kultūras piemineklis, tādēļ ēkai ir kultūrvēsturiskā nozīme konkrētajā vietā. Tā ir viena no vecākajām ēkām šajā vietā. Tādēļ tai jāatvēr cienīga vieta. Iepriekšējais risinājums iejūtīgi izturējās pret vēsturisko ēku. Jaunais piedāvājums ir kvalitatīva arhitektūra un mūsdienīgs risinājums, tomēr par daudz dominē un uzmācīgs apjoms vēsturiskajai ēkai. Tas ir pārāk piesaistīts vēsturiskajai ēkai, tādēļ jaunais apjoms sāk nomākt vēsturiskās ēkas mērogu un noskaņu. Nav pieļaujamas jumta izbūves, kas kļuvušas svešas ēkai. Jādomā cits risinājums, kas vairāk respektē oriģinālo ēku.

J.Asaris: ņemot vērā ēkas sliktu tehnisko stāvokli, tika pieļautas jumta izbūves vēsturiskajai ēkai, pēc analogijas, kādas tās bija iepriekš. Iebilstu pret šobrīd piedāvātajām jumta izbūvēm vietējas nozīmes kultūras pieminekļi. Aicinu saglabāt 2000.gada pārbūvē veiktās izmaiņas. Ja tiek respektēts kultūras piemineklis, jaunā piebūve varētu tikt īstenota piedāvātajā apjomā. Jāņem vērā, ka ēka atrodas arī pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā.

G.Princis: uzskatu, ka kopumā veiksmīgs piebūves risinājums. Piedāvājums ir apliecinājums tam, ka ir iespējams atrast kompromisu, ko darīt ar vēsturisko apjomu. Jaunais apjoms ir samērīgs, iederīgs gan pēc formas un jumta risinājuma. Veiksmīgs pienesums skatos no Daugavas, atspoguļojot jaunu frontonu. Atbalstāms apjoma mērogs un raksturs kā iederīgs Ķīpsalas vēsturē.

A.Lapiņš: pieeja, kā jaunais apjoms tiek veidots ir laba, tomēr tas ir pārāk tuvu vēsturiskajai ēkai. Sākotnēji divas tik lielas mājas nevarētu tikt būvētas, līdz ar to tiek radīta neraksturīga situācija pilsētvidei. Kāpnes jā saglabā esošajā vietā interjerā, kā arī plānotās jumta izbūves kultūras pieminekļa daļā nav pieļaujamas, jo līdz ar tām ēka zaudē savu kvalitāti.

G.Princis: Piekrītu viedoklim, ka aplūkojot abus apjomus kā atsevišķas ēkas, tiešām neveidojas pilsētvidei raksturīga apbūve, tomēr kā savienoti ēkas elementi, uzskatu, ka risinājums ir korekts un pieņemams.

U.Bratuškins: Ķīpsala kļuvusi par arhitektūras eksperimentu poligonu, kas savā ziņā ir laba iezīme, neskatoties uz to, ka ir arī redzami vairāki diskutabli risinājumi. Līdz šim kopējais Ķīpsalas apbūves vēsturiskais raksturs tomēr ir saglabāts. Bieži jaunās intervences parādās ar esošā apjoma palielinājumu, kas ir bīstama tendence. No pilsētbūvnieciskā viedokļa saglabājamas vērtības ir apjoma un mēroga attiecības, apjomu attiecības zemes gabalā, teritorijas īpatsvars pret apjomiem un citas. Līdz ar to, uzskatu, ka iesniegtajā piedāvājumā lielākā problēma ir tā, ka netiek ievērotas šīs pilsētbūvnieciskās iedibinātās Ķīpsalas tradīcijas. Šādi krustiski savstarpēji sajūgtas divas ēkas ir uzskatāms kā vēsturiski iedibināto apbūves principu pārkāpums. Vēsturiskā ēka, kas ir kultūras piemineklis, pilnā mērā aizpilda vienas ēkas apjomu. Priekšlikums piedāvā otra tikpat liela apjoma pievienošanu, kas Ķīpsalas situācijai ir divas ēkas, nevis viena liela ēka. Funkcionāla sajūgšana ir cits jautājums, tomēr no pilsētvides viedokļa tām ir jābūt divām atsevišķām ēkām.

Ķīpsalas vēsturiskā apbūve ir ļoti vienkārša ar stingri izteiktu linearitāti pret ielu, kura ar nepiemērotiem risinājumiem tiek pamazām nojaukta.

V.Brūzis: Vērojot iepriekšējo pārbūves metodi, bija vairāk respektējoša pieeja pret vēsturisko vērtīgo ēku. Teritorijā ir pietiekoši daudz vietas, līdz ar to kā divi objekti, kas saistīti ar interesanti veidotu pāreju, būtu pieņemamāks risinājums. Izmantot līdzīgu metodi, kā bija Z.Gailes projektā. Šobrīd apjomi ir saplūduši, līdz ar to zaudē abi apjomi.

**Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto viena dzīvokļa mājas pārbūves Balasta dambī 64A, Rīgā priekšlikumu.**

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris		1	
J.Dambis		1	
A.Ancāne		1	
V.Brūzis		1	
A.Lapiņš			1
A.Kušķis		1	
I.Purmale			1
A.Kronbergs			1

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0;  
 Pret: 5;  
 Atturas: 3.

6.

**Digitālo reklāmas ekrānu un reklāmas stendu izvietojums Rīgas vēsturiskā centra teritorijā;  
Iesniedzējs: NKMP.**

---

I.Bula informē par iesniegumu. Rīgas domes Pilsētvides un dizaina nodaļa iesniegusi Pārvaldē saskaņošanai priekšlikumu digitālo reklāmas ekrānu un stendu izvietojumam Rīgas vēsturiskā centra teritorijā. Saņemti 111 iespējamo reklāmas stendu izvietojuma priekšlikumi no 2012.gada. Iespējams, nepieciešams arī iesaisīt sabiedrību šī jautājuma risināšanā, jo Pārvaldē saņemtas daudz sūdzības par reklāmas stendu izvietojumu Rīgas vēsturiskajā centrā. Pārvalde ir iezīmējusi zonas, kurās nav vēlams digitālo reklāmas ekrānu ar piesaisti zemei izvietošana. Piemēram, Vecrīgas teritorija ir jāsauglabā bez digitālajiem reklāmas stendiem, kā arī ir citas teritorijas, kurās digitālie stendi var nelabvēlīgi ietekmēt kultūras pieminekļu uztveri.

Pārvaldes Rīgas reģionālās nodaļas speciālisti ir apmeklējuši visas piedāvātās vietas, izvērtējot iespēju izvietot reklāmas. Demonstrē atsevišķus piemērus, kuros nav vēlams digitālu reklāmas stendu izvietošana (Kronvalda bulvāris, Brīvības iela, Ģertrūdes iela). Jāpārskata arī digitālās reklāmas izvietošana uz pretugunsmūriem. Ja papildus tiks izvietoti stendi ar piesaisti zemei, tad tiks radīta papildus nelabvēlīga ietekme gan uz autovadītājiem, gan gājējiem.

Nozīmīgs jautājums ir arī elektroautomobiļu uzlādes punkti, kuru izvietojums pilsētā ir jāizvērtē.

V.Brūzis uzdod jautājumu, pēc kādiem principiem izvērtētas reklāmas stendu izvietošanas pieļaujamās vietas. Iedzīvotāju sūdzības vien nav pietiekošs pamatojums. Pilsētvides un dizaina nodaļa sagatavojusi priekšlikumu, kuru daļēji Pārvalde ir saskaņojusi, taču nav skaidrs pamatojums tiem, kas ir nesaskaņoti.

I.Bula informē, ka līdz šim katrs reklāmas izvietošanas priekšlikums tika izvērtēts atsevišķi, atbilstoši iesniegtajam priekšlikumam un izvērtējot iekļaušanos Rīgas vēsturiskajā centrā. Netika skatīta šāda digitālo reklāmu izvietošanas koncepciju pirms Rīgas domes iepirkuma izsludināšanas.

Saskaņojot 18 reklāmas stendu novietojumu, Pārvalde vadījās ne tikai no vispārīgajiem normatīvajiem aktiem, bet arī no Rīga domes saistošajiem noteikumiem Nr. 77, kas nosaka, ka reklāmas stendi nedrīkst aizsegst skatu uz pilsētas panorāmu, pieminekļiem un valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, baznīcām un ielu perspektīvi. Līdz ar to, ja šobrīd vēl Rīgas domei nav zināms, vai tie ir reklāmas stendi vai digitālie ekrāni ar piesaisti zemei, tad tika pieņemts, ka tie ir digitālie stendi ar piesaisti zemei un analizējot pilsētvidi, centāties novērtēt to ietekmi, ņemot vērā spilgtumu un intensitāti.

V.Brūzis: jābūt ļoti skaidriem noteikumiem – par katru ielu jāizvērtē skatu punkti, veidojot konkrētus pamatojumus katrai vietai. Jānošķir jautājums par digitālām reklāmām uz sienām un mūriem. Tomēr ir reklāmas stendi, aiz kuriem ir reklāmdevēji, kas pārstāv noteiktas jomas, kas arī jāņem vērā.

I.Bula precizē, ka Pārvaldes ieskatā nav aizliedzama reklāma kopumā, runa par ierobežojumiem ir tikai par Vecrīgas zonu, kurā ieteiks neizmantojot digitālos ekrānus ar piesaisti zemei.

Iespējams pie šī jautājuma varētu atgriezties atkārtoti un Pārvalde saskaņojumu sagatavotu arī tad, kad Veselības ministrija būs izstrādājusi pētījumu par digitālo ekrānu ietekmi uz cilvēku veselību, tajā skaitā autovadītājiem. Šāds pētījums ir uzsākts.

A.Kronbergs vērš uzmanību, ka jautājums ir ļoti svarīgs un šāds izpētes materiāls gan principiāli, gan dabā ir ļoti apjomīgs un nozīmīgs darbs.

J.Dambis: uzskatu, ka šī ir liela problēma Rīgas vēsturiskajā centrā. Jārūnā par pilsētas ārtelpas iekārtojumu, cik tas ir harmonisks, kā tiek papildināts, attīstās un mainās. Digitālie ekrāni tiešām sāk traucēt kultūrvēsturisko vērtību uztveri - agresīvākie ir uz ēku fasādēm, dažkārt arī skatlogos. No vienas puses ir pastāvīgs solījums, ka tie nebūs spilgti un reaģēs uz gaismas maiņām. Tomēr realitātē tā nav.

Bez digitālās reklāmas pavisam iztikt nav iespējams, tomēr pagaidām vēl netiek apliecinātas garantijas, ka tiks regulēts spilgtums, kā arī šobrīd vēl nav normatīvais regulējums šajā jautājumā, tādēļ jābūt ļoti uzmanīgiem.

NKMP Rīgas reģionālās nodaļas speciālisti atbildīgi ir apsekojuši visas iezīmētās vietas no vides estētikas un harmonijas viedokļa. Ir nepieciešami vienoti principi, kas jāizstrādā nevis Pārvaldei, bet pašvaldībai. Objektu izvietošana vispirms jāizvērtē vajadzība un tad jāvērtē ietekme.

Arī ar elektrouzlādes vietu izvietojumu jābūt uzmanīgiem, jo arī ar tiem saistīti reklāmas elementi. Svarīgi lai Rīgas vēsturiskais centrs nepārvērsas par vidi, kur vairs nevar uzņemt nevienu vēsturisku filmu vai baudīt vēsturisko auru un noskaņu.

V.Brūzis: svarīgi apzināties, kas ir negatīvais efekts, jo šobrīd jautājuma problēma ir digitālajā izpildījumā un spilgtumā. Kamēr reklāmas bija kā parasti stendi, tas bija pieļaujams. Svarīgi izstrādāt normatīvo regulējumu, pēc kura strādāt, pretējā gadījumā nav pamatojuma pieļaut vai aizliegt izvietojumu konkrētajā vietā.

A.Ancāne: Skaidrs, ka šādi objekti ietekmē un izmaina pilsētvidi, ainavu un tās uztveri. Priekšlikuma teritorijas ir jāizvēlas pēc būtības, jo nevar apgalvot, ka Vecrīgā nav pieļaujams, bet pārējā pilsētā noteikti drīkst. Piemēram, arī bulvāru loks ir ļoti jūtīga zona, kurā spilgtu stendu izvietojums var būt tikpat nevēlams. Jābūt uzmanīgiem, citādi var panākt neatgriezenisku efektu.

G.Princis ierosina izstrādāt modeli, kādā veidā izvērtēt izvēlētās vietas, lai katrs gadījums tiktu daudzpusīgi novērtēts.

J.Dambis: Pārvalde sagatavos rakstiskus kritērijus, pēc kuriem vadījusies, izvērtējot piedāvātās reklāmas stendu izvietojuma vietas. Priekšlikums kādā no nākamajām sēdēm turpināt diskutēt par teritorijām. Uzskatu, ka Padome ir īstā vieta, kurā par šiem pamatprincipiem vienoties. Kamēr nav šādi pamata principi, nav iespējams katru konkrēto novietojumu izvērtēt.

J.Dambis atstāj sēdi.

## 7.

### **Biroja ēkas jaunbūve Grostonas ielā 1, Rīgā; Iesniedzējs: E.Raņķis pēc Rīgas pilsētas būvvaldes ierosinājuma.**

---

V.Brūzis informē par iesniegumu.

E.Raņķis informē par projektu. Būvvalde un NKMP ir saskaņojušas būvprojektu minimālajā sastāvā.

A.Kušķis: no plānojuma viedokļa piedāvātais risinājums ir atbilstošs. Tomēr kopiespaids un izmantotie apdares materiāli rada drūmu iespaidu, radot pilsētvidi pelēcīgu.

J.Asaris: teritorijas apbūve ir atbilstoša plānojumam, risinājums nerada negatīvu iespaidu uz Rīgas mantojuma centru.

**Padome balso par lēmumu: Atbalstīt biroja ēkas jaunbūves Grostonas ielā 1, Rīgā risinājuma tālāku virzību.**

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis (nepiedalās)			
A.Ancāne	1		
V.Brūzis	1		
A.Lapiņš	1		
A.Kušķis	1		
I.Purmale	1		
A.Kronbergs	1		

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;  
Pret: 0;  
Atturas: 0.

**Padomes lēmums: Atbalstīt biroja ēkas jaunbūves Grostonas ielā 1, Rīgā risinājuma tālāku virzību.**

## 8.

### **Ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūve; Iesniedzējs: SIA "JR Elements"**

---

J.Rotčenkovs informē par pārstrādātu risinājumu, sniegta vides ainavas analīze.

A.Kušķis: Izskatot risinājumu jau vairākkārt, tas ir nonācis strupceļā. Pretugunsmūris ir kļuvis harmoniskāks, tomēr kopējais piedāvājums ir sakāpināts. Sākotnēji ielas fasādes risinājums bija principiālāks un saprotamāks – jaunā arhitektūra sākās virs 3.stāva, skaidri norādot vēsturisko apjomu un mūsdienu pienesumu. Šobrīd ir izmantots formālistisks paņēmiens. Nav pamatojuma, kādēļ 4. stāvs tiek veidots it kā vēsturiskais, tomēr 5.stāvs veidots citādāks.

A.Lapiņš: piedāvātais risinājums rada mājīgu priekšstatu, ka ēkai ir 4.stāvi un tiek piebūvēts 5.stāvs, taču esošā situācija apliecina, ka vēsturiskā ēka ir 3.stāvu. Šāda pieeja ēkas paaugstināšanā nav vēlama arhitektūrā. Nepieciešams risinājums, kas ēkas fasādes apjomā atspoguļo vēsturisko situāciju.

A.Ancāne: salīdzinot ar iepriekš izskatīto, iesniegtais risinājums neuzlabo pilsēta ainavu un apkārtējo situāciju. Apkārt ir viendabīga apbūve ar tradicionāliem divslīpu jumtiem, savukārt projektētās ēkas jumts ar vienu slīpni un neveiklo izbūvi ēkas otrā pusē veido ainavu nesaprotamu un mazāk harmonisku. Esošais apjoms ir liecība par sākotnējo 19.gadsimta apbūvi.

J.Asaris: Salīdzinot ar iepriekš izskatītajiem, skatā no pagalma, iesniegtais risinājums varētu būt pieņemamāks. Tomēr kopumā piedāvātais risinājums nav pārlicinošs. Mānīšanās efekts nav laba prakse, vēlams godīgi parādīt vēsturisko trīs stāvu apbūvi, kas papildināta ar jaunu divu stāvu izbūvi.

A.Kušķis: Nav saprotams pārspīlētais pretugunsmūra risinājums ar augstu parapetu, kas atgādina industriālu būvi, nevis dzīvojamo ēku. Vizualizācija jumtu ainavas skatā nav pietiekoši korekta, jo plānotā jumta terases izbūve neatspoguļo realitāti. Pretugunsmūra paaugstinājums šķiet pārāk izcelts.

J.Rotčenkovs apliecina, ka pretugunsmūra paaugstinājums veidots atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

**Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto ēkas Tērbatas ielā 84, Rīgā pārbūves risinājumu.**

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris			1
J.Dambis (nepiedalās)			
A.Ancāne		1	
V.Brūzis			1
A.Lapiņš			1
A.Kušķis		1	
I.Purmale		1	
A.Kronbergs		1	

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0;  
Pret: 4;  
Atturas: 3.

**Padomes lēmums: Risinājums nav atbalstīts.**

Sēdi slēdz plkst. 17:40

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Ancāne

V.Brūzis

A.Kušķis

A.Lapiņš



Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite