RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 3. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**368. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, A.Ancāne, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, B.Moļņika, A.Lapiņš, I.Purmale  U.Bratuškins, G.Princis;  M.Levina, N.Piļāns – NKMP; |
|  | **Projektu pārstāvji**:  J.Mednis;  B.Vērpe, SIA Unites Riga Architects pārstāvis;  H.Gūtmane, N.Slimbahs, J.Vasaraudzis;  E.Rožulapa, K.Krakope;  I.Smirnova (SIA Rīgas nami);  I.Krastiņš, G.Panteļejevs, A.Veidemanis;  D.Celmiņa. |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 368. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 368.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 369. sēde** |

Padomes 369. sēdi sasaukt 2021.gada 17.martā plkst. 14:00.

**3.**

**Seguma atjaunošana Ģertrūdes ielā posmā no A.Čaka līdz Skolas ielai;**

**Iesniedzējs: NKMP, Rīgas domes Satiksmes departaments**

N.Piļāns informē par iesniegumu. Aplūkotais posms ir saglabājies ar savu vēsturisko ielas segumu, projekta programma iekļauj gan auto brauktuvju seguma atjaunošana, gan stāvvietas, paredzēts brauktuves daļu pārveidot ar slīpētā bruģa segumu, veidot koku stādījumus un ietves segumu. Ņemot vērā, ka plānoti ievērojami pārveidojumi, par kuriem ir diskusija saistībā ar iekļaušanos vidē, tādēļ lūgums izskatīt jautājumu Padomē.

M.Slimbahs, H.Gūtmane, J.Vasaraudzis informē par projektu, satiksmes organizāciju, segumiem, apstādījumiem un labiekārtojumu, autostāvvietu izvietojumu.

A.Kronbergs vērš uzmanību krustojumu dizaina izstrādei, ko diktē noteiktas satiksmes kustības prasības (piemēram, risinājumi cilvēkiem ar redzes traucējumiem un citi).

H.Gūtmane informē par krustojumu dizaina risinājumiem, kas vēl nav līdz galam izstrādāti.

V.Brūzis uzdod jautājumu par vēsturisko izpēti ielas iesegumam, vēršot uzmanību, ka Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5.panta 2.daļas 5.punktā ir definētas kultūrvēsturiskās vērtības, tajā skaitā ielu iesegums. Lūdz autoram sniegt skaidrojumu, kādēļ vēsturiskais ielas segums tiek pārveidots.

H.Gūtmane informē, ka vēsturiskais bruģis un vēsturiskā sajūta tiek ļoti augstu novērtēta. Projektā ir mēģinājums rast risinājumu starp vēsturisko sajūtu un pārvietošanās komfortu un iedzīvotāju vajadzībām. Ir bijušas pārrunas ar virkni iesaistītajiem, tajā skaitā Ģertrūdes ielas iedzīvotājiem, kuri pat ir vēlējušies nomainīt ielas segumu nolūkā saglabāt savas ēkas, kuras ir apdraudētas dēļ ielas seguma. Līdz ar to izstrādātais priekšlikums ir kompromiss starp visām vajadzībām un iespējām.

J.Dambis: svarīgi domāt par Rīga vēsturisko centru plašākā kontekstā, nepieciešams konceptuāls risinājums visām ielām, veidojot kompleksu skatījumu. Jāapzinās, kura iela Rīgā visvairāk saglabās vēsturisko tēlu, kā arī kuras ielas ieseguma ziņā savu tēlu ir mainījušas. Uzskatu, ka jābūt ļoti atbildīgiem, nedrīkst steigties, ja nav veikti noteikti priekšdarbi.

Ģertrūdes ielas vizuālais tēls ir īpašs un īpaši vērtīga ir ielas ainava. Ielas raksturu veido apbūve, telpiskais izvietojums, fasādes, skatu perspektīvi noslēdz Rīgas Vecā Sv. Ģertrūdes baznīca. Svarīgs ir vēsturiskais šķērsprofils un iesegums. Analizējot situāciju Rīgā, var secināt, cik maz ir palikušas ielas ar šādu ieseguma raksturu un atbilstību autentiskuma principiem. Jāanalizē vēsturiskā situācija dažādos periodos, taču vissvarīgākais ir vēsturiskais vēl saglabājies materiāls, kam ir kultūrvēsturiska nozīme.

Iesniegtajā risinājumā satrauc šķērsprofila zaudēšana, materiālu dažādība, tiks pazaudēts apaļais bruģis, kas piešķir ielai īpašu raksturu. Uzskatu, ka šāds risinājums iespējams visās pilsētās, tomēr nav raksturīgs tieši Ģertrūdes ielai, kur nepieciešams saglabāt autentiskumu un vides kvalitāti. Vides pieejamība ir jārisina, bet tas ir iespējams, saglabājot vēsturisko substanci. Svarīga ir kvalitāte, noskaņa un augstvērtīgi materiāli, to atbilstība ilgtspējas principiem. Līdz ar to, šobrīd vēl neapzinoties, kas no senām ielām pilsētā saglabājas, vēl ir pārgalvīgi pieņemt lēmumu par iesniegto risinājumu. Šādā veidā nevaru to atbalstīt. Nopietni jāpārdomā visas detaļas, lai nepazaudētu ielas raksturu un tēlu. Daudz atkarīgs no bruģa ieseguma kvalitātes, jo šī prasme daudzviet Rīgā jau ir pazaudēta.

A.Lapiņš: salīdzinot ar iepriekš iepazīto risinājumu, esošais ir mierīgāks, monohromāks. Aicinu saglabāt ideju par ietves daļas citu tonalitāti. Ielai mūsdienās ir jāattīstās, tās kļūst noslogotākas tādēļ tās jāpielāgo esošajai plūsmai. Uzskatu, ka virziens saglabāt ielas tēlu, nevis tik daudz strādāt ar autentisko materiālu ir pareizs. Atbalstu kopējo virzienu ielas attīstībā.

G.Princis: gan projektētāji, gan iedzīvotāji un profesionāļi, kuri ir iesaistīti pilsētvides pārveidošanā, ir jau daudz paveikuši. Pilsētai ļoti svarīgs projekts. Aicinu Padomi kopumā atbalstīt tālāku virzību un paust precīzus ieteikumus uzlabojumiem.

V.Brūzis: Aplūkotajā ielas posmā ir saglabājušies vismaz trīs dažādi iesegumu veidi. Padarot ielas segumu visā garumā vienotu, ļoti daudz tiks zaudēts. Neskatoties uz to, ka ir veikta izpēte, secinājumi nav izmantoti projekta izstrādē, cenšoties veidot ērti lietojamu ielu, bet neņemot vērā esošo kultūras mantojumu, kas ir unikāli vēsturiskā bruģa paraugs. Ēku tehnisko stāvokli neietekmē bruģis, bet gan smagais transports, kas par to brauc. Aicinu kritiski pārdomāt risinājumu, lai saglabātu šos vismaz trīs seguma veidošanas paraugus, kas sastopami Ģertrūdes ielā dažādos posmos. Iela atrodas UNESCO Pasaules mantojuma vietas teritorijā, tādēļ ielas segumam ir pat muzejiska vērtība, nevis mainīga ekspozīcija.

A.Ancāne: Iesniegtais priekšlikums par labiekārtojuma un vides pieejamības risinājumiem ir ļoti svarīgi, vienlaikus jāapzinās, kurā brīdī ir jāapstājas, lai saprastu, ko labiekārtojuma vārdā izdarām. Konkrētajā gadījumā jācenšas pēc iespējas mazāk iejaukties vēsturiskajā ielas iesegumā, kas ir īpaši svarīgs. Iesegums, ieskaitot apaļbruģi, ir daļa no ielas vizuālā tēla, kas ir vērtība. Ja vēl visa ielas ainava tiks piepildīta ar detaļām, tiek radīts eklektisks iespaids. Nedrīkst būt standartizēti risinājumi, kas padara šo ielas telpu līdzīgu citām.

A.Kušķis: projekts ir būtisks pilsētai, tādēļ šis nav īstais brīdis, lai to nobremzētu. Ģertrūdes iela, neatkarīgi no koncepcijām, jāaplūko kā iela ar unikālu raksturu un vērtību, kas ir jāsaglabā, atrodot kompromisus ar kvalitatīviem vides pieejamības risinājumiem. Priekšlikums paredz detalizētus, drosmīgus un pārdomātus risinājumus (paaugstinātajos krustojumos, apstādījumos un citus). Nogludinātais kaltais bruģis speciālās joslās ir laba ideja, kuru vajadzētu pārbaudīt un varētu izmantot arī turpmāk citur. Vienlaikus, jāatzīst, ka bruģējuma zīmējums pa ielas posmiem nav vēl gatavs un pieņemams šajā versijā. Ielas senatnīgais raksturs ir jāsavieno ar pieejamības risinājumiem, izstrādājot ļoti detalizētu ielas seguma plānu.

Projektētājs demonstrē piemēru ar bruģakmeni, kurš izņemts no objekta, nozāģēta gluda virsma, kas tiek apdedzināta un apstrādāta pret slīdēšanu un iestrādāta atpakaļ ielas segumā.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atzīst, ka Ģertrūdes ielas īpatnība ir tās dažādais raksturs atsevišķos ielas posmos, ko ir svarīgi interpretēt un saglabāt (piemērot mūsdienu vajadzībām, bet saglabāt dažādo raksturu).

Padome uzskata projektu par nozīmīgu un atzīst projektētāja piedāvātos priekšlikums attiecībā uz apzaļumojumiem, pieejamību un citiem jautājumiem.

Tomēr Padomes ieskatā risinājums vēl nav uzskatāms par gatavu, jo ir nepieciešams dziļāk analizēt vēsturisko bruģējuma veidu dažādību atsevišķos ielas posmos, piemērojot šo vēsturisko principu risinājumus mūsdienu nepieciešamībai. Tālākajā izstrādes gaitā rast kompromisu starp vēsturisko vērtību saglabāšanu, ielas vēsturisko raksturu un mūsdienu vajadzībām, pievēršot uzmanību tam, lai pēc iespējas autentiskāk tiktu saglabāta vēsturiskā ielas ainava un bruģējuma struktūra atsevišķos ielas posmos. Izskatīt turpmāk institūcijās, nepieciešamības gadījumā izskatīt atkārtoti Padomē.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis |  |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Padome atzīst, ka Ģertrūdes ielas īpatnība ir dažādais raksturs atsevišķos ielas posmos, ko ir svarīgi interpretēt un saglabāt (piemērot mūsdienu vajadzībām, bet saglabāt dažādo raksturu).

Padome uzskata projektu par nozīmīgu un atzīst projektētāja piedāvātos priekšlikums attiecībā uz apzaļumojumiem, pieejamību un citiem jautājumiem.

Tomēr Padomes ieskatā risinājums vēl nav uzskatāms par gatavu, jo ir nepieciešams dziļāk analizēt vēsturisko bruģējuma veidu dažādību atsevišķos ielas posmos, piemērojot šo vēsturisko principu risinājumus mūsdienu nepieciešamībai. Tālākajā izstrādes gaitā rast kompromisu starp vēsturisko vērtību saglabāšanu, ielas vēsturisko raksturu un mūsdienu vajadzībām, pievēršot uzmanību tam, lai pēc iespējas autentiskāk tiktu saglabāta vēsturiskā ielas ainava un bruģējuma struktūra atsevišķos ielas posmos. Izskatīt turpmāk institūcijās, nepieciešamības gadījumā izskatīt atkārtoti Padomē.

|  |
| --- |
| **4.**  **Hokejista Kārļa Skrastiņa piemiņai veltīts piemineklis “Dzelzs vīrs” Kronvalda parkā – konkursa nolikums un pieminekļa novietne; Iesniedzējs: Kārļa Skrastiņa fonds.** |

J.Mednis informē par iespējamo pieminekļa novietni – laukumā pie Kongresu nama, tuvāk Kalpaka bulvārim, pretī Krievijas vēstniecībai. Vieta izvēlēta pēc kopīga apmeklējuma ar tēlniekiem, kā arī uzklausot pašvaldības un NKMP pārstāvju apmeklējuma laikā sniegto viedokli.

A.Kušķis: norādītā vieta ir cietā seguma laukuma malā, kur vēl nav sākusies pazemes autostāvvietas konstrukciju kontūra. Minimāli zaudējumi zaļajai zonai. Paredzamo pulcēšanās funkciju nodrošinātu jau esošais segtais laukums, līdz ar to netiktu ietekmēts parks.

A.Ancāne: piedāvātā vieta ir fragments, kurš ir izmainīts jau tagad un šis izmaiņas veids nav pietiekoši veiksmīgs. Vieta ir dekoncentrēta un kāda tēlniecības elementa izveide uzlabotu šo vidi.

A.Kronbergs vērš uzmanību A.Upīša pieminekļa tuvumam šai vietai.

A.Ancāne informē, ka šim jautājumam objekta apmeklējumā tika pievērsta uzmanība, bet secināts, ka abi pieminekļi dabā viens ar otru nekonkurētu.

G.Princis: aplūkotā ideja ir pieņemama un attīstāma. Būtiski novērtēt ieceri kontekstā ar Kongresu nama un apkārtnes attīstību.

I.Smirnova uzdod jautājumu par pieminekļa izvietošanu kontekstā ar ieeju Rīgas Kongresu namā no Kronvalda bulvāra puses, ņemot vērā, ka plānots attīstīt piebraukšanu un sarkano paklāju.

A.Kušķis informē, ka piemineklis tiktu novietots zālienā, bet bruģētais laukums tiktu izmantots pulcēšanās nolūkā, citādi tas netiktu skarts. Līdz ar to Rīgas Kongresu nama priekšlaukuma izmantošana netiktu ietekmēta. Šāds aspekts var tikt iekļauts arī pieminekļa konkursa nolikumā.

V.Brūzis: uzskatu, ka A.Upīša pieminekļa tuvums tomēr var radīt konfliktējošu situāciju. Plānotā pieminekļa novietne nav tik brīva, kā tas bija tālāk parkā.

B.Moļņika: Kronvalda parks neasociējas ar K.Skrastiņu, tādēļ iesniegtā vietas interpretācijas un konteksta trūkums nav atbalstāms.

J.Mednis vērš uzmanību, ka Kronvalda parkā ziemā ir slidotava, kā arī vasarā hokeja fanu telts, līdz ar to konteksts ir ļoti tiešs. Turklāt šis projekts ir skatāms plašāk, nekā tikai sporta projekts, bet gan kā nacionālo vērtību projekts.

A.Ancāne: Aplūkojot visu Kronvalda parku un to, kādi objekti tur atrodas, rodas jautājums, kādēļ šie objekti atrodas tieši tajās vietās. Pieminekļi ir ļoti dažādi ārpus jebkāda konteksta. Šobrīd tiek meklēta vieta Latvijas izcilai personībai, kas ir pelnījusi godpilnu vietu. Pretējā gadījumā šāds piemineklis tiek aizvirzīts prom no centrālā parka, atstājot tikai sporādiski fragmentētus veidojumus. Līdz ar to uzskatu, ka vieta ir piemērota, jo pie Kongresu nama arī jaunieši pulcējas, lai sekotu līdzi hokeja čempionātiem. Aicinu būt izlēmīgiem un atbalstīt iesniegto pieminekļa novietnes priekšlikumu.

**Padome balso par lēmumu: Konceptuāli atbalstīt iespēju pieminekli K.Skrastiņam veidot saistībā ar Rīgas Kongresu nama priekšlaukumu aptuveni norādītajā vietā. Gala lēmums var tikt pieņemts pēc tam, kad jautājums ir atbalstīts no zemes īpašnieka Rīgas domes struktūru puses un nokoordinēts ar risinājumiem saistībā ar Kongresu nama rekonstrukciju.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis |  |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  |  | 1 |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 2.

**Padomes lēmums: Konceptuāli atbalstīt iespēju pieminekli K.Skrastiņam veidot saistībā ar Rīgas Kongresu nama priekšlaukumu aptuveni norādītajā vietā. Gala lēmums var tikt pieņemts pēc tam, kad jautājums ir atbalstīts no zemes īpašnieka Rīgas domes struktūru puses un nokoordinēts ar risinājumiem saistībā ar Kongresu nama rekonstrukciju.**

**5.**

**Ēkas Stabu ielā 29, Rīgā pārbūve;**

**Iesniedzējs: NKMP**

M.Levina informē par iesniegumu. Kultūrvēsturiski vērtīga ēka. Jautājums par plānoto jumta izbūvju iederību kultūrvēsturiskajā vidē.

E.Rožulapa, K.Krakope informē par projektu.

A.Kušķis uzdod jautājumu par pārveidojumu pamatojumu – kāda platība tiek iegūta?

Projekta pārstāves informē, ka tiek iegūti divi dzīvokļi, kuriem ieejas no galvenās kāpņu telpas. Izbūves veidotas, jo bēniņu telpa ir ļoti zema, kā arī iespējams pastiprināt konstrukcijas un veidot siltinājumu. Ja izbūves netiktu veidotas, tad varētu iekļaut tikai vienu dzīvokli.

A.Ancāne: Pietrūkst jumta ainavas vizualizācijas kvartāla ietvaros. Silueta izmaiņas ir ļoti jūtamas un ietekme nav vērtējama kā neliela uz ēkas apjomu. J.Alkšņa veidotā ēkas fasāde ir vērtīga. Lai gan izbūves ir veidotas uz logu asīm, tomēr tās ir neproporcionāli lielas attiecībā pret vēsturiskajiem logiem un veido nepiemēroti smagnēju iespaidu. Problemātisks risinājums, tādēļ uzskatu, ka jāmeklē cita pieeja ēkas pārbūvei.

A.Lapiņš: Autors labi izklāstīja ēkas novietojumu – iekļauta kvartāla iekšpusē, kas nozīmē, ka rūpīgi jāmeklē skatu punkti, no kuriem ēka ir uztverama. Ēka tiek vairāk uztverta perspektīvē. Uzskatu, ka ir pieļaujama jumta pārbūvē piedāvātajā veidā.

J.Asaris: Salīdzinot ar iepriekš izskatītajiem variantiem jumta pārbūvei, iesniegtais risinājums ir atbalstāms virziens attīstībai jumta telpu izmantošanai un izgaismošanai. Pozitīvi, ka tika sniegts salīdzinājums ar citiem J.Alkšņa projektiem, kas apliecina, kā šādā veidā risināti arī citi objekti. Komplekss skatījums uz kvartālu kopumā būtu vēlams, tomēr kopumā atbalstu priekšlikumu, ņemot vērā ēkas atrašanās vietu iekškvartālā.

B.Moļņika: Esmu pret jumtu pārbūvēm Rīgas vēsturiskajā centrā, jo viena pārbūve rada turpmāko pārbūvju rindu. Risinājums apliecina praksi, kā saduras pasūtītāja intereses un vēsturiskā apjoma autentiskums.

A.Kušķis: triju izbūvju komplektācija ir pārāk masīva ēkai, taču tas ir detalizācijas jautājums. Kopumā atbalstāms piedāvājums, kā ēkas jumta sakārtošana. Pirmais iespaids bija, ka varētu likvidēt vēlākā laika piebūvi un risināt kompleksi, tomēr arī šis piedāvājums ir saprotams.

E.Rožulapa paskaidro ēkas īpatnību – projekta ietvaros nav iespējams risināt izbūvētā spārna pārveidošanu, jo tas pieder citam īpašniekam. Izbūves projekts ir oficiāli saskaņots.

A.Kronbergs: atbalstāms veids, kā attīstīt iesniegto priekšlikumu. Bēniņu izmantošanai ir virkne pozitīvas iezīmes – netiek palielināta pilsētas platība, tiek intensificēta centra izmantošana un taupīti resursi, kas ir mūsdienīga un racionāla pieeja. Iekškvartāla situācija un rūpīga attieksme pret ēku pieļauj īstenot iesniegto priekšlikumu.

**Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt iesniegto priekšlikumu izbūves risinājumam ēkai Stabu ielā 29, Rīgā, turpmākajā gaitā ievērtējot normatīvo aktu prasības un saskaņot institūcijās noteiktajā kārtībā.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 6 | 3 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6;

Pret: 3;

Atturas:1.

**Padomes lēmums: principā atbalstīt iesniegto priekšlikumu izbūves risinājumam ēkai Stabu ielā 29, Rīgā, turpmākajā gaitā ievērtējot normatīvo aktu prasības un saskaņot institūcijās noteiktajā kārtībā.**

|  |
| --- |
| **4.**  **Gunāram Astram veltītā pieminekļa uzstādīšana Rīgā, Tērbatas ielā 2A;**  **Iesniedzējs: Tieslietu ministrija** |

Tieslietu ministrijas pārstāvis I.Krastiņš informē par priekšlikumu - pieminekļa vieta izvēlēta dēļ tās simboliskās nozīmības, skvērā Tērbatas ielā pretī Rīgas Apgabaltiesai, kur G.Astra 1983.gada 15.decembrī izteica pazīstamos vārdus: “Es ceru, ka šis laiks paies kā ļauns murgs un tas man dod spēku”. Tēlnieka koncepcija ir pavērst pieminekli pret Brīvības pieminekli. Tik ievērojamam cilvēkam, piemineklis nedrīkst būt mazs apjomā – tam ir jābūt simboliski piepildītam, apjomīgam. Pasūtītājs atbalsta tēlnieka sniegto vīziju un apjomu.

G.Panteļejevs informē par pieminekļa risinājumu – ideju un koncepciju. Fiziskais apjoms izteikti minimālistisks, jo vidē jābūt nosliecei uz minimālismu, lai apjoms nav aktīvs un kruzuļains. Otrs aspekts ir stāstošais – valodā aktīvs un izsmalcināts. Ciļņi tiks veidoti, atveidojot G.Astras fotogrāfiju, kas tika uzņemta Čekas mājā īsi pirms viņa atbrīvošanas, cietumnieka tērpā. Šī fotogrāfija ir arhetipiska. Līdz ar to veidojas pretstats – minimālistisks apjoms un smalks izpildījums. Darba simboliku veido divi aspekti – garīgā vertikāle un pasaules zemes darbu horizontāle. Līdz ar to piemineklī iekodēti divi jēdzieni – gars un darbs. Vertikālais, kurā atspoguļots G.Astras portrets ar izcili izteiksmīgām acīm, simbolizē nesalaužamo G.Astras garu. Horizontālais sibolizē darbus, jo G.Astra uzcītīgi darīja savu darbu, kas bija varoņdarbs – varoņa darba darītājs. Rokas priekšlplānā simbolizē padarīto darbu. Attēls ir sadalīts divos plānos – viens atrauts no otra, radot papildus telpisku efektu, kā arī sniedz mājienu par diviem atsevišķiem jēdzieniem. Šis ir cilnis, kas simbolizē divas pastāvēšanas hipostāzes.

Lielā apjoma tehnika ir tērauds, kas norūsē, bet nerūsē tālāk. Ciļņu attēli atlieti patinētā bronzā, kas iemontēti kopējā konstrukcijā. Patinēšana tiks veidota niansēti, lai sasniegtu fotogrāfijas efektu, tādēļ attēls būs tonāli un strukturāli daudzveidīgs. Attēlu plānots pārklāt ar poliuretāna pārklājumu, kas domāts metāla pārklāšanai īpaši skarbos apstākļos, līdz ar to tonalitāte nemainīsies, saglabājot vecas fotogrāfijas iespaidu.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par pieminekļa līdzību ar kapu krustu. Pamatojums ir saprotams mazā mērogā, taču pilsētvides kontekstā šis veidols atgādina krustu, kā tas tiek veidots pie baznīcām.

G.Panteļejevs skaidro, ka divas līnijas horizontāli un vertikāli vienmēr izveido krustu. Būtiskākais saturs ir horizontāle kopā ar vertikāli. Proporcija ir cita nekā kapu krustiem, jo izvirzītā daļa atrodas tuvu zemei, turklāt abi bloki ir atdalīti viens no otra. Priekšējā daļa turas pie vertikālā staba nesošās konstrukcijas un ir atrauta no tās (demonstrē maketu, kur šis princips ir redzams). Personīgi neredzu asociāciju ar kapiem. Šis nav apzināts saturisks žests.

I.Krastiņš informē, ka spēcīgas asociācijas ir kā ar mocekļa ceļu, kas nav salūzis un palicis uzticīgs principiem, aicinot citus tam sekot. Tieši šis faktors ļoti uzrunāja Tieslietu ministrijas pārstāvjus šajā risinājumā.

A.Ancāne norāda uz asociāciju ar Sv.Pētera krustu, kas apzīmē mocekli, kurš tika piesists krustā ar galvu uz leju.

G.Panteļejevs: kristietībā krusts nozīmē gan moku rīku, gan arī kosmisku savienojumu, garīgo vertikāli un saikni ar pasaulīgo. Piekrītu, ka iespējamas analoģijas, tomēr kopumā uztveru to kā abstraktu formu. Strādājot pie objekta, operēju tikai ar vizuāli plastiskām kategorijām, ar abstraktām kategorijām, kas rada asociācijas. Otrā tēlainā daļa ir atdalīta no kopējā veidola, rādot dokumentālās liecības.

B.Moļņika uzdod jautājumu, vai plānota arī informācija par pieminekli, lai ikviens izprastu pieminekļa būtību.

G.Panteļejevs: Šis ir būtisks jautājums, jo piemineklis domāts arī nākamajām paaudzēm, tajā skaitā kā apliecinājums, lai šādi notikumi neatkārtotos. Tekstuāla faktiskā informācija būs korekti izveidota kā neliels stends tuvu pie centrālā uzraksta (vieta vēl nav precizēta). Centrālais uzraksts atradīsies zem horizontālā apjoma uz vertikālās konstrukcijas.

I.Tapiņa uzdod jautājumu, vai plānots apgaismojums.

G.Panteļejevs informē, ka ir plānots izgaismojums. Tēlniecībā izgaismojums ir ļoti specifisks – īpašs stara leņķis, kas rada tīru izgaismojumu uz pieminekli.

A.Kušķis uzdod jautājumu par iekārtojumu telpā un vides labiekārtojumu.

G.Panteļejevs informē, ka iejaukšanās vidē būtu maksimāli saudzīga. Darbs būtu nedaudz iegriezts, atrodoties pa labi no ēkas centrālās ass.

A.Veidemanis: Piemiņas zīme atradīsies apmēram skvēra vidū, priekšā saglabāsies priekšlaukums, aiz tā esošie apstādījumi. Tiek domāts, lai piemineklis “nesadziedātos” ar Augstākās tiesas ēku. Tādēļ tas tiek novietots no ēkas vidus līnijas un pagriezts leņķī prom no ēkas, tomēr, lai nezaudēto savu orientēšanos vidē, tiek novietots paralēli Tērbatas ielai. Piemineklis tiktu novietots esošā zālāja zonā, veidojot īsu betonētu celiņu.

V.Brūzis uzdod jautājumu par maketēšanu dabā.

G.Panteļejevs apstiprina, ka tuvākajā laikā notiks maketēšana dabā ar palīgmateriāliem, lai precizētu mērogu, izmēru, iespējams pat konfigurāciju.

A.Ancāne uzdod jautājumu, vai darba procesā ir bijis variants veidot nevis zemciļņa veidojumu, bet plastiski atveidotu augstciļna veidolu. Ar monumentālā tērauda ietvaru šāda pieeja varētu būt masās interesanta.

G.Panteļejevs: Šajā gadījumā tiek monumentālā domāšana izpaužas tieši minimālistiskā apjomā. Tēlainā daļa (portrets) nepretendē uz apjomīgāku pastāvēšanu, tai ir loma par intīmāka rakstura informāciju. Ciļņa princips veidots, jo tas rada dzīvīguma un siltuma iespaidu. Liela augstuma papildus apjomi varētu izjaukt minimālistiskā apjoma principu, ko cenšamies panākt.

A.Kronbergs norāda, ka laukums ir Jāņa Baumaņa laukums. Uz ēkas jau ir piemiņas plāksne G.Astram. Uzdod jautājumu, vai pašvaldība kā zemes īpašnieks, ir informēti un atbalsta Jāņa Baumaņa laukumā uzstādīt šādu pieminekli.

I.Krastiņš informē, ka teritorija iezīmēta kā satiksmes teritorija (pieturas zona). Ir saņemta Rīgas satiksmes piekrišana par vietas izmantošanu pieminekļa uzstādīšanas nolūkam. Ar pašvaldības pārstāvjiem arī jautājums ir pārrunāts un šis būtu politisks lēmums, bet līdz šim nav bijuši šķēršļi pārrunās. Saskaņošana tiks veikta noteiktajā kārtībā.

A.Kušķis precizē, ka vietas nosaukums ir Baumaņa skvērs. Plānošanas nosacījumi pieļauj skulpturāla objekta atrašanos.

I.Tapiņa: atbalstu iesniegto priekšlikumu.

A.Lapiņš: atbalstu iesniegto priekšlikumu. Sēdes laikā autoru sniegtie komentāri radīja pārliecību par priekšlikuma piemērotību.

A.Kušķis: vieta ir sarežģīta, tomēr izvēlētie autori ir spējīgi rast piemērotu risinājumu vislabākajā veidā. Ieteikums iekārtojuma detaļām – izvērtēt, vai nepieciešama betona celiņa veidošana, ja šajā vietā jau ir dabīgi akmeņi. Papildus pārdomāt ziedu novietošanas vietu, jo ja šāda vieta netiks paredzēta, tie tiks izvietoti uz paša objekta. Kopumā piemiņas zīmes veidošana G.Astram ir ļoti nozīmīgs notikums gan Rīgai, gan Latvijai.

V.Brūzis: Aicinu atbalstīt iesniegto risinājumu.

J.Dambis: Rīgā izveidojusies prakse pievērst uzmanību vairāku politisku ciemiņu dāvinājumiem, kas aizņem nozīmīgas vietas, un nereti pašu izcilām personībām vai nozīmīgiem notikumiem labākās vietas grūti atrast. Atbalstu ierosinātās tēmas un idejas nepieciešamību. Baumaņa laukums ir piemērots piemiņas zīmes uzstādīšanai. Kopumā darbs ir interesants.

Vēl nav pilsētas kā zemes īpašnieka viedoklis. Kad būs iegūta Rīgas domes piekrišana un ideja būs izstrādāta tālākā detalizācijas stadijā, vajadzētu atgriezties pie šī jautājuma, jo iespējams var tikt izvirzīti kādi pilsētas nosacījumi.

Atbalstu tēmu, vieta ir cienīga un nozīmīga pilsētas plānojuma struktūrā un būs pamanāma un aktīva.

J.Asaris: Pārliecinošs G.Panteļejeva stāstījums par koncepciju, kas sniedza papildus skaidrojumu un pamatojumu. Atbalstu šāda ranga cilvēku piemiņas iemūžināšanu. Jādomā par plašākas informācijas iekļaušanu šajā koncepcijā arī svešvalodās.

A.Ancāne: izvēlētā vieta ir būtiska pilsētas vidē un šāda pieminekļa izveide ir nozīmīga. Vieta ir atbilstoša G.Astras piemiņas vietas izveidei, kā arī vizuālais risinājums un materiāls ir ļoti piemērots un spēcīgs. Atbalstu iesniegto risinājumu un vietas izvēli.

A.Kronbergs: izvēlētā vieta ir izcila. Tālākajā gaitā mākslinieki autori vēl precizēs proporcijas un attiecības ar ēku, jo J.Baumaņa arhitektūras ēka ir smalka ar sīkām detaļām un tieši attiecības ar monumentālo proporciju kopumu ir jūtīga un būtiska vieta.

Pārdomas raisa memoriālais raksturs, kas simbolizē krustu – vertikālais un horizontālais savienojums ir dzīvības un nāves simbols. Šo nevar skatīt atrauti, jo noteikta sabiedrības daļa uztvers šo asociāciju. Vienlaikus, memoriālais raksturs nav slikta iezīme, jo runā par atmiņām, kuras ir nozīmīgas un nedrīkst aizmirst. G.Astras personība viennozīmīgi ir šādu atmiņu cienīga.

Atbalstu šādas ieceres īstenošanu. Pilsētai jāiesaistās ar savu viedokli un līdzdalību projektā.

Tieslietu ministrijas pārstāvis norāda par asociāciju ar krustu – svarīgi, ka piemineklis atrodas brīvā Latvijā, līdz ar to simbolizē augšāmcelšanos. Ja pastāvētu vēl Padomu vara, tad vairāk asociētos ar bēdīgajām trīs dienām un mocekļa ceļu. Taču šādā izpratnē piemineklis viennozīmīgi simbolizē augšāmcelšanos.

**Padome balso par lēmumu: atbalstīt priekšlikumu izveidot G.Astram piemiņas zīmi Baumaņa skvērā, turpmāk jautājumu saskaņot ar Rīgas pašvaldību.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale |  |  | 1 |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret:0;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums: atbalstīt priekšlikumu izveidot G.Astram piemiņas zīmi Baumaņa skvērā, turpmāk jautājumu saskaņot ar Rīgas pašvaldību.**

**7.**

**Biroju ēkas pārbūve “Pils ielā 8/10, Rīgā būvprojekts minimālajā sastāvā;**

**Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde; SIA “United Riga Architects”**

V.Brūzis informē par iesniegumu.

SIA “United Riga Architects” pārstāvis informē par risinājumu.

A.Kušķis uzdod jautājumu par specifiskām drošības prasībām, kas varētu ietekmēt ēkas arhitektonisko risinājumu.

Projektētājs informē, ka drošības prasības ir noteiktas, taču tās neierobežo telpisko risinājumu, bet gan ir vairāk saistītas ar inženierkomunikācijām.

V.Brūzis informē, ka risinājums ir atbalstīts Rīgas būvvaldes padomē. Aicinu atbalstīt iesniegto priekšlikumu, jo ir panākts kompromiss saglabāt ar mūsdienīgiem līdzekļiem pirmssākumos iecerēto.

G.Princis: Priekšlikums ir vairākkārt izskatīts un projekts ir ieguvis jau stadiju, kad to iespējams atbalstīt.

J.Dambis: Bijušas diskusijas un problēmas ar šo risinājumu. Pēc būtības ielas telpā tiks radīta jauna ēka. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums nosaka, ka jaunu ēku būvniecība Rīgas vēsturiskajā centrā pieļaujama pēc atklātos arhitektūras konkursos iegūtiem rezultātiem. Detalizētāk iedziļinoties, kaut kas no substances tiek saglabāts, tomēr pārsegumi netiek saglabāti, visas kolonnas netiek saglabātas. Kopumā ēkas daļa pret ielu tiek nojaukta, būvējot vietā jaunu. Asociācijas būs tālu no šobrīd esošās ēkas. Ja tiek būvēta jauna ēka, tad šīs asociācijas nemaz nav tik svarīgas. Uzskatu, ka ar formāliem paņēmieniem ir centieni apiet likuma normu. Ir tikai viens piedāvājums, vairākkārt izvērtēts un attīstīts, savā ziņā kļuvis labāks, bet tā vairs nebūs esošā ēka. Kā jaunas ēkas priekšlikums ir iespējams, tomēr kā pārbūves risinājums tas neatbilst normatīvo aktu prasībām. Jāapzinās, ka šī ir Padomju laika ēka, kas tika projektēta ar sava laika paņēmieniem, lai iekļautos pilsētvidē, ar šo risinājumu sava laikmeta nozīmīga arhitektūras liecība tiks iznīcināta.

Projektētājs informē, ka netiek mainīti visi pārsegumi (shematiski norāda, kuras konstrukcijas tiek mainītas, kopumā no pārsegumiem tiek mainīti 25 % apmērā). Ēka netiek iznīcināta – notikušas konsultācijas ar juristiem par pārbūves un jaunbūves interpretāciju un saņemta atbilde, ka plānotā darbība ir ēkas pārbūve. Līdz ar to no juridiskā viedokļa nav pamata organizēt atklātu arhitektūras ideju konkursu. Turklāt, vēstniecības ēka ir tādas ēkas tips, kur no drošības noteikumiem nav pieļaujama atklāta konkursa organizēšana.

Pārsegumi tiek mainīti nolūkā veidot ēku sabiedriski pieejamu pirmā stāva līmenī.

Neskatoties uz to, ka pārsegumi tiek paaugstināti pārsegumi par 20 cm, fasādes dalījumā šis pārveidojums neatspoguļojas. Fasādes dalījums nesakrīt ar pārseguma dalījumu, un fasādes dalījums tiek saglabāts, tikai logi kļūst augstāki.

A.Ancāne: ēka ir viena no nedaudzajām Padomju laika būvēm, kas iekļaujas ielas ainavā ar savu fasādes kompozīciju un ģeometriju, tādēļ pietrūkst argumentācija, kādēļ tai jāveido jauna fasāde.

**Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto ēkas Pils ielā 8/10, Rīgā būvprojektu minimālajā sastāvā tālākajai attīstībai.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  |  | 1 |
| J.Dambis |  |  | 1 |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika |  |  | 1 |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 6 | 1 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6;

Pret: 1;

Atturas: 3.

**Padomes lēmums: Atbalstīt iesniegto ēkas Pils ielā 8/10 būvprojektu minimālajā sastāvā tālākajai attīstībai.**

I.Purmale atstāj sēdi.

**7.**

**Īslaicīgas lietošanas būves Rīgā, Tērbatas ielā 2K;**

**Iesniedzējs: SIA Rīgas nami**

D.Celmiņa informē par iesniegumu – objektam bija arhitektūras ideju konkurss. Ēka tika uzcelta kā īslaicīgas lietošanas būve, šogad beidzas ekspluatācijas termiņš, tādēļ jārod risinājums, kā turpināt ekspluatēt ēku. Konsultācijās ar būvvaldi, radās priekšlikums sagatavot risinājumu kā jaunu būvniecības ieceri, kurai jāsaņem atbilstošo institūciju saskaņojumi. Veikta ēkas tehniskā apsekošana un secināts, ka ēkas ir būvētas no kvalitatīviem materiāliem un kopumā ēkas ir labā stāvoklī. Līdz ar to demontāža nebūtu pamatota no tehniskā stāvokļa viedokļa. Lūgts Padomes viedoklis, vai šo ēku veidols joprojām pieļaujams.

V.Brūzis informē par projekta saskaņošanas gaitu – normatīvie akti nosaka, ka īslaicīgas lietošanas būves pieļaujamas uz pieciem gadiem. Termiņu var pagarināt līdz desmit gadiem. Desmit gadi tūlīt būs pagājuši un būve būtu jānojauc un jārod cits risinājums. Ja tiktu atzīts, ka būve ir pieļaujama šajā vietā un risinājums rasts konkursa rezultātā, tad varētu pārskaņot būvvaldē ēku un to saglabāt.

A.Lapiņš uzdod jautājumu, vai ēkas funkcija kā ziedu tirgus ir nostiprināta?

D.Celmiņa informē, ka atļautā izmantošana teritorijas plānojumā noteikta kā ziedu tirgus, ar iespēju papildu izmantošanai 30 % apmērā.

J.Dambis: Kad būve tapa, bija daudz pārmetumu, ka tiek būvēts parkā. Vienlaikus, būvējot, bija pārliecība, ka tā ir īslaicīgas lietošanas būve un ilgi nepastāvēs. Kad tika uzbūvēts, bija liels skandāls par būves dārdzību. Šobrīd veidojas interesanta situācija – tiek izstrādāts projekts it kā jaunai būvei, objekts arī tiks nodots ekspluatācijā kā jauna būve. Jādomā, ka netiks vēlreiz novirzīti līdzekļi būvniecībai no it kā jauna.

Atbalstot risinājumu, Padome uzņemsies atbildību, pieļaujot veidot šādu būvi šajā vietā.

Svarīgi saglabāt esošo funkciju un, ja šī funkcija vairs nav, tad būvei arī vajadzētu tikt noņemtai. Nozīmīgi šo principu saglabāt, lai teritorija netiktu atņemta parkam. Jautājums tomēr ir diskutabls no tiesiskā viedokļa.

Būve ir eleganta, parkam netraucē, tradicionāla vieta, kur iegādāties ziedus, tādēļ no šī viedokļa būtu atbalstāma tās pastāvēšana.

D.Celmiņa informē, ka demontāžas vai būvniecības darbi netiek paredzēti. Tiks veikta ekspertīze un kārtota nodošana ekspluatācijā, lai ēku varētu turpināt izmantot. Nākotnē būve plānota arī kā īslaicīgas lietošanas būve, atbilstoši teritorijas plānojuma nosacījumiem – pieci gadi, ar iespēju pagarināt līdz desmit gadiem.

A.Kušķis informē par noteikumiem, kas nosaka īslaicīgas lietošanas būves saskaņošanas kārtību un apstākļus, kas radīja esošo situāciju.

J.Dambis: Padomei ir jāizsaka sava attieksme. Personīgi būtu pret atbalstu šādai saskaņošanai, kas ir pretrunā ar juridiskām normām. Tomēr skatoties no enerģijas un resursu taupīšanas viedokļa, un cik daudz tiek radīti būvniecības atkritumi, jācenšas dzīvot taupīgāk. Ja šobrīd tiktu pieņemts lēmums, ka ēka jānojauc, tiktu radīti būvniecības atkritumi, un vēl lietojama būve tiktu nojaukta tikai tādēļ, ka normatīvie akti to spiež darīt.

Šīs būves ir labākas, nekā virkne citu būvju un tās nojaucot būtu daudz zaudējumu.

**Padome balso par lēmumu: Padome uzskata ka no enerģijas un resursu taupības viedokļa būves Tērbatas ielā 2K, Rīgā var kalpot vēl piecus gadus sabiedrības vajadzībām kā īslaicīgās lietošanas būves, saglabājot funkciju un īpašuma tiesības pašvaldībai.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Purmale (nepiedalās balsojumā) |  |  |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas:1.

**Padomes lēmums: Padome uzskata ka no enerģijas un resursu taupības viedokļa būves Tērbatas ielā 2K, Rīgā var kalpot vēl piecus gadus sabiedrības vajadzībām kā īslaicīgās lietošanas būves, saglabājot funkciju un īpašuma tiesības pašvaldībai.**

Sēdi slēdz plkst. 18:20

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris
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Sēdi protokolēja: A.Rupenheite