BRĪVĪBAS PIEMINEKĻA UN RĪGAS BRĀĻU KAPU PADOME

2021. gada 10.martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 – 105

**1. sēdes**

**PROTOKOLS**

**Sēdē attālināti piedalās:**

Padomes locekļi:

A. Ancāne - Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Arhitektūras un mākslas daļas vadītāja

D. Bērziņš - biedrības "Brāļu kapu komiteja" valdes loceklis

V. Brūzis - Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektūras pārvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītājs

E. Čikute - Ārlietu ministrijas Valsts protokola padomniece

J. Dambis - Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītājs

D. Ozola - Aizsardzības ministrijas Militāri publisko attiecību departamenta Militāri publiskās informācijas nodaļas vecākā referente

M. Stirna - nodibinājuma "Rīgas Brāļu kapu un Latvijas vēsturiskā mantojuma fonds" valdes priekšsēdētāja

J. Šumeiko - Kultūras ministrijas Investīciju un projektu nodaļas vadītājs

V. Zatlers - nodibinājuma "Brīvības pieminekļa izgaismošanas fonds" valdes loceklis

Ž. Zvaigzne - Finanšu ministrijas Budžeta politikas attīstības departamenta Budžeta metodoloģijas nodaļas vadītāja vietniece

Pieaicinātie dalībnieki:

R . Logina – Rīgas pilsētas izpilddirektora pienākumu izpildītājas E. Trautmanes vietnieka pienākumu izpildītāja

A. Kalniņš – Aizsardzības ministrijas Militāri publisko attiecību departamenta eksperts

R. Antoņevičs – Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Pārvaldības daļas jurists

Protokolē:

D. Toc-Macāne – Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes Attīstības daļas speciāliste

Sēdi atklāj: 14.00

Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītājs Juris Dambis atklāj sēdi, atgādinot, ka priekšlikums par padomes izveidošanu pirmo reizi izskanēja 2011.gadā, un beidzot ir rezultējies, kā arī pauž gandarījumu, ka ir pieņemts Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu likums (turpmāk – Likums) un apstiprināta Brīvības pieminekļa un Rīga Brāļu kapu padome (turpmāk – Padome) un tās darbības mērķi.

**1.**

**Padomes priekšsēdētāja ievēlēšana**

**J. Dambis:** Ņemot vērā, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) saskaņā ar Likumu veic Padomes darba organizēšanu, kā pirmo jautājumu izvirzu Padomes priekšsēdētāja ievēlēšanu, kurš pēc ievēlēšanas pārņems sēdes vadību un virzīs pārējo jautājumu izskatīšanu.

Pārvalde par ļoti veiksmīgu piemēru lēmumu pieņemšanā un sanāksmju administratīvo procedūru organizēšanā uzskata Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomi, kas sekmīgi darbojas daudzu gadus – sēdes ir atklātas, protokoli publiski pieejami Pārvaldes mājaslapā, kas nodrošina lēmumu pieņemšanas procedūras caurspīdīgumu un padara tos saprotamus plašākam interesentu lokam.

Pārvalde uzskata, ka līdzīgi kā Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes modelī, lai izvairītos no varas koncentrēšanās vienuviet, Padomes vadībā nav jābūt pārstāvjiem no Pārvaldes vai Rīgas pilsētas pašvaldības – institūcijām, kam ikdienas darbs tieši saistīts ar Padomē izvērtējamo jautājumu loku, jo šie pienākumi tām jau ir deleģēti ar Likumu par kultūras pieminekļu aizsardzību un citiem normatīvajiem aktiem. Pārvalde vēlas ievērot šo principu arī šoreiz, aicinot Padomes locekļus izvirzīt citu institūciju pārstāvjus.

Uz Padomes priekšsēdētāja amatu Pārvalde izvirza Valda Zatlera kandidatūru, ņemot vērā viņa aktīvo darbību Brīvības pieminekļa izgaismošanas projektā un ilggadējo profesionālo pieredzi sadarbībā ar valsts un pašvaldību institūcijām visos līmeņos.

Aicinājums Padomes locekļiem izvirzīt kandidātus Padomes priekšsēdētāja amatam.

**D. Bērziņš:** atbalsta Pārvaldes priekšlikumu, jo jebkurai organizācijai ir svarīgi tapt sadzirdētai iespējami augstākos valsts vai pašvaldības līmeņos, un pamanāmi reprezentētai plašākam sabiedrības lokam.

**R. Logina:** Sēdē piedalās pēc Rīgas pilsētas izpilddirektora pienākumu izpildītājas E. Trautmanes lūguma, kura objektīvu apstākļu dēļ nevar piedalīties sēdē.

Ja Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes vadības izvēles princips veiksmīgi darbojas, tad Pārvaldes piedāvātais kandidātu izvirzīšanas modelis ir atbalstāms.

**V. Zatlers:** Par savu kandidatūru Padomes priekšsēdētāja amatam – kā nevalstiskas organizācijas (turpmāk – NVO) pārstāvis nav saistīts ar skaņojošajām institūcijām, tomēr kā būtisku problēmu saredz Likumā noteikto normu, ka NVO pārstāvjiem Padomē nav balsstiesību. Ja normatīvajos aktos ir noteikts, ka balsu skaitam daloties, Padomes priekšsēdētāja balss ir izšķirošā, tad tas var sarežģīt Padomes darbu.

**R. Antoņevičs:** Jautājums ir ļoti pamatots. No Likuma un Padomes nolikuma 7.punkta izriet, ka NVO pārstāvjiem nav balsstiesību – viņi var izteikt tikai konsultatīvu viedokli.

**J. Dambis:** Precizējošs jautājums – kurā no normatīvajiem aktiem noteikts, ka NVO pārstāvis nevar būt Padomes priekšsēdētājs?

**R. Antoņevičs**: Tieši noteikts tas nav, bet ja runā par balsstiesībām – NVO pārstāvjiem tādu nav. Tur ir pretruna.

**D. Bērziņš:** Pretrunu nesaredz. Ja Padomes locekļi ievēl par priekšsēdētāju kādu bez balsstiesībām, tad jāparedz, ka balsošanas gadījumā priekšsēdētājs balss privilēģiju nevarēs izmantot. Savā ziņā tas ir par labu lēmumiem, jo visi jautājumi tiek izšķirti ar balsu vairākumu, nevis ar vienas balss pārsvaru. Ja nākotnē tiks ievēlēts priekšsēdētājs ar balsstiesībām, tad šīs tiesības varēs izmantot.

**J. Dambis:** Piekrīt D. Bērziņa viedoklim. Ja lēmums tiek pieņemts ar vienas balss pārsvaru, tad varbūt ir pietrūcis diskusiju, lai nonāktu līdz pārliecinošākam viedoklim vai lielākai vienprātībai. Varbūt Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu risināmo jautājumu loks ir tāds, kur ir nepieciešama šī vairākuma pārliecība.

**R. Antoņevičs:** Ja balsu skaits lemjot nesadalās uz pusi, tad juridiskas problēmas nav.

**R. Logina:** Precizējošs jautājums par normatīvos iestrādāto “dalība ar padomdevēja tiesībām” – kāds ir saturiskais tvērums? Vai NVO pārstāvis var piedalīties lēmuma pieņemšanā, ja likums ir paredzējis dalību ar padomdevēja tiesībām? Vai vienīgais, par ko mēs šobrīd runājam, ir balss svars, ja balsis sadalās līdzīgi balsošanā? Cik plašs ir pārējais pienākumu loks?

**J. Dambis:** Ir Ministru kabineta rīkojums, kurā noteikts konkrēts Padomes sastāvs – tajā uzrādīti visi, t.sk. NVO pārstāvji, un es neredzu nekādu iemeslu, kāpēc Padome nevarētu brīvi izvēlēties Padomes priekšsēdētāju no Padomes sastāva.

Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē ir ar Ministru kabineta rīkojumu apstiprinātie Padomes locekļi, un ir papildus pieaicinātie eksperti, vai nu pastāvīgi, vai uz konkrēto sēdi, kuriem nav balsstiesību. Savukārt Padomes gadījumā ir valdības izdots dokuments - Ministru kabineta rīkojums – kur šis Padomes sastāvs ir apstiprināts. Normatīvie akti nonāk nedaudz pretrunā.

**R. Antoņevičs:** Visi 3 nevalstisko organizāciju pārstāvji, kuri apstiprināti ar Ministru kabineta rīkojumu Padomes sastāvā, ir tikai ar konsultantu tiesībām un bez balsstiesībām, bet tas neizslēdz iespēju, ka Padomes priekšsēdētāju var ievēlēt no NVO vidus.

**V. Zatlers:** Precizējošs jautājums par amatpersonas statusu Padomes priekšsēdētājam, ja tas nāk no NVO vidus bez balsstiesībām.

**R. Antoņevičs:** Saskaņā ar Likumu un Padomes nolikumu nav pretrunas. Ja tiek pieņemti lēmumi par valsts finansējuma izlietošanu, priekšsēdētājam nav balsstiesību, kā jau tika minēts iepriekš.

**A. Kalniņš:** Nesaredz pretrunu normatīvo aktu traktējumā, kas varētu būt šķērslis Padomes priekšsēdētāja ievēlēšanai no NVO pārstāvjiem.

**J. Dambis:** Vai ir vēl kāda kandidatūra Padomes priekšsēdētāja amatam?

Ierosinājumu nav.

**Padome balso par lēmumu:**

Padomes priekšsēdētāja amatā apstiprināt nodibinājuma "Brīvības pieminekļa izgaismošanas fonds" valdes locekli Valdi Zatleru.

Par: 7 balsstiesīgie Padomes locekļi (A. Ancāne, V. Brūzis, E. Čikute, J. Dambis, D. Ozola, J. Šumeiko,

Ž. Zvaigzne);

2 NVO pārstāvji (D. Bērziņš, M. Stirna)

Pret: 0

Atturas: 1 (V. Zatlers)

**Padomes lēmums:**

Padomes priekšsēdētāja amatā apstiprināt nodibinājuma "Brīvības pieminekļa izgaismošanas fonds" valdes locekli Valdi Zatleru.

Sēdes vadība tiek nodota V. Zatleram.

**2.**

**Padomes priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšana**

**V. Zatlers:** Jautājumā par Padomes priekšsēdētāja vietnieka izvēli, jāapsver 3 iespējas. Ja Padomes priekšsēdētājs ir no NVO vidus, tad vietnieka amatā būtu vēlams valsts vai pašvaldības iestādes pārstāvis ar balsstiesībām, lai šī Padome būtu ne tikai ar spēju diskutēt, bet arī ar rīcībspēju.

Priekšlikums, ka pretendentam būtu jābūt no Kultūras ministrijas, Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vai Rīgas pilsētas domes.

Lūgums visiem klātesošajiem izteikties par šo priekšlikumu, sākot par pieminētajām institūcijām.

**J. Šumeiko:** Atbalsta ieceri izvirzīt kandidātu no Rīgas pilsētas struktūrām.

**R. Logina:** Pauž cerību, ka Kultūras ministrija šajā jautājumā ir sazinājusies ar Rīgas domi. Rīgas pilsētas izpilddirektora pienākumu izpildītājs, tāpat kā vietnieks šodien piedalās sēdē bez mērķa izvirzīt sevi kā kandidātu vai uzņemties Padomes vadītāja vietnieka pienākumus, bet ja tāds būs Padomes lēmums, tad Rīgas pilsētas izpilddirektora pienākumu izpildītājs uzņemsies vadītāja vietnieka pienākumus šajā Padomē.

**J. Dambis:** Patur spēkā viedokli, ka 2 atbildīgajām institūcijām – Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei un Rīgas pilsētas pašvaldības struktūrām, kas ikdienā tieši atbild par lēmumu pieņemšanu vai kultūras pieminekļu uzraudzību, nav jābūt Padomes vadībā. Padomes mērķis ir konsultāciju sniegšana un atbalsts institūcijām, lai nebūtu tā, ka mēs paši sevi konsultējam.

Ierosinājums vietnieku izraudzīties no Ārlietu ministrijas vai Aizsardzības ministrijas pārstāvjiem.

**V. Zatlers:** Lūdz Aizsardzības ministrijas un Ārlietu ministrijas pārstāvjus izteikt viedokli par priekšlikumu.

**E. Čikute:** Ārlietu ministrijā ir diskutēts par to, kāds būs ministrijas pienesums Padomes darbā. Ņemot vērā, ka Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu risināmo jautājumu loks ir saistīts ar jomām, kas ir ārpus Ārlietu ministrijas kompetences, ministrija piedalās ar savu viedokli un padomdevēja tiesībām, bet nepretendē uz Padomes vadības amatiem. Ārlietu ministrijas kompetence ir saistīta ar jautājumiem par ārvalstu delegāciju vizīšu norisi un protokola niansēm ceremonijās pie Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapos, un tā ir šaura joma.

**V. Zatlers**: Kāds ir Ārlietu ministrijas izvirzītais kandidāts Padomes priekšsēdētāja vietnieka amatam?

**E. Čikute:** Atbalsta kandidātu no Rīgas pilsētas domes.

**A. Kalniņš:** Sēdē piedalās kā Aizsardzības ministrijas pārstāvis, kurš piedalījies Likuma izstrādē. Piekrīt E. Čikutes viedoklim par pretendentu no Rīgas pilsētas domes.

**V. Brūzis:** Vai šajā gadījumā ir pieļaujama iespēja, ka Padomes priekšsēdētāja vietnieki ir 2 – viens no Rīgas pilsētas pašvaldības, otrs no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes?

**V. Zatlers:** Padomes nolikums to neparedz, līdz ar to šādas iespējas nav.

Vairākums izvirza Rīgas pilsētas pārstāvi vietnieka amatam, ņemot vērā, ka Padomē pilsētu pārstāv 2 Padomes locekļi, kurš tiek virzīts tālāk?

**V. Brūzis:** Rosina izvirzīt Rīgas pilsētas izpilddirektoru, ņemot vērā, ka šim amatam ir lielākas pilnvaras nekā Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāvim.

**J. Dambis:** Ņemot vērā diskusijas, ierosinājums atlikt lēmumu par Padomes priekšsēdētāja vietnieku uz nākamo sēdi. Būtiski ir arī tas, ka šobrīd notiek Rīgas pilsētas izpilddirektora izvēle, un apstiprinātajam pārstāvim būtu jāpiedalās sēdē, kur noris lemšana par ievēlēšanu.

**D. Logina:** Atbalsta priekšlikumu, jo šobrīd gan izpilddirektors, gan izpilddirektora vietnieks ir pienākumu izpildītāji uz laiku līdz jaunā izpilddirektora apstiprināšanai. Būtu korekti, ja lēmums par Padomes priekšsēdētāja vietnieku tiktu pieņemts, viņam vai viņai klātesot.

**V. Zatlers:** Priekšlikums lēmumam – atlikt lēmuma pieņemšanu līdz Rīgas pilsētas izpilddirektora iecelšanai amatā, tiklīdz amatā stājas Rīgas pilsētas izpilddirektors, tiek sasaukta Padomes sēde un jautājums par Padomes priekšsēdētāja vietnieku tiek izskatīts atkārtoti.

**Padome balso par:**

Atlikt lēmuma pieņemšanu līdz Rīgas pilsētas izpilddirektora iecelšanai amatā. Tiklīdz amatā stājas Rīgas pilsētas izpilddirektors, tiek sasaukta Padomes sēde un jautājums par Padomes priekšsēdētāja vietnieku tiek izskatīts atkārtoti.

Par: 7 balsstiesīgie Padomes locekļi (A. Ancāne, V. Brūzis, E. Čikute, J. Dambis, D. Ozola, J. Šumeiko,

Ž. Zvaigzne);

3 NVO pārstāvji (V. Zatlers, D. Bērziņš, M. Stirna)

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:**

Atlikt lēmuma pieņemšanu līdz Rīgas pilsētas izpilddirektora iecelšanai amatā. Tiklīdz amatā stājas Rīgas pilsētas izpilddirektors, tiek sasaukta Padomes sēde un jautājums par Padomes priekšsēdētāja vietnieku tiek izskatīts atkārtoti.

**3.**

**Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekotājs**

(Jautājuma ierosinātājs: Kultūras ministrija)

**V. Zatlers:** Nepieciešams vienoties par pieeju apsaimniekotāja izvēlei. Līdz šim Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekotājs bija Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pieminekļu aģentūra”, līdz ar to ir jautājums – vai Padome vēlas, lai darbu turpina organizācija ar pieredzi šādu objektu apsaimniekošanā, vai nepieciešams pienākumus uzticēt kādam citam.

Aicinājums par šo jautājumu izteikties visiem Padomes locekļiem.

**A. Ancāne:** Pārvalde šajā jautājumā jau iepriekš ir paudusi savu viedokli Kultūras ministrijai, un tas ir bijis tāds - apsaimniekošanu varētu turpināt Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pieminekļu aģentūra”, jo tas nodrošinātu darbības nepārtrauktību, kas ir ļoti būtiski.

**D. Bērziņš:** Pašreizējais apsaimniekotājs veicis ļoti nozīmīgu darbu Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu saglabāšanā un atjaunošanā. Ilggadējas darbības laikā ir veikti būtiski uzlabojumi. Pilnīgi noraidu ideju par cita mazāk pieredzējuša apsaimniekotāja piesaisti. Objekti ir tik unikāli, ka šajā gadījumā nav vietas eksperimentiem. Turklāt apsaimniekotājs jautājumu gadījumos turpmāk var rēķināties arī ar Padomes viedokli un konsultācijām.

**V. Brūzis:** Atbalsta pašreizējā apsaimniekotāja apstiprināšanu turpmākam darbam. Ir paveikts apjomīgs un kvalitatīvs darbs. Nav iemesla, lai mainītu apsaimniekotāju.

**E. Čikute:** Uzklausot kolēģu viedokļus, Ārlietu ministrija atbalsta izvēli saglabāt esošo apsaimniekotāju. Savas kompetences ietvaros sadarbību vērtē kā pozitīvu. Ja kā alternatīva nav kāds cits izcils pretendents, tad ir atbalsts esošajam apsaimniekotājam. Paļaujas uz kolēģu viedokli, kuriem ir bijusi tieša sadarbība ar aģentūru.

**J. Dambis**: Pārvalde ir veikusi padziļinātu šī jautājuma izpēti, piedāvājot vairākus variantus apsaimniekotāja izvēlei, analizējot to priekšrocības un vājās puses, un ar šiem priekšlikumiem vērsusies Kultūras ministrijā. Rezultātā gan Kultūras ministrija, gan Pārvalde nonāca pie secinājuma, ka šobrīd izdevīgākais un racionālākais modelis ir ļaut turpināt darbu Rīgas pieminekļu aģentūrai. Jebkurš cits modelis saistīts ar pārrāvumu darbībās, ar jaunu risinājumu izstrādi un ieviešanu. Pārvaldes ieskatā šobrīd tam nav kapacitātes, ņemot vērā situāciju valstī, kad ir cīņa ar Covid-19 pandēmijas izraisītajām sekām. Jāņem vērā, ka šobrīd norisinās konkurss uz jaunā Rīgas pieminekļu aģentūras vadītāja amatu, un cerams, ka jaunais vadītājs būs ar pieredzi, degsmi un nepieciešamo entuziasma devu, un aģentūras darbs sekmīgi turpināsies.

**D. Ozola:** Nav iebildumu pret pašreizējo apsaimniekotāju.

**M. Stirna:** Darbojoties fondā kopš 2004. gada, esam varējuši pārliecināties par Rīgas pieminekļu aģentūras un tās vadītāja Gunta Gailīša nenovērtējamo ieguldījumu Rīgas Brāļu kapu saglabāšanā un atjaunošanā – ansamblim tika uzsākti kompleksi restaurācijas darbi, kas turpinās arī šobrīd. Nevar salīdzināt, kāda bija situācija 2004.gadā un kāda tā ir tagad. Atbalstu Rīgas pieminekļu aģentūru kā apsaimniekotāju arī turpmāk.

**J. Šumeiko:** Kultūras ministrijā jautājums jau ir izskatīts iepriekš un secināts – darbi jāturpina esošajam apsaimniekotājam.

**R. Logina:** Šobrīd nav informācijas par Rīgas pieminekļu aģentūras viedokli šajā jautājumā. Augsti tiek vērtēts Rīgas pieminekļu aģentūras un Gunta Gailīša paveiktais. Vērš uzmanību uz Likumā noteiktajiem pārejas noteikumiem, kur ir noteikta gan procedūra apsaimniekotāja izvēlei, gan termiņi darbībām. Ņemot vērā, ka par apsaimniekotāju ir bijušas sarunas un viedokļu apmaiņa institūciju starpā, lūgums turpmāk sarunās iesaistīt arī Rīgas pilsētas izpilddirektoru.

Jautājums par juridisko formu, kādā tiek izvēlēts apsaimniekotājs.

**Ž. Zvaigzne:** Finanšu ministrija atbalsta sistēmisku pieeju ar pēctecību un, uzklausot Padomes locekļu tikko sniegto viedokli, kā arī ņemot vērā līdzšinējā apsaimniekotāja praktisko darbību un pieredzi, atbalsta pašreizējo apsaimniekotāju.

**V. Zatlers:** Arī tiek pausts atbalsts pašreizējā apsaimniekotāja izvēlei, jo pēctecība ir ļoti svarīga.

Par juridisko procedūru – Padome iesaka Ministru kabinetam deleģēt Rīgas pieminekļu aģentūrai apsaimniekošanas funkciju. Kāds ir juristu komentārs?

**R. Antoņevičs:**  Ir 2 varianti – apsaimniekotājs tiek izvēlēts publiskā iepirkuma kārtībā vai Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā Padomes viedokli, izvēlētais formāts būtu Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā – tie ir Ministru kabineta noteikumi un rīkojums, kas attiecīgi deleģē šo funkciju apsaimniekotājam un paredz līguma noslēgšanu, virzīts caur Ministru kabinetu.

**Padome balso par:**

Rekomendēt Ministru kabinetam izpildīt deleģēšanas aktu - uzticēt Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanu esošajam apsaimniekotājam Rīgas pilsētas aģentūrai “Rīgas pieminekļu aģentūra”.

Par: 7 balsstiesīgie Padomes locekļi (A. Ancāne, V. Brūzis, E. Čikute, J. Dambis, D. Ozola, J. Šumeiko,

Ž. Zvaigzne);

3 NVO pārstāvji (V. Zatlers, D. Bērziņš, M. Stirna)

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:**

Padome rekomendē Ministru kabinetam izpildīt deleģēšanas aktu - uzticēt Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanu esošajam apsaimniekotājam Rīgas pilsētas aģentūrai “Rīgas pieminekļu aģentūra”.

**V. Zatlers:** Jautājums klātesošajiem – vai ir papildus izskatāmie jautājumi vai ierosinājumi?

**J. Dambis:** Izmantojot iespēju, vēlas pateikties Rīgas pilsētas pašvaldības institūcijām par to, ka beidzot ir demontēts gaismas reklāmas objekts Brīvības un Elizabetes ielas stūrī, kas ilgstoši vizuāli negatīvi ietekmēja un aizsedza skatu no Brīvības ielas uz Brīvības pieminekli. Turpmāk ierosina vairs neplānot apjomīgu telpisku objektu izvietošanu šajā vietā.

**V. Zatlers:** Piekrīt ierosinājumam un aicina Padomes locekļus jautājumus un priekšlikumus, kas turpmāk būtu jāizskata Padomes sēdēs, sūtīt Pārvaldei apkopošanai un ietveršanai sēdes kārtībā.

Informē par nodibinājuma "Brīvības pieminekļa izgaismošanas fonds" progresu Brīvības pieminekļa izgaismošanas projekta virzībā. Kādā no nākamajām sēdēm var sagatavot šī projekta detalizētu izklāstu.

**M. Stirna:** Informē par nodibinājuma "Rīgas Brāļu kapu un Latvijas vēsturiskā mantojuma fonds" iniciatīvu – sadarbību ar 60 pašvaldībām, lai atjaunotu kritušo strēlnieku piemiņas plāksnes Rīgas Brāļu kapos. Prognozē, ka risinājumi varētu tik īstenoti 4 gadu laikā.

Sēdi slēdz: 15.05.

Sēdi vadīja: V. Zatlers

Sēdi protokolēja: D. Toc-Macāne