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Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu padomei (turpmāk – Padome) izskatīšanai un viedokļa sniegšanai iesniegts Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes jautājums par administratīvās atbildības noteikšanu gadījumos, kad Rīgas pašvaldība policija konstatē pārkāpumus transportlīdzekļu novietošanā Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā saskaņā ar likuma “Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu likums” (turpmāk – Likums) 7. panta trešās daļas 3. punktu. Papildus saņemts arī Rīgas pašvaldības policijas skaidrojums par minēto jautājumu.

Ņemot vērā, ka abām institūcijām nepieciešams Padomes viedoklis iespējami īsā laikā, Padomes sēde sasaukta, lai to sniegtu konsultatīvi. Ņemot vērā, ka Ministru kabinets vēl nav apstiprinājis rīkojumu par Padomes sastāvā izmaiņām, kā arī ņemot vērā atsevišķu Padomes locekļu attaisnotu prombūtni, nav iespējams nodrošināt kvorumu Padomes lēmuma pieņemšanai.

**1.**

**Par transportlīdzekļu novietošanu Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā (Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde)**

**I. Bula** sniedz situācijas skaidrojumu: Kopš 2021.gada maija Rīgas pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvalde Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei pēc piekritības ir pārsūtījusi ziņojumus par pašvaldības policijas konstatētajiem pārkāpumiem transportlīdzekļu (galvenokārt, motociklu un elektroskrejriteņu) novietošanā Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā.

Pārvalde tikusi aicināta izskatīt lietas un ierosināt administratīvā pārkāpuma procesu saskaņā ar Likuma 7.panta trešās daļas 3.punktu, kur noteikts, ka “aizliegts novietot pārvietojamus objektus (transportlīdzekļus, konstrukcijas u. tml.) un veikt citas darbības, kas traucē vai var traucēt sabiedrībai uztvert Brīvības pieminekli un tā aizsardzības zonu (..)”.

Ņemot vērā, ka Likumā nav noteikta administratīvā atbildība un kompetence administratīvo pārkāpumu procesa uzsākšanai, konstatējot minētos pārkāpumus, un soda sankcijas par transportlīdzekļu novietošanas pārkāpumiem neparedz arī likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, Pārvaldes ieskatā administratīvo procedūru ierosināšana nav Pārvaldes kompetencē.

Vienlaikus Pārvalde uzskata, ka īslaicīga motociklu, elektroskrejriteņu vai velosipēdu novietošana Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā nav uzskatāma par darbību, kas būtiski traucē kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību uztveri un vai rada negatīvu ietekmi uz kultūras pieminekli.

Tiek atzīmēts, ka esošās ceļa zīmes, iespējams, ir mulsinošas, jo Brīvības pieminekļa laukumā no Vecrīgas puses tās vienlaicīgi pieļauj gājēju un velosipēdistu satiksmi, savukārt, iebraukšana Brīvības pieminekļa laukumā no Raiņa bulvāra puses ir aizliegta pilnībā.

Uzturot viedokli, ka Pārvaldes kompetencē nav sodu piemērošana transportlīdzekļu novietošanas pārkāpumu gadījumos Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā, Pārvalde lūdz Padomi izskatīt jautājumu un sniegt viedokli.

Tiek dots vārds Rīgas pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvaldes pārstāvim.

**J. Bērzkalns:** Pašvaldības policija jau 12 gadus diennakts režīmā nodrošina sabiedrisko kārtību Brīvības pieminekļa tiešā tuvumā, saskaroties ar dažādiem izaicinājumiem. Šogad radusies situācija, ka gan uzņēmumi, gan privātpersonas, iespējams, informācijas trūkuma dēļ vai peļņas gūšanas nolūkos novieto braucamrīkus Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā. Likumā noteikts, ka aizliegts novietot jebkādu transportlīdzekli, bet Likumā par to nav paredzēta administratīvā atbildība. Transportlīdzekļu novietotāji savu rīcību pamato ar to, ka nav skaidri atzīmēta Brīvības pieminekļa aizsardzības zona, pieļaujot interpretācijas iespējas. Pašvaldības policija šādos gadījumos veic preventīvus pasākumus, pārkāpējiem skaidrojot situāciju.

Tāpat Brīvības laukumā vairākkārt notikušas elektroskrejriteņu, skrejriteņu, velosipēdu un gājēju sadursmes. Ceļu satiksmes noteikumos ir noteikts, ka ar minētajiem transportlīdzekļiem būtu jāpārvietojas tādā pašā ātrumā kā gājējiem, tomēr praksē tas nenotiek. Nav iespējams veikt kontroli katram braucējam, kurš brauc gar Brīvības pieminekli, tāpēc viens no viedokļiem, kas ir izskanējis – normatīvajos aktos noteikt, ka Brīvības pieminekļa laukums un Brīvības pieminekļa aizsardzības zona paredzēta tikai gājējiem.

Kā izņēmums, kas neatbilst ceļu satiksmes noteikumiem, bet šobrīd tiek pieļauts, minēta Nacionālo bruņoto spēku transporta īslaicīga novietošana Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā, nogādājot goda sardzi pie Brīvības pieminekļa.

Rīgas pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvalde lūdz Padomei savas kompetences robežās sniegt viedokli par iespējamo rīcības shēmu, kā nākotnē risināt šādas situācijas.

**J. Dambis:** Viedoklis par Pārvaldes administratīvo atbildību jautājumā par transportlīdzekļu novietošanu Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā detalizēti izklāstīts kolēģes I. Bulas ziņojumā, bet, manuprāt, vajadzētu pārdomāt, vai izveidojusies situācija netiek nevajadzīgi sarežģīta.

Pieņemot Likumu, tā pamatideja un vēlēšanās bija aizliegt apjomīgu konstrukciju un transportlīdzekļu, piemēram, autofurgonu, novietošanu šajā zonā uz vairāku dienu pasākumiem, kas tiešām traucē Brīvības pieminekļa vizuālo uztveri. Atsevišķi velosipēdi vai skrejriteņi nerada šādu iespaidu. Protams, ja tiek izveidota stāvvieta ar lielu daudzumu elektroskrejriteņu, tad tas traucē vizuālajai uztverei, un tad ir jāvēršas pie uzņēmējiem, kas nodrošina šo pakalpojumu, aicinot to nedarīt.

Nebūtu vēlams Brīvības pieminekļa tuvāko apkārtni pārvērst par mirušu zonu, ar normatīvajiem aktiem pieļaujot tikai gājēju pārvietošanos. Tas nav bijis Likuma mērķis. Tāpat Brīvības pieminekļa goda sardzes nogādāšana postenī, manuprāt, problēmas nerada, Likumu skatot pēc būtības.

**J. Bērzkalns** papildina savu ziņojumu ar attēliem no pašvaldības policijas videonovērošanas kamerām, atspoguļojot situācijas, kad elektroskrejriteņi lielā daudzumā izvietoti zonā pie Laimas pulksteņa, veidojot stāvvietas, vai atsevišķi haotiski novietoti uz ietves. Tiek atzīmēts, ka Pašvaldības policijas ieskatā situācija netiek nevajadzīgi pārspīlēta.

**J. Dambis:** Ja tiek runāts par satiksmes drošību, piekrīt, ka stihiskas skrejriteņu novietnes var radīt sabiedrības drošības apdraudējumu, bet kultūras pieminekļu aizsardzības aspektā apdraudējums netiek saskatīts. Līdzīgi kā Rīgas dārzos un parkos - velobraucējiem, skrejriteņu izmantotājiem un gājējiem jāspēj droši pārvietoties, respektējot pārējos satiksmes dalībniekus. Satiksmes regulēšanai nepieciešama ceļa zīmju izvietošana, bet Pārvaldes ieskatā nav nepieciešamas izmaiņas normatīvo aktu regulējumā, lai risinātu izveidojušos situāciju.

**V. Zatlers:** Ir divas iespējas, kā risināt situāciju:

1. Brīvības pieminekļa laukumu un tā aizsardzības zonu noteikt kā teritoriju, kas paredzēta tikai gājējiem. Tam ir nepieciešamas izmaiņas normatīvajos aktos, laiks noteikumu ieviešanai un sabiedrības informēšanai, pastiprināta pašvaldības policijas uzraudzība, kontrolējot noteikumu ievērošanu u.c.;

2. Saglabāt esošo situāciju – Brīvības pieminekļa laukumā un tā aizsardzības zonā ir iespējama pārvietošanās arī ar velosipēdiem vai skrejriteņiem. Primāri novēršama situācija, ka ceļa zīmes ir atšķirīgas pie ieejām Brīvības laukumā – tām ir jābūt vienādām.

Piekrīt J. Dambim, ka situāciju nevajadzētu pārspīlēt.

Runājot par elektroskrejriteņu stāvvietām Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā, tās jāvērtē kā komercdarbības sekas. Likumā ir noteikts, ka šajā zonā aizliegta ielu tirdzniecība, ielu muzicēšana, nolūkā gūt ienākumus. Likumu tulkojot plašāk, arī skrejriteņu noma var tikt definēta kā darbība, nolūkā gūt ienākumus, un šādas darbības būtu jāsaskaņo institūcijās un jāsaņem atļauja skrejriteņu stāvvietas izveidošanai konkrētā vietā.

Aicinājums Padomes locekļiem sniegt viedokli par abiem iespējamajiem risinājumiem.

**M. Stirna:** Atbalsta 1. variantu, kas paredz Brīvības pieminekļa laukumu un aizsardzības zonu atvēlēt tikai gājējiem, pamatojot ar Brīvības pieminekļa īpašo statusu, kā arī norādot, ka netraucētu pieminekļa aplūkošanu gan tūristiem, gan pilsētas iedzīvotājiem mazina nedrošības sajūta, apkārt nekontrolētā ātrumā pārvietojoties elektroskrejriteņiem un velosipēdiem.

**V. Zatlers:** Pauž bažas, ka sabiedrība aizliegumus Brīvības pieminekļa tiešā tuvumā var uztvert kā disonansi starp brīvības ideju un brīvības ierobežošanu, ja tie nav nopietni pamatoti vai saprātīgi. Iestājas par to, ka pārvietošanās ar velosipēdiem un skrejriteņiem ir pieļaujama, bet nepieciešams regulējums jautājumā par komercdarbību šajā teritorijā.

**D. Bērziņš:** Mazāk satraucoši ir pašvaldības policijas rādītie vizuāli piemēri, kur skrejriteņi izvietoti vienā rindā. Kultūrvēsturisko vērtību uztveri traucē, ja lielāks apjoms skrejriteņu haotiski tiek izvietoti uz ietves vai laukumā. Iespējams, jānosaka zonas Brīvības pieminekļa tuvumā, kur tos var izvietot, kur nē. Ja tiek ieviesti jauni aizliegumu, bet to kontroli nav iespējams nodrošināt, tad tam nav jēgas.

**A. Kalniņš:** Netiek saskatīta problēma, ja skrejriteņi tiek novietoti aizsardzības zonā pie Laimas pulksteņa vai pretējā laukuma pusē ietves malā. Par komercdarbību – šobrīd Padomes rīcībā nav informācijas, vai pašvaldības policija ir tiesīga sodīt nesaskaņotas darbības, izveidojot skrejriteņu stāvvietas. Padomei ir jāpieņem, ka nav iespējams kontrolēt darbības ar atsevišķi individuāli novietotiem elekrostrejriteņiem. Piekrīt apgalvojumam, ka normatīvo aktu grozījumiem ar striktiem aizliegumiem nav jēgas, ja nav iespējama to kontrole.

**V. Zatlers:** Iespējams, būtu rosināms šīs komercstāvvietas izvietot pie viesnīcas “Roma” Kaļķu ielas sākumā – tas ir ārpus Brīvības pieminekļa aizsardzības zonas un netiek traucēta pieminekļa vizuālā uztvere. Tas ir diskusiju un sarunu jautājums starp pašvaldību un uzņēmējiem. Atkārtoti uzsver, ka ceļa zīmes ir jāmaina, tās risinot vienoti – ja tiks paredzēta tikai gājēju un velosipēdistu pārvietošanās, tad pašvaldības policijai nebūs sarežģījumu, piemēram, kontrolējot neatļauto novietotus motociklus.

**J. Bērzkalns:** Likumā ir precīzi definēts, kas ir atļauts un kas ir aizliegts Brīvības pieminekļa tiešā tuvumā un aizsardzības zonā. Problēmas rada tas, ka atbildība par aizliegumu pārkāpumiem nav paredzēta.

Ja tiek runāts par komercdarbību šajā teritorijā, Likumā nav definēts, ka, piemēram, skrejriteņu izīrēšana atbilst aizliegtajai komercpraksei. Pašvaldības policija, lai risinātu izveidojušos situāciju, ir sazinājusies ar visiem šīs komercprakses nodrošinātājiem, plašāk skaidrojot Likuma regulējumu – ir uzņēmēji, kas ņem vērā skaidrojumu un to respektē, neparedzot skrejriteņu vai velosipēdu stāvvietas, bet ir daļa, kuri to neņem vērā. Šie preventīvie pasākumi atsevišķās situācijās nedarbojas, un vienīgais risinājums ir paredzēt sodu par pārkāpumu.

Atgādina, ka ir daudz piemēru, kur pilsētu pašvaldības atsevišķās zonās nosaka tikai gājēju pārvietošanos, piemēram, Jūrmalā Jomas iela vai Amsterdamā Nīderlandē.

**J. Lange:** Ir saprotama pašvaldības policijas vēlme pēc skaidriem spēles noteikumiem – ja normatīvajos aktos noteikts, ka transportlīdzekļu novietošana Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā ir aizliegta, bet administratīvā atbildība nav noteikta, tad pašvaldības policijas rīcībā nav juridisku iespēju kontrolēt šī nosacījuma izpildi.

Tajā pašā laikā ir arī saprotams Padomes aicinājums nepārspīlēt ar burtisku Likuma normu piemērošanu.

Tas, ko līdz nākamajai Padomes sēdei Rīgas pilsētas izpilddirektora birojs varētu apņemties – izanalizēt situāciju par esošo ceļa zīmju izvietojumu, vērtējot satiksmes un gājēju plūsmas plānojumu Brīvības pieminekļa zonā, un sagatavot priekšlikumu rīcības plānam.

Ja Padome lems, ka tomēr ieviešama tikai gājēju zona šajā teritorijā, tad attiecīgi tiks sagatavots priekšlikums normatīvo aktu izmaiņām.

**V. Zatlers:** Piekrīt priekšlikumam par jautājuma atlikšanu līdz nākamajai sēdei, to skatot atkārtoti kontekstā ar Rīgas pilsētas izpilddirektora biroja sagatavotu skaidrojumu un rīcības plānu jautājumā par vienotu ceļa zīmju izvietošanas iespējamību.

Papildus jautājums – vai iespējams noskaidrot, kā tiek regulēta skrejriteņu stāvlaukumu izvēle? Vai novietņu izvēle tiek saskaņota pašvaldības institūcijās?

**J. Lange:** Nē, tas šobrīd tas netiek saskaņots ar pašvaldību.

**V. Zatlers:** Pēc būtības šī komercdarbība Brīvības pieminekļa aizsardzības zonā būtu jāsaskaņo un jāsaņem skaņojošo institūciju atļauja. Tad būtu iespējams noteikt konkrētas zonas, kur darbība mazāk ietekmē pieminekļa vizuālo uztveri, kā arī nepieciešamības gadījumā definēt risinājuma estētiskās prasības.

**J. Lange:** Šobrīd nevar sniegt komentāru komerdarbības jautājumā, nepieciešamas konsultācijas ar pašvaldības juristiem.

**J. Dambis:** Ja šodien būtu jāpieņem lēmums un jāizsaka saistošs viedoklis, formulējums varētu būt tāds, ka atsevišķi stāvoši skrejriteņi netraucē Brīvības pieminekļa un tā aizsardzības zonas uztveri, savukārt, komercdarbības rezultātā organizēta skrejriteņu novietošana to ietekmē, tāpēc novietnes būtu rūpīgi jāizvērtē un jāsaskaņo.

**V. Zatlers:** Rezumējot, Padomes secinājumi:

1. Atsevišķu velosipēdu, skrejriteņu un elektroskrejriteņu īslaicīga novietošana Brīvības pieminekļa laukumā un tā aizsardzības zonā nerada negatīvu vizuālo ietekmi un neietekmē kultūrvēsturisko vērtību uztveri. Nav nepieciešami juridiski ierobežojumi to izvietošanā.

2. Līdz nākamajai Padomes sēdei precizēt jautājumu par vienotu ceļa zīmju izvietošanu pa visu perimetru pie ieejām Brīvības pieminekļa laukumā, pieļaujot gājēju un velosipēdistu pārvietošanos. Jautājums izskatāms vēlreiz, balstoties Rīgas pilsētas izpilddirektora biroja precizētajā informācijā.

3. Noskaidrojams un precizējams jautājums par konkrētā komercdarbības veida saskaņošanas procedūru – ar kuru no institūcijām tas ir jāsaskaņo un kurš pieņem lēmumu.

Jautājums tiek slēgts.

**2.**

**Par Padomes turpmākās darbības plānu**

**V. Zatlers:** Padomē izskatāms vēl viens jautājums – Ministru kabinetā joprojām nav apstiprināts Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekotājs. Lēmums ir iekavēts par pusgadu, tāpat kā secīgi Ministru kabineta lēmums par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu saglabāšanas, uzturēšanas, izpētes un atjaunošanas programmas (turpmāk — Apsaimniekošanas programma) apstiprināšanu, ko izstrādā apstiprinātais apsaimniekotājs. Lēmums par Apsaimniekošanas programmu ir iekavēts par 2 mēnešiem.

Ņemot vērā, ka Padomei Apsaimniekošanas programma jāizvērtē un jāapstiprina līdz valdības programmas apspriešanai un valsts budžeta pieņemšanai, ir nopietnas bažas, ka Padome būs spiesta nesamērīgi īsos termiņos sniegt vērtējumu.

Būtu jāvienojas par Padomes vēstuli Ministru prezidentam, lūdzot iekavēto jautājumu par apsaimniekotāju izskatīt iespējami īsā laikā, jo tiek būtiski aizkavēts Padomes uzdevums – izvērtēt Apsaimniekošanas programmu 2022. gadam. Kādi ir Padomes locekļu viedokļi?

**J. Dambis:** Pārvalde var informēt ar aktuālo situāciju šo jautājumu virzībā.

**R. Antoņevičs:** Ministru kabineta rīkojumu projekts par apsaimniekotāja apstiprināšanu ir izstrādāts un šobrīd ir saskaņošanā Kultūras ministrijā. Saskaņošanas procedūra noslēgsies tuvākajā laikā, tad to varēs sniegt izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē. Rīkojums apstiprinās Rīgas pašvaldības aģentūru “Rīgas pieminekļu aģentūra” (turpmāk – Rīgas pieminekļu aģentūra) kā turpmāko Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekotāju.

Pārvalde ir vairākkārt sazinājusies ar Rīgas pieminekļu aģentūru, gan lai saņemtu nepieciešamo informāciju rīkojuma projekta izstrādei, gan informējot, ka vienai no Rīgas pieminekļu aģentūras prioritātēm šobrīd būtu jābūt Apsaimniekošanas programmas izstrādei, lai brīdī, kad tiek apstiprināts apsaimniekotājs, Apsaimniekošanas programmu operatīvi varētu iesniegt Padomei izvērtēšanai un secīgi apstiprināšanai.

**V. Zatlers:** Pēc sarunām ar jauno Rīgas pieminekļu aģentūras vadību nav radies priekšstats, ka notiek intensīvs darbs pie Apsaimniekošanas programmas izstrādes. Tas raisa bažas, ka Padomei var pietrūkt laika kvalitatīvai programmas analīzei un diskusijām. Ņemot vērā, ka tas tiešā veidā saistīts ar paredzēto valsts budžeta finansējumu šiem objektiem 2022. gadā, Padomei ir uzlikta liela atbildība.

**J. Dambis:** Komentējot jautājumu par paredzēto finansējumu Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanai, uzturēšanai un atjaunošanai, Kultūras ministrija sadarbībā ar Pārvaldi aicināja Rīgas pilsētas pašvaldību iesniegt aktuālos aprēķinus jau brīdī, kad tapa rīkojuma projekts par apsaimniekotāju – Rīgas pieminekļu aģentūra sākotnēji iesniedza aprēķinu, kas, objektīvi vērtējot, bija nepietiekams, un tad aprēķini tika precizēti, palielinot finansējuma apjomu, koriģējot un papildinot finansējuma pamatojumu.

**R. Antoņevičs:** Cerības uz pozitīvu notikumu attīstību vieš tas, ka jau izstrādājot rīkojuma projektu par apsaimniekotāja apstiprināšanu, lielākā daļa aktuālo finanšu datu ir sagatavota. Var uzskatīt, ka Apsaimniekošanas programmas izstrāde ir procesā, un nav tā, ka viss būs jāsāk no sākuma.

**V. Zatlers:** Ņemot vērā, ka viss notiek ar būtisku laika nobīdi, jācer, ka pēdējā posmā neradīsies nevajadzīgi sarežģījumi. Jo ja šobrīd notiek pāreja uz jauno finansēšanas modeli, tad visam jābūt pamatotam Apsaimniekošanas programmā. Šī ir iespēja piesaistīt lielāku finansējumu objektiem – ne tikai to uzturēšanai un apsaimniekošanai, bet arī apjomīgākai izpētei, konservācijai vai atjaunošanai.

**J. Dambis:** Neiebilst pret vēstules rakstīšanu Ministru prezidentam, jo, iespējams, pamudinājums var paātrināt procesu, bet vienlaicīgi vērš uzmanību, ka par atsevišķiem finansējuma jautājumiem jau ir bijušas sekmīgas sarunas starp Kultūras ministriju, Pārvaldi un Rīgas pieminekļu aģentūru.

**V. Zatlers:** Vai Padomē izskatāmi vēl kādi jautājumi?

**R. Antoņevičs** sniedz informāciju jautājumā par Ministru kabineta rīkojumu Padomes sastāva grozījumiem – attiecīgi Rīgas pilsētas izpilddirektora J. Langes un Aizsardzības ministrijas pārstāvja A.Kalniņa apstiprināšanai Padomes sastāvā. Visa dokumentācija sen ir iesniegta izskatīšanai Ministru kabinetā, bet jautājums no sēdes un sēdi tiek atlikts. Ņemot vērā, ka vasarā paredzētas tikai 2 Ministru kabineta sēdes, no kurām viena 06.07.2021. un otra – augustā, ir cerība, ka, iespējams, jautājums tiks ietverts 06.07.2021. sēdes kārtībā. Vienlaikus ir informācija, ka Valsts kanceleja ir ļoti noslogota ar ļoti lielu daudzumu dažādu tiesību aktu projektiem, tāpēc ir aizkavēšanās.

Sēdi slēdz: 15.05.

Sēdi vadīja: V. Zatlers

Sēdi protokolēja: D. Toc-Macāne