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**3. sēdes**

**PROTOKOLS**

**Sēdē piedalās:**

Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu padomes (turpmāk – Padome) locekļi ar balsstiesībām:

J. Dambis, A. Ancāne, J. Šumeiko, J. Lange, A. Kalniņš.

Padomes locekļi no nevalstisko organizāciju vidus bez balsstiesībām:

V. Zatlers, D. Bērziņš, M. Stirna.

Ārlietu ministrijas Padomes pārstāvja p .i. bez balsstiesībām: I. Liepiņa (Ārlietu ministrijas Valsts protokola vadītāja vietniece)

Iesniegtās ieceres pārstāvji: G. Princis, A. Vītoliņš, I. Rozentāle, S. Pērkone, H. Gūtmane, A.Bikše

Skaņojošo institūciju pārstāvji:

A. Maderniece

Protokolē:

D. Toc-Macāne

**Padomes locekļi, kuri attaisnojošu iemeslu dēļ sēdē nepiedalās:**

Ž. Zvaigzne, V. Brūzis

Sēdi atklāj pl.14.15

**1.**

**Par Latvijas Mākslas akadēmijas studentu darbu ekspozīcijas izvietošanu Brīvības alejā** (Iesniedzējs: Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pilsētas arhitekta birojs”)

Padomei izskatīšanai un konceptuālai piekrišanai iesniegta Rīgas pašvaldības aģentūras “Rīgas pilsētas arhitekta birojs” iecere līdz š. g. oktobra beigām Brīvības alejā izvietot Latvijas Mākslas akadēmijas (turpmāk – LMA) studentu darbu ekspozīciju, kas paredzēta divās daļās - “Tēlniecības ekspozīcija” un “Glezniecības performance”.

**G. Princis** iepazīstina Padomi ar ieceri, kas tapusi sadarbībā ar LMA, pašvaldības projekta “Rīgas vasara 2021” ietvaros – Māksla Brīvības alejā. Pašvaldība ir aktualizējusi jautājumu par Brīvības alejas lomu pilsētnieku ikdienā, aktivizējot kultūrvēsturiski nozīmīgu vietu pilsētvidē un aicinot skatīt pilsētu no citiem skatu punktiem. Pirmie soļi, kas realizēti pavasarī un vasaras sākumā – izveidota papildus gājēju pāreja uz Brīvības aleju no Elizabetes ielas puses, kas būtiski uzlabojusi alejas pieejamību, un vasaras sezonā alejā izvietoti galdi un krēsli.

Kopumā sabiedrības atsauksmes ir bijušas pozitīvas. Ideju attīstot tālāk, tapusi doma par izstādi pilsētvidē, sadarbojoties ar Rīgas pašvaldības ilggadīgajiem partneriem dažādu projektu īstenošanā – LMA. Ir iecerēta mākslas darbu ekspozīcija Brīvības alejā laika posmā līdz š.g. oktobra beigām. Izstāde risināta 2 daļās – lielformāta gleznu un tēlniecības darbu izvietošana Brīvības alejā.

**A. Vītoliņš** skaidrojot LMA lomu ieceres realizēšanā, uzsver Brīvības pieminekļa autora K. Zāles, kā tā laika LMA profesora un tēlnieka, un šīs izstādes darbu radītāju – LMA tēlnieku un gleznotāju, kas pārstāv visus LMA studiju līmeņus – simbolisko sasaisti. Jaunradīto darbu autori pārstāv dažādus mākslinieciskos strāvojumus, kas ir apzināti izvēlēta koncepcija – izstāde savā ziņā ir unikāla, jo tā būs brīvi pieejama jebkurā diennakts laikā un vērsta uz visiem sabiedrības slāņiem. Ekspozīcija to savā veidā arī atspoguļo, papildinot pilsētvidi.

**I. Rozentāle:** 1. daļa paredzēta kā glezniecības performance Brīvības alejas sākuma posmā – tā izveidota tā, lai Rīgas iedzīvotāji un tās viesi varētu redzēt mākslinieku darba procesu, un mijiedarbojoties piedalītos darbu radīšanā. Savukārt, 2.daļa veidota kā skulptūru ansamblis, kas ir ar tik izsvērtu un nobeigtu koncepciju, ka to nevajadzētu izjaukt.

**A. Bikše** par iespējamo neviennozīmīgo sabiedrības reakciju uz tēlniecības darbu MO - 6 “Brīvību brīvībai!”, kas var tikt uzskatīts par necieņu pret Valsts simbolu - mākslu jebkurš var interpretēt pēc saviem ieskatiem, bet tā nav mākslinieka atbildība. Mākslinieks šeit nav mēģinājis aizskart latviešu pašapziņu vai identitātes sajūtu. Pauž izbrīnu, ka radusies šāda interpretācija, jo tā nešķiet pamatota. Vienlaicīgi atzīst, ka ir nepieciešamas sarunas par mākslu un darbiem, kas ir diskusiju raisoši.Norāda, ka tēlniecības darbs MO - 6 “Brīvību brīvībai!” jau ir bijis uzstādīts publiskajā telpā un nav izsaucis negatīvu reakciju, tāpēc aicina Padomi atbalstīt mākslinieka darbu, ideju un tās jēgu un pieņemt pozitīvu lēmumu, neradot signālu sabiedrībai, ka ir mēģinājumi cenzēt mākslu.

**V. Zatlers** neiebilst pret mākslas darbu izvietošanu Brīvības alejā un aicina Padomi izteikties par jautājumu.

Norāda, ka Brīvības alejas apgaismojuma elements – lampiņu virtenes – konkrētajā izvietojumā vizuāli veido izgaismotu jumta efektu. Tam nevajadzētu novērst uzmanību no Brīvības pieminekļa, tāpēc ir jautājums, kā risinājumu realizēt videi atbilstošāk. Novembrī tiks īstenots Brīvības pieminekļa izgaismošanas projekts, un ir būtiski, lai viss Brīvības alejā esošais apgaismojums – gan lampiņu virtenes, gan mākslas objektu izgaismojums nedisonētu ar šo apgaismojuma koncepciju, kas uzsver Brīvības pieminekļa nozīmīgumu.

Papildus ir jautājums par apsvērumiem mākslas ekspozīciju paredzēt līdz oktobra beigām kontekstā ar Latvijas Valsts svētku nedēļu novembra sākumā.

**G. Princis:** Atbildot par lampiņu virtenēm – tās alejā ir izvietotas jau no vasaras sākuma kā vasaras noformējuma sastāvdaļa. Piekrīt argumentam, ka tām diennakts krēslas stundās ir zināma vizuāla ietekme skatā uz Brīvības pieminekli, šobrīd tās ieslēdzas vienlaicīgi ar pilsētas apgaismojumu.

Par mākslas darbu izvietošanu līdz oktobra beigām – tas ir saistīts ar racionāliem apsvērumiem, paredzot, ka rudens vai ziemas laika apstākļi negatīvi ietekmēs tēlniecības darbus, un glezniecības performances nebūs iespējamas. Pašvaldības institūciju kolēģi strādā pie Valsts svētku programmas, un tiem taps atsevišķs svētku noformējums pilsētvidē.

**J. Lange** izsaka pateicību LMA studentu darbu ekspozīcijas ieceres īstenotājiem, atbalsta šo iniciatīvu un piekrīt mākslas darbu izvietošanai Brīvības alejā.

**M. Stirna:** Ideja ir lieliska. Nodibinājumam “Rīgas Brāļu kapu un Latvijas vēsturiskā mantojuma fonds” ir ļoti laba pieredze ar idejiski līdzīgas izstādes rīkošanu Vērmanes dārzā, un tā bija brīnišķīga dāvana Rīgas iedzīvotājiem un tās viesiem.

**A. Kalniņš** uzskata, ka ideja ir atbalstāma, vienlaicīgi atzīmējot, ka, iespējams, izstāde jāpagarina līdz Latvijas Valsts svētku nedēļas beigām, jo tas ļautu sabiedrībai, kas bauda svētku norisi pilsētvidē, iepazīties ar mākslas darbiem.

Vienīgais, kas rada šaubas – mākslas darba MO - 6 “Brīvību brīvībai!” izvietojums alejā – cik tas ir augsts, vai tas vizuāli neaizsedz Brīvības pieminekli skatā no Brīvības un Elizabetes ielas puses.

**I. Rozentāle:** Skulptūras augstums ir 3.5 m, podesta augstums – 2 m. Tā proporcijas veidotas tā, lai skats uz Brīvības pieminekli netiktu aizsegts.

**D. Bērziņš:** Projekta prezentācijā ietvertajā mākslas darba vizualizācijā godīgi parādīts, ka atsevišķos skatu punktos Brīvības piemineklis tiks aizsegts. Tāpat jānorāda, ka viena lieta ir skatā aizsegt pašu pieminekli, bet otra – ka vizuāli tiek traucēta un izmainīta telpa starp Brīvības pieminekli un Brīvības aleju skatā no Elizabetes ielas, kas ir būtiski vienotā Brīvības pieminekļa ansambļa uztverē kopumā. Arhitektoniski skulptūrai izvēlētā vieta nav labākā.

Papildus jautājums – kā un vai sabiedrība tiks informēta, ka ekspozīcija paredzēta uz laiku nevis pastāvīgi. Brīvības alejā nebūtu jāierobežo mākslas brīvība, tikai jautājums, kā veiksmīgi atrast kopsaucēju.

**G. Princis:** Projektam ir izstrādāta komunikācijas stratēģija – pozitīva lēmuma gadījumā sāksies informācijas kampaņa, pašvaldības sabiedrisko attiecību speciālistiem sadarbojoties ar masu medijiem. Sabiedrība tiks informēta par izstādes norisi, darbu koncepciju. Informācija būs izvietota arī Brīvības alejā.

**S. Pērkone**, komentējot par mākslas darbu izvietojumu, – katra mākslas darba izvietojums ir rūpīgi izvērtēts – gan kā ir sadalīta ekspozīcija (glezniecības sadaļa atrodas tuvāk Brīvības piemineklim, bet tēlniecības darbi atrodas tālāk), gan katra darba izvietojums. Darbs “Brīvību brīvībai!” paredzēts no Brīvības pieminekļa vistālākajā alejas punktā, un tas novietots tieši starp pirmajiem alejas kokiem, lai būtu vairāk uztverams no gājēju skatu punkta un nedominētu ainavā skatā uz Brīvības pieminekli, braucot pa Brīvības ielu virzienā uz pilsētas centru. Darbs necenšas izcelties ielas telpā, tas vairāk uztverams no alejas, kur koki rada galerijas iespaidu.

**J. Dambis:** Manuprāt, šī vieta ir pilsētbūvnieciski ļoti vērtīga un plānojuma ziņā ļoti skaidra – tā ir 4 koku rindu aleja, iegūstot tālu organizētu skatu uz Brīvības pieminekli. Ja analizējam pilsētbūvnieciski, tad Brīvības piemineklis atrodas 2 asu krustpunktā - Brīvības alejas ass un zaļās joslas – kanālmalas apstādījumu - krustpunktā. Svarīgi, lai šīs asis būtu vizuāli netraucētas. Ja skatāmies uz plašāku teritoriju un jautājumu, kāpēc šī vieta tika ietverta aizsardzības statusā ar speciālo likumu – Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu likumu - tas ir tāpēc, ka tā ir ļoti labi organizēta un pilsētbūvnieciski gatava.

Es noteikti atbalstu mākslu pilsētvidē – jo vairāk mākslas, jo vide būs baudāmāka, un domāju, ka mums nevajadzētu cenzēt mākslu, bet vairāk runāt par konkrētās skulptūras novietojumu. Svarīga ir caurredzamība, ne tikai lapotnes zonā, kur no tālajiem skatu punktiem ieraugām Brīvības pieminekli, bet caurredzamība arī zemes līmenī. Tā ir viena no īpašajām kvalitātēm šajā vietā.

Šī iemesla dēļ, manuprāt, mākslas darbs, kas tur tiks izvietots, nonāks nedaudz konfliktā ar tām vērtībām, kas tika minētas. Ja skulptūrai atrastu citu novietni, tad māksla ļoti labi sadzīvotu ar vērtībām, kas ir noteiktas gan likumā, gan mūsu prātos.

**H. Gūtmane**: Gribētu paskaidrot domu par māksla darba novietni, kāpēc to iecerēts novietot tieši šajā vietā - pašlaik Brīvības aleja beidzas auto plūsmā pret Brīvības ielu. Simboliski tas ir ļoti nepatīkams vēstījums sabiedrībai, ka gadiem ilgi Brīvības alejā nosacīti ir slēgta piekļuve Brīvības ielai - telpiski tām būtu jābūt saistītām. Viens no projekta “Rīgas vasara 2021” mērķiem bija sākt diskusijas par kādām nepilnībām pilsētvidē – vai tie bija satiksmes drošības apsvērumi, sašaurinot krustojumus, vai izvietojot “zaļās saliņas” ielās u.tml. Novietojot tēlniecības darbu “Brīvību brīvībai!” konkrētajā vietā, arī bija šis mērķis – vērst uzmanību uz to, ka ir jāizdomā līdz galam, kā organizēt satiksmi, lai problēma tiktu atrisināta.

Vēl ir semantisks aspekts, runājot par skulptūru – atspoguļotas dažādas tēla ķermeņa izpausmes – Brīvības piemineklī tā ir tiekšanās uz augšu un darbība, darbā “Brīvību brīvībai!” tā ir meditācija un pārdomas. Slēpjot šo darbu zem kokiem vai novietojot to nost no ass, tiek zaudēts dialogs starp diviem mākslas darbiem.

Piekrīt viedoklim, ka uz brīdi tiek nedaudz izmainīta, izjaukta ikdienas alejas telpiskā struktūra, kas vēsturiski tur veidojusies. Varbūt tas arī ir mākslas uzdevums. Ja tā netiek izjaukta, tad neviens nepamana un neizjūt to dialogu. Ar darbu un tā novietojumu ir mēģināts panākt šo idejisko daudzslāņainību.

**A. Ancāne** piekrīt Pārvaldes vadītāja J. Dambja viedoklim. Pārvalde vairumā gadījumu neiebilst pret mākslas darbu izvietošanu pilsētvidē, un šādas iniciatīvas ir atbalstāmas, bet nevienam nav šaubu par to, ka šobrīd Brīvības pieminekļa ansamblim un visam tā telpiskajam risinājumam ir pabeigts vizuālais tēls. Tas ir tik viengabalains, ka nav nepieciešami nekādi uzlabojumi. Kad rodas vēlme šeit izvietot mākslas objektus, būtu jāpievērš uzmanība tam, lai kopiespaids netiktu vizuāli sadrumstalots. Īpaši gribētos uzsvērt perspektīvskatu uz Brīvības pieminekli, kas ir viena no šī ansambļa galvenajām vērtībām, un to nevajadzētu censties aizpildīt ar kaut ko citu.

**I. Liepiņa**: Jautājums, vai iecere ir saskaņota ar Ministru kabinetu, ņemot vērā, ka aleja ir tieši pretī Ministru kabineta ēkai?

**G. Princis**: Pilsētas pašvaldība ir saziņā ar Ministru kabineta drošības un komunikācijas dienestiem jau no projekta uzsākšanas brīža vasaras sākumā. Rīcība savstarpēji tiek koordinēta.

**V. Zatlers:** Rezumējot, Padomei uzdoti jautājumi, uz kuriem ir jāatbild:

1. Vai Padome piekrīt Latvijas Mākslas akadēmijas studentu darbu ekspozīcijas izvietošanai Brīvības alejā?

2. Vai Padome atbalsta izstādes laika rāmi līdz 01.11.2021. vai rekomendē to pagarināt līdz Latvijas Valsts svētku nedēļas beigām?

3. Vai Padomei ir ieteikumi par tēlniecības darba “Brīvību brīvībai!” novietojumu, vai arī Padomei ir vēlme iepazīties ar skulptūru paredzēto izvietojumu detalizētāk?

Padome balso par 1. jautājumu:

“Par” – 8

“Pret”- 0

“Atturas” - 0

Lēmums:

**1) Piekrist Latvijas Mākslas akadēmijas studentu darbu ekspozīcijas izvietošanai Brīvības alejā**.

Padome balso par 2. jautājumu, rekomendējot pagarināt izstādes norisi līdz Latvijas Valsts svētku nedēļas nogalei – 19.11.2021:

“Par” – 8;

“Pret” – 0;

“Atturas” – 0.

Lēmums:

**2) Rekomendēt pagarināt izstādes norisi līdz Latvijas Valsts svētku nedēļas nogalei – 19.11.2021**

Padome balso par 3. jautājumu. Tiek vērsta uzmanība, ka diskusijas sākās tikai jautājumā par darba “Brīvību brīvībai!” izvietojumu, nevis par citiem darbiem.

**J. Dambis:** Tas ir darbs, kas varētu nonākt pretrunā ar speciālo likumu, jo tā pamatdoma vienmēr ir bijusi neaizsegt skatu uz Brīvības pieminekli no publiskās ārtelpas skatu punktiem. Līdz ar to, ja skulptūru nolemj uzstādīt, un kāds vēršas ar pretenziju, tad būs diezgan daudz diskusiju.

**V. Zatlers:** Var nebūt viegls uzdevums atrast piemērotāko vietu skulptūrai. Varbūt var lūgt izstādes veidotājus piedāvāt Padomei dažādus novietņu variantus?

**J. Lange:** paļaujas uz mākslinieku un koncepcijas autoru viedokli šajā jautājumā un neiebilst pret skulptūras izvietošanu paredzētajā novietnē.

**M. Stirna:** paļaujas uz mākslinieku viedokli un neiebilst pret novietni.

**V. Zatlers:** Ja būtisku iebildumu no Padomes nav, tad varbūt tā arī formulējam, ka mēs liekam šo jautājumu ļoti rūpīgi pārdomāt un paļaujamies uz to, ka rezultāts kopumā būs labs.

**J. Dambis:** Manuprāt, būtu labi atzīmēt, ka aicinām pārdomāt novietni šim vienam mākslas darbam, lai tas neaizsegtu tālo skatu līniju. Kā to izdarīt, tas ir projektēšanas jautājums, lai tiktu novērsts tas, par ko tika izteikta bažas šajā diskusijā.

**V. Zatlers**: Priekšlikums lēmumam – izstādes veidotāji Padomei iesniedz priekšlikums, analizējot dažādas mākslas darba novietnes. Varbūt ir vērts to pamēģināt realizēt dabā.

**A. Vītoliņš** piekrīt priekšlikumam par darba maketēšanu dabā, paredzot skulptūras silueta atveidojuma izveidi un veicot novietņu analīzi publiskās ārtelpas skatu punktos.

**G. Princis** konceptuāli neiebilst pret maketēšanu dabā, kas ļautu pārliecināties par mākslas darba iederību vidē.

Lēmums:

**3) Aicināt veikt tēlniecības darba MO – 6 “Brīvību brīvībai!” maketēšanu dabā, lai lemtu par tā novietnes iederību Brīvības alejas telpiskajā izveidojumā, pieaicinot Padomes pārstāvjus.**

**V. Zatlers** joprojām patur spēkā jautājumu par Brīvības alejas esošo apgaismojumu un tā kontekstu ar Brīvības pieminekļa izgaismošanas projektu, ko paredzēts realizēt no Laimas pulksteņa līdz Elizabetes ielai, ietverot Brīvības aleju.

**G. Princis:** Jautājums ir sadzirdēts, un pašvaldībā informācija tiks precizēta.

**J. Dambis:** Nākotnē jādomā par vienotu Brīvības pieminekļa un tā aizsardzības zonas teritorijas labiekārtojuma koncepciju, kas paredz Brīvības pieminekļa statusam atbilstošu materiālu un elementu lietojumu. Nav runa par plānojuma izmaiņām, bet par detaļām – dizaina līmeni labiekārtojuma elementiem (piemēram, puķu kastēm), kā arī to izvietojumu, kas šobrīd ir veidots, pilnībā ignorējot plānojuma struktūru, tāpat kvalitatīviem ieseguma materiāliem, apgaismojuma elementiem.

Padomes lēmuma sadaļa tiek papildināta ar vēl diviem punktiem:

**4) Pārdomāt vasaras posmā izvietotā Brīvības alejas apgaismojuma elementa – lampiņu virteņu – vizuālo ietekmi Brīvības alejas asī uz Brīvības pieminekli;**

**5) Aicināt izstrādāt vienotu teritorijas labiekārtojuma koncepciju Brīvības piemineklim un tā aizsardzības zonai (t.sk. Brīvības alejā), nākotnē paredzot kvalitatīvu ieseguma materiālu izmantošanu un valsts nozīmes kultūras piemineklim atbilstošus un pārdomātus augstvērtīga dizaina labiekārtojuma elementus.**

“Par” – 8;

“Pret” – 0;

“Atturas - 0

Jautājums tiek slēgts.

**2.**

**Par Padomes darba kārtību un nākamo sēdes datumu**

Vienošanās par klātienes sanāksmi Pārvaldē 15.09.2021. pl. 11.00, lai izskatītu jautājumu par MK rīkojuma projekta ,,Par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekotāja noteikšanu” anotācijā ietvertajiem Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas aprēķiniem, kā arī pieņemt lēmumu par Padomes priekšsēdētāja vietnieku.

Sēdi slēdz pl.15.30

Sēdi vadīja: V. Zatlers

*(paraksts\*)*

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Sēdi protokolēja: D. Toc-Macāne