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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 13. oktobrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**381. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: J.Asaris, J.Dambis, V.Brūzis, I.Purmale, B.Moļņika, A.Ancāne, A.Kušķis, I.Tapiņa, A.Lapiņš |
|  | **Projektu pārstāvji**:  I.Pūķis, V.Beinārs, E.Lidere  J.Mitenbergs  SIA Atmosphere  J.Bērziņš  K.L.Rožlapa, M.Levina, M.Marcinkus – NKMP; |

Sēdi vada: A.Lapiņš

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 381. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 381.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 382. sēde** |

Padomes 382. sēdi sasaukt 2021.gada 3.novembrī plkst. 14:00.

**3.**

**Par sakaru bāzes staciju izvietošanu Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā;**

**Iesniedzējs: SIA “Latvijas mobilais telefons”.**

I.Pūķis, V.Beinārs informē par iesniegumu un sniedz pamatojumu sakaru bāzes staciju izvietošanai pilsētā. Kompānija ir gatava sadarboties ar NKMP un kopīgā diskusijā rast vienotu risinājumu.

A.Kušķis uzdod jautājumu par tehniskajām prasībām antenu uzstādīšanai un to ietekmi, atkarībā no uztveres pilsētvidē.

V.Beinārs informē, ka tehnoloģijām attīstoties un arvien vairāk nodrošinot datu pakalpojumus, nepieciešams katrā kvartālā izvietot sakaru bāzi. Nav iespējams izvietot tikai ēku iekšpagalmos, jo ir pierādīts, ka visvairāk sakarus izmanto tieši uz ielas, tādēļ sakaru bāzēm jābūt izvietotām tā, lai būtu nodrošināta to uztvere un tas nav iespējams, novietojot pilnīgi vizuāli neuztverami ārtelpā. Sakaru bāzes augstumam nav nozīme, svarīga ir uztveramības zona. Rīgas centrā signāls tiek raidīts līdz pirmajam mūrim, tādēļ tiek izmantotas sakaru bāzes uz jumta korēm, kas nodrošina uztveri plašākā mērogā.

K.L.Rožlapa informē par piemēriem, kur sakaru bāzes staciju izvietošana vizuāli ietekmē kultūras pieminekļus un kultūrvēsturiskas ēkas, piemēram, dievnamiem, kas ir skatu dominantes.

J.Dambis: Modernu sakaru līdzekļu nepieciešamība ir labi saprotama, tādēļ jārod kompromiss, kas gan nodrošina sabiedrību ar sakariem, gan izpilda kultūras mantojuma saglabāšanas prasības. Priekšlikums izveidot nelielu darba grupu NKMP un LMT speciālistiem, lai iedziļinātos prasībās un tehnoloģiju diktētos parametros. No NKMP puses speciālisti informētu par savu skatījumu iespējamiem risinājumiem no kultūras pieminekļu saglabāšanas viedokļa, vienlaikus arī kopīgi apmeklētu objektus dabā. Kad darba grupa būs izvērtējusi risinājumus un vienojusies par principiem, jautājumu var atkārtoti izskatīt Padomē, lai šie principi būtu nostiprināti un ieviesti turpmāk īstenošanā.

M.Levina: Ir vairākas kompānijas, kas vēlas izvietot sakaru bāzes uz objektiem, tādēļ dažkārt situācija ir sarežģīta tieši dēļ šiem dažādajiem vairākiem priekšlikumiem vienuviet. Iespējams, nepieciešams kopīgi diskutēt dažādiem sakaru nodrošinātājiem un vienoties par sakaru bāzes izvietošanas principiem, tajā skaitā arī par dizainu, jo tehnoloģijas attīstās un mainās arī dizaina risinājumi.

A.Kušķis: Atbalstu priekšlikumu par darba grupas veidošanu, iesaistot arī Rīgas pilsētas Pilsētas attīstības departamenta pārstāvjus.

Raidītāji ir kļuvuši par neatņemamu pilsētas sastāvdaļu, līdzīgi kā laternas un reklāmas stabi, tādēļ to noslēpšana nav vienīgais risinājums un jādomā par atbilstošu dizainu un vizuālo tēlu.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai ir izskatīta iespēja, izvēloties kvartāla vidū stratēģisku punktu ar neatkarīgu konstrukciju, uz kuras varētu izvietot vairāku operatoru stacijas, tādējādi pārklājot apkārtnes teritoriju. Tādā veidā netiktu kropļoti ēku jumti. Uzskatu, ka šāds risinājums būtu vēlams arī Rīgas vēsturiskajam centram.

J.Dambis: No kultūras mantojuma filozofijas viedokļa, katrs laikmets nāk ar saviem papildinājumiem, kuri pēc tam arī pārmaiņu rezultātā pazūd. No šādām pārmaiņām nevajag baidīties, bet risināt atbilstoši prasībām un iespējām kopīgā diskusijā visām iesaistītajām pusēm. NKMP ir gatava meklēt iespējami labāko risinājumu, kas atbilstu arī kultūras mantojuma saglabāšanas prasībām.

**4.**

**Viena dzīvokļa mājas pārbūve Rīgā, Balasta dambī 64A;**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Marcinkus informē par iesniegumu.

SIA “Atmosphere” pārstāves informē par priekšlikumu. Jaunajā priekšlikumā ņemtas vērā iepriekš Padomes paustās piezīmes un ieteikumi. Iecerē paredzēts veidot papildus apjomu ar vienu stāvu, vairs neveidojot otru stāvu. Jaunais apjoms ir vairāk atvirzīts no vēsturiskās ēkas. Vēsturiskajā ēkā tiek respektēti būtiskie elementi – izbūves, fasādes. Otrajā stāvā ir pārceltas kāpnes un izveidotas trīs istabas, atbilstoši pasūtītāja programmai.

J.Dambis: iegūts labāks risinājums, kas iekļaujas vidē un respektē sākotnējo ēkas ideju. Atbalstāms priekšlikums.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto viena dzīvokļa mājas pārbūvi Rīgā, Balasta dambī 64A priekšlikumu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika (nepiedalās balsojumā) |  |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto viena dzīvokļa mājas pārbūvi Rīgā, Balasta dambī 64A priekšlikumu.

B.Moļņika pievienojas sēdei.

**5.**

**Attīstības projekts Hanzas ielā 3B;**

**Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Būvvaldes padome ir izskatījusi priekšlikumu un atbalsta. Atbilstoši apbūves noteikumiem, jāievēro prasība par auto stāvvietu skaitu.

J.Mitenbergs informē par priekšlikumu.

J.Dambis: iesniegtais priekšlikums ir laikmetam atbilstoša kvalitatīva arhitektūra. Iesniegtajā projekta stadijā konkrētajā vietā atbalstāms priekšlikums. Turpmākās diskusijas par detalizāciju var notikt vēlākā attīstības stadijā.

A.Kušķis: Specifiskajai pilsētbūvniecības situācijai ir atrasts veiksmīgs un atraktīvs risinājums.

J.Asaris: Atbalstu iesniegto priekšlikumu, kas sniegtu pienesumu arī Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas vides kvalitātei, ņemot vērā, ka šobrīd teritorija ir diezgan neestētiska un nepievilcīga.

**Padome balso par lēmumu**: Atbalstīt iesniegto attīstības projektu Hanzas ielā 3B, Rīgā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9;

Pret: 0;

Atturas: 0.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto attīstības projektu Hanzas ielā 3B, Rīgā.

**6.**

**Zemes gabalu robežu pārkārtošanas risinājums viesnīcu kompleksa būvniecībai kvartālā starp Kaļķu, Tirgoņu, Mazo Jaunavu un Mazo Monētu ielu (kvartāls I), un kvartāla daļā starp Tirgoņu, Mazo Jaunavu un Mazo Monētu ielu (kvartāls II), Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Iecere ir pārkārtot zemes gabalu robežas, nolūkā veikt teritorijas attīstību un vienotu apbūvi.

J.Bērziņš informē par priekšlikumu.

M.Levina informē par robežu pārkārtošanas risinājumu un situāciju aplūkojamā teritorijā. Visi zemes gabali atrodas Vecrīgas 13.gadsimta nocietinājuma mūra robežās, kas ir vissenākā Vecrīgas teritorija, kurā nekad nav veikta arheoloģiskā izpēte. Varētu būt saglabājušās arī Rīgas koka apbūves atliekas no 13. un 14. gadsimta. Pirms pieņemt lēmumu par zemes gabalu apvienošanu, nepieciešams veikt padziļinātu izpēti teritorijā, jo iespējamas nozīmīgas liecības, kuras var tikt skartas, ja veidotos apvienoto zemes gabalu attīstība.

Pilsētbūvnieciskā struktūra ir būtiska saglabājamā vērtība Rīgas vēsturiskajā centrā, tādēļ nedrīkst pieļaut tās iznīcināšanu teritorijā, kur šādas liecības ir vēl saglabājušās. Pirms šāda izpēte ir veikta, ir par agru runāt par zemes gabalu robežu pārkārtošanu.

V.Brūzis: uzskatu, ka nav par agru runāt par zemes gabalu robežu pārkārtošanu, jo ir divi zemes gabali (A1 un A2), kuri ir vēsturiskie zemes gabali un kuru apvienošanai jau nepiekrita būvvalde. Divi zemes gabali (A4 un A3) ir tuvu vēsturiskajiem, jo ir mainījusies savstarpējā robeža un gala robeža. Pārējos zemes gabalos (B2, B3, B4) ir nesaskaņa ar apbūves noteikumiem, kur varētu atjaunot divus zemes gabalus, nevis saglabāt trīs zemes gabalus.

J.Asaris vērš uzmanību, ka 3 – 3.5 m dziļumā, kur ir bijušo ēku pagrabi, arheoloģiskā izpēte nevarētu sniegt daudz informācijas, izņemot teritorijas, kur atradušies ēku pagalmi, kur varētu būt saglabājies neskarts kultūras slānis augstāk. Ir informācija par atsevišķiem datiem arheoloģisko uzraudzību rezultātā, kas liecina, ka varētu būt jaunākas apbūves fragmenti. Atklājoties kādām vērtībām, varētu būt prasība tās eksponēt un padarīt publiski pieejamas.

A.Kušķis: Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumā ir noteiktas obligātās būvlaides, pēc pieņemtas hipotētiskas konfigurācijas uz brīdi, kad tika plānota teritorija, kas sakrīt ar vēsturisko zemes gabalu ārējām robežām. Apvienojot zemes gabalus, saglabājas prasība neveidot lielākas apbūves frontes, un vēsturiskais sadalījums plānotajā apbūvē būtu jāievēro. Piekrītu viedoklim, ka nepieciešams veikt pazemes kultūras mantojuma arheoloģisko izpēti, kas varētu dot loģiskus pieturas punktus vai nu zemes gabalu apvienošanai vai esošās struktūras saglabāšanai. Aplūkot zemes gabalus tikai pēc pieejamām robežām ir vienkāršota pieeja.

J.Dambis: uzskatu, ka vēsturiskās zemes gabalu robežas ir saglabājamas. Nepiekrist apvienošanai, izņemot, atsevišķas korekcijas zemes gabala robežām, ja tas izriet no arheoloģiskās izpētes rezultātiem. Konstatējot informāciju, kas nebija iepriekš zināma, var veikt korekcijas, piemēram, atgriezties pie senākas zemes gabalu sadalījuma struktūras.

I.Tapiņa: Aicinu nevērsties tik kategoriski pret zemes gabalu robežu pārkārtošanu, bet gan aicināt veikt izpēti un izskatīt jautājumu atkārtoti, kad tā tiks veikta.

J.Dambis: tomēr uzstāju uz skaidru atbildi nepiekrist ierosinātajai zemes gabalu robežu pārkārtošanai, lai attīstītājam ir skaidra Padomes nostāja. Ja skaidri zinām, ka nevēlamies iegūt lielu masīvu apbūvi, tad arī šis priekšlikums nav pieļaujams. Nav pieļaujams, ka tiek radīti apstākļi veidot lielu un masīvu apbūvi, kurai priekšnoteikums ir zemes gabalu lielais apjoms. Ir iespējams arī ar mūsdienu arhitektūras līdzekļiem saglabāt viduslaiku apbūves struktūru un iezīmes.

V.Brūzis: Būvvalde jau sākotnēji uzskatīja, ka vēsturiskos zemes gabalus nedrīkst apvienot. Tomēr atsevišķi zemes gabali šobrīd ir tādas konfigurācijas, kas nav apbūvējami un izmantojami, tādēļ šajā daļā robežas varētu tikt koriģētas (B2, B3, B4).

A.Kušķis: Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojums jau hipotētiski paredzēja, ka šajā teritorijā varētu tikt atrasts vēsturiskā mūra fragments, tādēļ apbūves līnijas izveidotas, lai nodrošinātu risinājumu, kas varētu veidoties izpētes un iegūto datu rezultātos, līdz ar to zemes gabalu robežu maiņa varbūt nemaz nav aktuāla.

A.Ancāne: 1823.gada fasāžu notinumos redzams Tirgoņu ielas konteksts, kas jāņem vērā konkursa nolikuma izstrādes gaitā, jo vides raksturs un jau viduslaikos iedibinātais parcelējums ir ļoti redzams. Tirgoņu iela ir bijusi galvenā iela ar reprezentablām fasādēm un tieši pretī Mazā Monētu iela ir bijusi aizmugures iela, kurā ir bijušas izbrauktuves. Līdz ar to kvartālā varētu būt šādu struktūru paliekas. Jau tagad aplūkojot, redzams, ka brīvais laukums beidzas pie ēkas Tirgoņu ielā 10, kas ir valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, 17.gadsimta ēka ar vecākām struktūrām zem tās, kurai blakus nedrīkst tikt veidots liels masīvs apjoms. Aicinu respektēt vēsturisko gruntsgabalu izkārtojumu.

J.Bērziņš informē, ka konkursa organizēšanas mērķis ir rast risinājumu, kas radītu vizuāli uztveramu sadalītu apbūvi, nevis vienu lielu monolītu apjomu. Jaunajai arhitektūrai vajadzētu precīzi respektēt vēsturiskās apbūves dalījumu, kāds tas ir bijis, izmantojot nospiedumu uz zemes, kas līdzi nes arī būvnormatīvu apgrūtinājumu. Arheoloģisko izpēti var veikt, kad jau ir kāda attīstības iecere, pretējā gadījumā pasūtītājam nav pamata veikt izpēti.

**Padome balso par lēmumu**: Nepiekrist piedāvātajai zemes gabalu apvienošanai, izņemot atsevišķas korekcijas zemes gabalu robežām, ja tās izriet no arheoloģiskās izpētes rezultātiem.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| A.Lapiņš | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| I.Purmale | 1 |  |  |
|  |  |  |  |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 1.

**Padomes lēmums:** Nepiekrist piedāvātajai zemes gabalu apvienošanai, izņemot atsevišķas korekcijas zemes gabalu robežām, ja tās izriet no arheoloģiskās izpētes rezultātiem.

**7.**

**Informācija par ICOMOS atzinumu par Rīgas autoostas attīstības priekšlikumu;**

**Ziņo: NKMP.**

A.Ancāne informē par iesniegumu, attīstības priekšlikuma hronoloģiju un NKMP noraidījumu ēkas pārbūvei, kā rezultātā pēc UNESCO LNK Padomē paustās iniciatīvas tika lūgts Pasaules mantojuma centra atzinums. 2021.gada 22.septembrī saņemta ICOMOS atbilde par plānoto attīstības ieceri.

Atzinuma secinājums: ICOMOS piekrīt Pārvaldes novērtējumam par esošo autoostu. Tā ir arhitektoniski kvalitatīva ēka ar samērīgām proporcijām, un smalka tās materialitātē.

Turpretī ierosinātā rekonstrukcija, apdraudētu tās vēsturisko arhitektūras kvalitāti un integritāti.

ICOMOS Konsultatīvā nodaļa uzskata, ka projekts, ja tas tiktu īstenots, nodarītu būtisku kaitējumu vietas izcilajai vispārējai vērtībai, gan ievērojami vājinot esošo būvi, gan traucējot ar ierosināto būvi apkārtējai videi. Kaitējums, ko varētu nodarīt jaunas būves ar nepiemērotu atrašanās vietu, augstumu un mērogu autoostas teritorijā ir izklāstīts detalizētajos teritorijas plānošanas noteikumos, ar kuriem šis priekšlikums nepārprotami būtu pretrunā. Tāpēc ICOMOS viennozīmīgi atbalsta Pārvaldes noraidījumu piedāvātajai būvniecības iecerei.

Padome pieņem zināšanai sniegto informāciju.

Sēdi slēdz plkst. 16:40

Sēdi vadīja: A.Lapiņš

Sēdē piedalījās: J.Asaris

J.Dambis

A.Ancāne

I.Tapiņa

B.Moļņika

V.Brūzis

I.Purmale

A.Kušķis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite