BRĪVĪBAS PIEMINEKĻA UN RĪGAS BRĀĻU KAPU PADOMES

2021. gada 12. oktobra

Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē Rīgā, Pils ielā 22 – 105

**5. sēdes**

**PROTOKOLS**

**Sēdē piedalās:**

Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu padomes (turpmāk – Padome) locekļi ar balsstiesībām:

J. Dambis, A. Ancāne, Ž. Zvaigzne, J. Šumeiko

Padomes locekļi no nevalstisko organizāciju vidus:

V. Zatlers, D. Bērziņš, M. Stirna.

Ārlietu ministrijas Padomes pārstāvja p .i.: J. Trahimoviča

Izskatāmā jautājuma pārstāvji: S. Freiberga, I. Miķelsons.

Protokolē:

D. Toc-Macāne

**Padomes locekļi, kuri sēdē nepiedalās:**

J. Lange, V. Brūzis, A. Kalniņš.

Sēdi atklāj pl.14.00

**1.**

**Par Brīvības pieminekļa pieejamību cilvēkiem ar redzes traucējumiem**

(Iesniedzējs: Fonds “Nāc līdzās!)

**S. Freiberga:** Ideja par miniatūra, taktila Brīvības pieminekļa modeļa izgatavošanu un novietošanu Brīvības pieminekļa tuvumā, lai to var iepazīt cilvēki ar redzes traucējumiem, fondam ir radusies sen. Vērojot citu valstu veiksmīgus piemērus līdzīgu objektu apskatei, secināts, ka arī Brīvības piemineklis ir pelnījis, lai tā veidolu iepazīst dažādu sabiedrības grupu pārstāvji, ne tikai vājredzīgie vai neredzīgie - šādā modelī to detaļās veiksmīgāk varētu apskatīt arī bērni un vecāka gadagājuma cilvēki.

Idejai gūstot plašāku atbalstu, fonds “Nāc līdzās!” var iesaistīties ar publicitātes pasākumiem un dažādām akcijām, iespējams, arī mēģinot piesaistīt finansējumu.

Fonds strādā sadarbībā ar tēlnieku I. Miķelsonu, kurš savulaik radījis miniatūru Brīvības pieminekļa modeli Latvijas Nacionālā vēstures muzeja vajadzībām.

**I. Miķelsons:** Ideja par šādu objektu ir aktuāla daudzus gadus. Ir izstrādāti vairāki risinājumu varianti, bijušas izpētes labākajai novietnei un modelēšana dabā. Sadarbībā ar skolu - attīstības centru jauniešiem un bērniem ar nopietniem redzes traucējumiem Brīvības pieminekļa modelis ir testēts, veiktas dažādas aptaujas. Kā piemērotākā vieta taktilajam objektam izvēlēta teritorija pie kafejnīcas “Kolonāde” virzienā uz kanālmalu, konstatējot, ka tur vismazāk tiek traucēts cilvēku plūsmai. Paredzēti arī speciālie pievedceļi (vadlīnijas) – īsākais ceļš līdz objektam. Nepieciešami arī citi labiekārtojuma elementi, piemēram, soliņi.

Šobrīd ir skaidrs, ka iecere jārealizē, izmantojot mūsdienu tehnoloģiju iespējas – 3D printēšanu, jo lai to atlietu bronzā, ir nepieciešams modelis, no kā ņem formu.

Aptuvenās izmaksas modelim, atliešanai un pamatnei nepieciešamajam akmens materiālam ir līdz 20 000 *euro*.

**V. Zatlers:** Informēju, ka Brīvības piemineklim ir veikta detalizēta un precīza 3D uzmērīšana. Materiāli ir pieejami gan Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, gan vēršoties pie nodibinājuma “Brīvības pieminekļa izgaismošanas fonds”. Izgaismošanas projektu un visu teritorijas labiekārtojuma koncepciju, ko tas ietver, izstrādāja arhitekts A. Mailītis, iespējams, jāturpina sadarbība arī šajā jautājumā, lai Brīvības pieminekļa ansamblī tiktu saglabāta vienota arhitektoniska un dizainiska pieeja. Rosinu ar taktilā modeļa izvietošanu būt drosmīgākiem, iespējams, paredzot to izvietot uz Brīvības pieminekļa ass, ar celiņu – vadlīniju izbūvi no “Laimas” pulksteņa puses.

Kādam noteikti būs jāuzņemas iniciatīva piesaistīt finansējumu, jo Padomes uzdevums ir atbalstīt ideju, ja tā atbilst tiem kvalitātes kritērijiem (izvietojumā, materiālā un izpildījumā), kas nepieciešami jauniem objektiem tik kultūrvēsturiski nozīmīgā vietā.

**J. Dambis:** Noteikti atbalstu ideju – Pārvalde vairākkārt ir vērsusi uzmanību uz nepieciešamību risināt pieejamības jautājumus un izteikusi atbalstu šādām iecerēm. Rosinu Padomes konceptuālo piekrišanu sniegt jau šodien, un vienoties, kādi ir nākamie soļi ieceres īstenošanai.

Esmu sekojis līdzi Eiropas valstu piemēriem, kā risinājumi tikuši realizēti, un ir vērojamas 2 pieejas – 1. tiek izmantotas mūsdienu tehnoloģijas, veicot ļoti precīzu 3D skenēšanu, pēc tam seko 3D printēšana un atliešana izvēlētajā materiālā, piemēram, bronzā. 2. pieeja – mākslinieka radīts darba atveidojums, interpretācija. Esmu piekritējs 1. pieejai, jo tas palīdz nodot visprecīzāko informāciju par objektu, tām sabiedrības grupām, kuras iepazīstas ar šo modeli.

Tālāk ir jautājums par objekta izvietošanu, jo novietne ir ļoti svarīga, un tās izvēle un risinājums izstrādājams sadarbībā ar profesionālu arhitektu. Pēc tam var notikt diskusijas plašākā lokā par videi piemērotākā varianta izvēli. No piemēriem, ko esmu redzējis dabā, visveiksmīgāk vidē iederas lakoniski modeļi, kur nav nekā lieka.

**D. Bērziņš**: Noteikti atbalstu ideju un iesaku nākotnē domāt arī par celiņa (vadlīnijas) izbūvi tieši līdz Brīvības piemineklim, jo šobrīd cilvēkiem ar redzes traucējumiem tur nav tādu orientieru vispār.

**M. Stirna:** Atbalstu ieceri. Ir ļoti būtiski, ka cilvēki ar redzes traucējumiem varēs iepazīties ar objekta vēsturi un citu informāciju.

**I. Miķelsons:** Komentējot par pamatni, kur tiks novietots pieminekļa modelis – lai gan tā var šķist par masīvu, tomēr jāņem vērā, ka ir jāizvieto informācija Braila rakstā un šim mērķim ir jāparedz virsma.

Diskusiju un jautājumu sadaļa tiek slēgta.

**V. Zatlers:** Rezumējot viedokļus:

1.Padome konceptuāli atbalsta fonda “Nāc līdzās!” iniciatīvu par Brīvības pieminekļa modeļa izveidošanu cilvēkiem ar redzes traucējumiem un tā izvietošanu Brīvības pieminekļa ansambļa teritorijā vai aizsardzības zonā;

2. Lai pieņemtu lēmumu par kultūrvēsturiskajā vidē iederīgāko risinājumu, Padome aicina piesaistīt arhitektu un izstrādāt variantus kompleksam risinājumam - objekta novietnei teritorijā, ietverot labiekārtojumu, un Brīvības pieminekļa modeļa un tā izvietošanas detalizētos risinājumus.

3. Padome aicina modeļa izveidošanai izmantot Brīvības pieminekļa 3D detalizētos uzmērījumus, kas ir Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes un nodibinājuma “Brīvības pieminekļa izgaismošanas fonds” rīcībā, un ir brīvi pieejami.

Jautājums tiek slēgts.

**2.**

**Par karogu uzstādīšanu pie Brīvības pieminekļa**

(Iesniedzējs: Kultūras ministrija)

LR Kultūras ministrija Padomei izskatīšanai un atbildes sniegšanai iesniedzējam pārsūtījusi biedrības “Daugavas vanagi Latvijā” vēstuli, adresētu LR Ministru prezidentam, ar lūgumu valdībai atjaunot Latvijas valsts karogu izvietojumu Brīvības pieminekļa laukumā saskaņā ar risinājumu, kas ir bijis 1935.gada 18.novembrī, atklājot Brīvības pieminekli.

**V. Zatlers**: Ņemot vērā, ka piedalījos iesniegumā minētajā tikšanās reizē 2020.gada 7. janvārī Kultūras ministrijā, kur biedrības valdes priekšsēdētājs A. Mežmalis iepazīstināja klātesošos ar ieceri, informēju, ka izstrādājot Brīvības pieminekļa izgaismošanas projektu, tika ņemta vērā arī šī vēsturiskā informācija par karogu izvietojumu.

Šobrīd tiek izbūvēti pamati 4 karogu mastiem Brīvības pieminekļa bulvāra pusē, masti tiek izgatavoti, un pirms Latvijas Valsts svētkiem tajos jau plīvos karogi. Ir nedaudz atšķirība no projekta, un tiks izbūvēti 12 m augsti masti, nevis 15 m, kā tika iepriekš paredzēts, bet ir vienošanās – ja tas proporcionāli nebūs veiksmīgs risinājums, tad tomēr būs atgriešanās pie sākotnējā risinājuma ar 15 m augstiem mastiem.

Līdz ar to, uzskatu, ka biedrības “Daugavas vanagi Latvijā” iecere lielā mērā ir ņemta vērā un iespēju robežās realizēta.

**J. Dambis:** Lai gan šobrīd tiek īstenots risinājums ar nedaudz atšķirīgu karogu mastu novietojumu, nekā tas bija 1935.gadā, tomēr ideja ir saglabāta. Latvijas Valsts svētkos, kad tiks atklāts gan jaunais Brīvības pieminekļa izgaismojums, gan arī izvietoti karogi, varēs izvērtēt, vai nepieciešami kādi uzlabojumi vai papildinājumi.

**V. Zatlers:** 4 izbūvējamie masti izvietoti tuvu tam, kur tie attēloti 1935.gada fotogrāfijās. Vērtējot jebkuru risinājumu, jāskatās uz Brīvības pieminekļa ansambli kopumā, un mums būs šī iespēja. Jāpiebilst, ka karogu masti būs uz laiku izvietojami un arī noņemami, atkarībā no situācijas.

Padome vienojas, ka biedrības “Daugavas vanagi Latvijā” iecere par karogu uzstādīšanu pie Brīvības pieminekļa lielā mērā ir realizēta, īstenojot Brīvības pieminekļa izgaismošanas projektu. Ja pēc tā atklāšanas tiks konstatēta nepieciešamība papildināt vai koriģēt karogu mastu izvietojumu, organizējama atsevišķa tikšanās un saruna par veidu, kā veikt uzlabojumus, saglabājot Brīvības pieminekļa ansambļa kultūrvēsturisko vērtību.

Jautājums tiek slēgts.

**3.**

**Par Lāčplēša Kara ordeņa kavaliera L.F. Blaksona pārapbedīšanu Rīgas Brāļu kapos**

(Iesniedzējs: Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pieminekļu aģentūra”)

Rīgas pašvaldības aģentūra “Rīgas pieminekļu aģentūra” (turpmāk – Aģentūra) lūdz Padomes viedokli par biedrības “Brāļu kapu komiteja” iesniegto ieceri pārapbedīt Rīgas Brāļu kapu centrālajā kapulaukā Lāčplēša Kara ordeņa kavaliera virsseržanta Ludviga Friča Blaksona mirstīgās atliekas.

**J. Dambis**: Padomei ir kompetence lemt, ja konceptuāli tiek paredzēta vairāku jaunu apbedījumu veidošana Rīgas Brāļu kapos, jo tas ir saistīts ar pārveidojumiem, un jāvērtē kontekstā ar speciālajā likumā definēto objekta materiālo un nemateriālo kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu.

Ņemot vērā, ka, pieņemot lēmumus par pārapbedīšanu Rīgas Brāļu kapos, atbildīgās institūcijas ļoti rūpīgi vērtē aizgājušās personas nopelnus, Padome nav kompetenta izvērtēt konkrētu personu pārapbedīšanas pieļaujamību pēc būtības. Padomei jāpaļaujas uz atbildīgo institūciju vērtējumu, tāpēc būtu jāpieņem lēmums tikai pēc pārējo institūciju viedokļu saņemšanas. Manuprāt, pārapbedīšana Rīgas Brāļu kapos var būt tikai ļoti retos un īpašos izņēmuma gadījumos.

**D. Bērziņš:** Virsseržanta Ludviga Friča Blaksona mirstīgo atlieku pārapbedīšana nav izņēmuma gadījums - jau veidojot Rīgas Brāļu kapus, nolikumā tika noteiktas Lāčplēša Kara ordeņa kavalieru tiesības tikt šeit apbedītiem.

Padomes skatījums varētu būt - ja netiek izjaukts Brāļu kapu arhitektoniskais un ainaviskais veidols, apbedījumam esot daļai no kopējās kapu ansambļa sistēmas, tad Padome pret to neiebilst. Piekrīt, ka Padome nevērtē personas nopelnus, kuru paredzēts pārapbedīt.

Padome vienojas par formulējumu – neiebilst pret ieceri pārapbedīt Rīgas Brāļu kapu centrālajā kapulaukā Lāčplēša kara ordeņa kavaliera virsseržanta Ludviga Friča Blaksona mirstīgās atliekas, ja tiek saglabātas speciālajā likumā definētās Rīgas Brāļu kapu kultūrvēsturiskās vērtības.

Jautājums tiek slēgts.

**4.**

**Par Padomē iepriekš izskatītajiem jautājumiem**

Saskaņā ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes rīcībā esošo informāciju Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanai, uzturēšanai un izpētei paredzēto izmaksu apjoms, kas ietverts valsts budžeta projektā, saglabāts sākotnēji Rīgas pašvaldības aģentūras “Rīgas pieminekļu aģentūra” (turpmāk – Aģentūra) iesniegto aprēķinu apjomā. Padomē 15.09.2021. izskatītie aktualizētie Aģentūras aprēķini un Padomes ierosinājumi Kultūras ministrijai iesniegti par vēlu, lai tos ietvertu valsts budžeta projektā.

**V. Zatlers:** Aģentūra nav izpildījusi 15.09.2021. Padomes sēdē solīto, un 2 nedēļu laikā nav iesniegts Apsaimniekošanas programmas izvērstais variants. Ja Padomes rīcībā būtu šī izvērstā programma, tad tas atvieglotu pieeju ar papildus finansējuma pieprasījumu, vēršoties Saeimā – citādāk tas ir ļoti sarežģīts uzdevums.

Padomei jānosaka termiņš un jāpieprasa Aģentūrai iesniegt aktualizētu Apsaimniekošanas programmu līdz 22.10.2021.

Tāpat tiek vērsta uzmanība uz to, ka Padomes lēmums, nosakot neizvietot tēlniecības darbu “Brīvību brīvībai!” uz Brīvības alejas ass, nav ņemts vērā. Ņemot vērā šo precedentu un iepriekš uz ass izvietoto vides objektu “Goda vārti”, iespējams, nākotnē konceptuāli jāaizliedz tur novietot šādi objekti vispār, ņemot vērā negatīvu vizuālo ietekmi skatā uz Brīvības pieminekli.

Jāpārdomā iespēja Padomei vērsties ar ierosinājumu par grozījumiem normatīvajos aktos, kas novērš situāciju, ka Padomes viedoklis netiek respektēts.

Sēdi slēdz pl.15.10.

Sēdi vadīja: V. Zatlers

*(paraksts\*)*

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Sēdi protokolēja: D. Toc-Macāne