# 

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 1. decembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**384. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, B.Moļņika, A.Ancāne, A.Kušķis, I.Tapiņa, V.Brūzis  G.Princis, U.Bratuškins |
|  | **Projektu pārstāvji**:  K.L.Rožlapa, M.Levina, M.Marcinkus – NKMP;  R.Vilsone,  J.Dripe;  M.Rikards;  I.Krūzkopa-Kaleine;  A.Kublačovs;  J.Norde;  D.Kalvāne;  V.Tinuss;  F.Prevosti;  A.Čiževskis;  A.Linde;  P.Martinelli;  D.Pavlovs |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 384. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 384.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 385. sēde** |

Padomes 385. sēdi sasaukt 2021.gada 15.decembrī plkst. 14:00.

**3.**

**Par metu konkursa Biroju ēku kompleksa izveidi, kvartālā starp Elizabetes, Ernesta Birznieka-Upīša, Dzirnavu un Satekles ielu rezultātu; Iesniedzējs: SIA “Linstow Baltic;**

A.Kublačovs informē par iesniegumu.

J.Dripe informē par konkursa norisi.

D.Kalvāne informē par konkursa priekšlikumiem. Konkursā pirmās vietas ieguvēji ir SIA “Lauder arhitekti” un SIA “Sarma&Norde” arhitektu apvienība.

Iesniegumā Padomei lūgts sniegt atzinumu par uzvarējušo risinājumu ar atkāpēm no Rīgas vēsturiskā centra teritorijas un aizsardzības zonas Teritorijas izmantošanas un aizsardzības noteikumu punktiem – Dzirnavu ielas 106 apbūves risinājums, kas paredz vairāku pakāpju izvirzījumu pāri sarkanajai līnijai vairāk, kā to pieļauj spēkā esošie RVC AZ TIAN; piedāvāto Satekles un Elizabetes ielu stūrī iecerēto arhitektonisko akcentu, kas pārsniedz maksimāli atļauto galvenā apjoma augstumu (24,0 m) un sasniedz 29,7 m un pēc telpu platības pārsniedz noteikto 5 % robežu attiecībā pret iepriekšējo stāvu un ir 12 %.

Piedāvājums pamatots ar pilsētvides analīzi, konkursa žūrijas komisija ir atbalstījusi piedāvājumu kā piemērotu un veiksmīgi izstrādātu kompromisa risinājumu.

A.Dripe informē, ka konkursā uzvarējušais darbs bija visizstrādātākais un pamato atkāpju nepieciešamību. Elizabetes iela ir atšķirīga no citām Rīgas centra ielām un ir nosacīti robeža starp veco pilsētas daļu un jauno. Elizabetes ielas skatā vienā pusē ir viesnīcas Latvija apjoms, otrā pusē ir jaunais akcents, kas iezīmē jauno pilsētu un iezīmes, kas ienāk pilsētā līdz ar Rail Baltica projektu. Satekles ielas fronte un Stacijas areāls ir cita laika, mēroga, rakstura un mentalitātes apbūve. Jaunbūve iezīmēs veidu, kā tikt otrpus dzelzceļam un rast savienojumu ar Maskavas priekšpilsētu. Elizabetes iela ir raksturīga ar atkāpēm, kas pamato nepieciešamo arhitektonisko akcentu. Žūrijas ieteikums bija veidot akcentu ar publisku funkciju, lai tas būtu pieejams sabiedrībai, ne tikai privāta slēgta telpa.

J.Norde informē par priekšlikumu. Satekles iela un Elizabetes iela šajā vietā ir atšķirīga no kopējā pilsētas auduma. Arī plānošanas dokumentos posmā starp E.Birznieka-Upīša un Satekles ielu Elizabetes ielai jau ir ievilkta būvlaide ar atkāpi 3 m, paredzot, ka šajā vietā Elizabetes iela ieņem telpisko mērogu tuvāk Satekles ielai. Tādēļ analizējot apjomus, redzams, ka telpiskā ietilpība prasa lielāku stūra akcentu, nekā normatīvos minētais 5% apjoms no pēdējā stāva platības. Tādēļ piedāvājumā iekļauta telpiski sabalansēta apjoma kompozīcija.

M.Rikards sniedz prezentāciju par risinājumu un stūra akcenta pamatojumu.

U.Bratuškins uzdod jautājumu par ēkas augšējo stāvu publisko pieejamību.

A.Kublačovs informē, ka ēkas izmantotājs būs banka. Atbilstoši žūrijas ieteikumam, telpa arhitektoniskajā akcentā būs publiski pieejama, pirmais stāvs būs pieejams plašākai sabiedrībai. Slēgtās telpas sāksies no 3. stāva un daļēji 2. stāva telpās, kurās būs izvietota SEB banka.

J.Dambis: iesniegtajā piedāvājumā visvairāk uztrauc vertikālā akcenta risinājums. Analizējot attīstību Rīgas vēsturiskajā centrā vairāku gadu garumā un ierosinātos projektus, jāsecina, ka gandrīz katrs jauns projekts Rīgas vēsturiskajā centrā nāk ar pierādījumu par vertikālā akcenta nepieciešamību. Uzskatu, ka tam pamats ir iegūtā telpa. Pilsētvides ainavā sāk pārāk daudz dominēt mūsdienu apbūve un tiek slāpētas un mazinātas tās vērtības, kuru dēļ Rīgas vēsturiskais centrs ir ieguvis Pasaules mantojuma statusu – tā kultūrvēsturiskās vērtības un vēsturiskā apbūve. Ja jaunajā apbūvē ir masīvāki akcenti un lielāki apjomi, tad šīs vērtības tiek zaudētas. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 15. pants aplūko šādus gadījumus. Ja tiktu izvēlēts šāds priekšlikuma risinājums, tad būtu nepieciešamas konsultācijas ar UNESCO Pasaules mantojuma centru. Uzskatu, ka tik masīvs akcents šajā vietā nav pamatots. Analizējot Elizabetes ielas ainavu pilsētvidē, secinu pretējo - šajā vietā akcents nav nepieciešams. Arguments, ka viesnīca Latvija nosaka, ka jābūt akcentiem, nav pamatots, jo šī būve pati ir pilnībā ignorējusi pilsētvides mērogu Rīgas vēsturiskajā centrā un pēc tās nevar vadīties. Viesnīca Latvija tika radīta laikā, kad noteiktā kārtība paredzēja mainīt visu apbūves raksturu, radot vairākas augstbūves Rīgas vēsturiskajā centrā. Ja tā būtu noticis, tad Rīga netiktu iekļauta UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā. Tādēļ nepiekrītu šāda akcenta veidošanai. Citā ziņā pati arhitektūra ir eleganti veidota, tomēr apjoms neveido harmonisku iekļaušanos pilsētvidē.

G.Princis: priekšlikums ir daudz diskutēts. UNESCO Pasaules mantojuma vietas teritorija iet pa Satekles ielu, Elizabetes ielu un tālāk pa E.Birznieka-Upīša ielu. Ir skaidrs, ka no attīstības un izpratnes viedokļa, šādai robežai ir pamats. Kopumā priekšlikums ar apjomu tieši blakus un ārpus zonas, ar nelielu palielinājumu ir interesants piedāvājums.

Vizuālajā tēlā Elizabetes ielas frontē tonālais risinājums varētu būt iederīgāks, ne tik uzsvērti gaišs.

Atbalstu piedāvāto akcenta risinājumu šajā zonā.

A.Kušķis: Piedalījos žūrijā un pievienojos kopējam viedoklim, ka ir izvēlēts labākais no piedāvājumiem. Autoru piedāvātā pieeja, analītiskais materiāls, konteksts un pieredze uz attīstību pārliecināja kā labākais risinājums. Satekles ielas fronte piesedz vēsturisko apbūvi no Stacijas laukuma un dzelzceļa puses, kas veido jaunu apbūves mērogu. Elizabetes ielas skatos apjoms nešķiet nospiedošs un dominējošs, kas tiek risināts gan ar koloristiku, gan apdares materiāliem, proporcijām, ko veido ažūras pārejas. Augstuma pārsniegumi ir atbilstoši tiem, kas tuvākajā apkārtnē jau ir atļauti kā līdzīgu konkursu rezultāts – jaunais Origo un būvējamā ēka Satekles un Marijas ielu stūrī.

A.Ancāne: Piedalījos žūrijas komisijā un iesniegtais priekšlikums nebija mans favorīts, lai gan priekšlikumā ir daudz pozitīvu lietu. Tomēr konkrētajā situācijā, vērtējot Rīgas vēsturiskā centra kontekstā, masīvais apjoms spēcīgi ietekmē vidi, īpaši skatos no Elizabetes ielas un E.Birznieka-Upīša ielas puses, kur veidojas kontrastējošs un agresīvs akcents – izvirzītais erkeris ar pārkari. Ņemot vērā E.Birznieka-Upīša ielas raksturu, tieši šajā ielas posmā ir vairākas vērtīgas koka ēkas, tādēļ rodas konflikts, ielas noslēgumā veidojot šādu akcentu.

Gabarīti, kas plašākā un neapbūvētā vietā izskatītos harmoniski un labi, šajā kontekstā neveido dialogu ar vēsturisko apbūvi. Vērojama disonanse ar vēsturiskā centra apbūves mērogu un raksturu.

U.Bratuškins: Konkurss ir noticis ar daudziem interesantiem priekšlikumiem. Autoru veiktā analīze lielākas būvmasas pamatojumam ir veikta, nolūkā panākt iespēju veidot šo akcentu un apjoma palielinājumu.

Elizabetes ielas perspektīvē akcents ir pieņemams, tomēr Satekles ielas pusē ir cita situācija, ņemot vērā citu mērogu apbūvē.

Jautājums ir vispārīgs – ja šāds risinājums tiktu īstenots, vai tas būtu signāls citiem attīstītājiem, ka ar konkursa risinājuma palīdzību var mainīt vai atcelt apbūves noteikumus? Kādas konsekvences varētu būt šādai rīcībai? Visticamāk, blakus Rīgas vēsturiskā centra robežai varētu sagaidīt vairākus šādus ārkārtas izņēmuma risinājumus, kur dažādu iemeslu dēļ nepieciešams paaugstināt apbūves akcentus vai neievērot apbūves noteikumus. Bažas rada šāda precedenta radīšana.

Secinu, ka iecerēts radīt slēgtu biroju ēku un sniegtie paskaidrojumi nerada pārliecību, ka tā būs pieejama publiski. Ja sabiedrība iegūst kādas jaunas telpas, skatu punktus vai terases, tad apjoma palielinājums var būt pieļaujams, tomēr ja tā ir vienas biroju ēkas ambīcija, tad tas nav pieļaujams.

B.Moļņika: noteikti par jebko, kas var apdraudēt Rīgas vēsturiskā centra prestižu un nozīmi, ir jākonsultējas ar UNESCO Pasaules mantojuma centru. Vienlaikus uzskatu, ka tas nebūtu vēlams, jo tā ir sarežģīta procedūra. Ir labi, ka noticis konkurss un bijuši vairāki priekšlikumi, tomēr žēl, ka izvelēts risinājums, kas neatbilst normatīvo aktu prasībām. Šāda prakse neliecina neko labu par pilsētas attīstību. Tā vietā, lai uzturētu dialogu ar Rīgas vēsturisko centru, tiek uzturēts dialogs ar ēkas nākošajiem klientiem – banku un citiem biroju izmantotājiem. Ir saprotama uzņēmēju pieeja, tomēr no Padomes puses šāds priekšlikums nav atbalstāms.

V.Brūzis: Piedalījos žūrijas darbā. Viena no konkursa prasībām bija apbūves noteikumu ievērošana. Iesniegtais priekšlikums ir vistuvāk apbūves noteikumiem. Nebija nepieciešamība apvienot zemes gabalus, kas ir šī piedāvājuma priekšrocība.

Jautājumā par arhitektonisku vai pilsētbūvniecisku akcentu, Padome ir izvirzījusi prasību veidot arhitektonisku akcentu. Struktūras veidošanas princips šajā gadījumā ir “krātiņa veidošanas princips” – pēc vajadzības veidota telpa būvmasas iekšpusē, jo ārpusē ir režģis.

Akcents ir virs 24 metriem. Šajā gadījumā tiek veidoti 29,5 metri, kas atbilst akcenta augstumam un no šī viedokļa apbūves noteikumi ir ievēroti. Jautājums ir par 12,5 % telpas, kur jāsaprot, vai tas ir telpas apjoms vai režģa. Akcents ir tikai režģis. Ja šajā režģī veidots telpisks akcents, kas sastāda 5 % no augšējā stāva platības, tad prasība par arhitektonisko akcentu ir ievērota. Ja ir runa par daļu, kas ir ielu sarkanajās līnijās virs Dzirnavu un Satekles ielu krustojuma, tad tas vairs neatbilst apbūves noteikumiem. Ja tiks izmainītas ielu sarkanās līnijas, ko attīstītājs var lūgt darīt, tiks iegūts harmonisks efekts, kad ēka paveras virs ielas. Šajā devalvētajā krustojumā tas nebūs zaudējums Rīgas vēsturiskajam centram, bet gan ieguvums.

Iesniegtais projekts no apbūves noteikumu ievērošanas viedokļa bija viens no labākajiem un arī perspektīvām, kas varētu tikt realizētas.

I.Tapiņa: uzskatu, ka piedāvātais objekts ir patīkams un iederīgs vidē, kā iespēja rīkoties ar trīs zemes gabaliem. Attiecībā par noteikumu ievērošanu, Padome ir konsultatīva institūcija, kas nevar vērtēt atkāpju piemērošanu un ievērošanu vai atcelšanu. Vienīgais, kas par šo jautājumu var lemt un interpretēt ir pašvaldība. Pievienojos U.Bratuškina viedoklim par precedenta radīšanu turpmākajiem attīstības risinājumiem, kas nebūtu labā prakse.

I.Purmale: Iesniegtais ēkas apjoms kopumā ir iederīgs. Arhitektoniskā akcenta jautājumā, uzskatu, ka izņēmumu nav lietderīgi piemērot, jo tas radītu precedentu. Risinājums nezaudēs savu kvalitāti, ja tas būs zemāks un ažūrāks, lai izpildītos apbūves noteikumu nosacījumi. Padome nevar pieļaut atkāpes no noteikumiem par akcenta prasībām.

A.Kušķis sarkanās līnijas ir maināmas atbilstoši nepieciešamībai un tas nav jautājums, par kuru būtu jāvēršas pie UNESCO Pasaules mantojuma centra.

J.Dambis: uzskatu, ka sarkanā līnija nav tik sarežģīts jautājums, jo pilsētbūvnieciskā situācija ir mainījusies. Uztraucošākie ir augstie akcenti, kas uztverami no tālākiem skatu punktiem. Tādēļ kultūras piemineklim aizsardzības zona ir domāta, un vietā, kur tā piekļaujas Rīgas vēsturiskā centra teritorijai, jābūt visuzmanīgākajiem.

Ja iespējams aplūkot teritoriju plašākā kontekstā, ne tikai viena kvartāla robežās, tad iespējams mainīt sarkanās līnijas. Analizējot tikai viena kvartāla robežās, tas nav atbalstāms.

**Padome balso par lēmumu**: Padome konstatē, ka konkurss ir noritējis un ir izvēlēts salīdzinoši labākais priekšlikums. Padome atbalsta galvenos konkursā uzvarējušā piedāvājuma principus.

Padome atzīst, ka arhitektonisks akcents ir iespējams, tomēr piedāvātais risinājums vēl nav ieguvis atbalstāmu gala versiju. Ēkas apjoms jārisina atbilstoši apbūves noteikumiem un Padome aicina turpmākajā projektēšanas gaitā nonākt līdz kompromisam, kas nodrošinātu iekļaušanos pilsētvidē.

Stūri starp Dzirnavu un Satekles ielām, kur veidojas pārkare pār sarkano līniju, Padome lūdz risināt vai nu veidojot izmaiņas sarkanajās līnijās, aplūkojot teritoriju plašākā kontekstā, vai atrast risinājumus, kas atbilst apbūves noteikumiem.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  |  | 1 |
| J.Dambis | 1 |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa |  |  | 1 |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 2;

**Padomes lēmums:** Padome konstatē, ka konkurss ir noritējis un ir izvēlēts salīdzinoši labākais priekšlikums. Padome atbalsta galvenos konkursā uzvarējušā piedāvājuma principus.

Padome atzīst, ka arhitektonisks akcents ir iespējams, tomēr piedāvātais risinājums vēl nav ieguvis atbalstāmu gala versiju. Ēkas apjoms jārisina atbilstoši apbūves noteikumiem un Padome aicina turpmākajā projektēšanas gaitā nonākt līdz kompromisam, kas nodrošinātu iekļaušanos pilsētvidē.

Stūri starp Dzirnavu un Satekles ielām, kur veidojas pārkare pār sarkano līniju, Padome lūdz risināt vai nu veidojot izmaiņas sarkanajās līnijās, aplūkojot teritoriju plašākā kontekstā, vai atrast risinājumus, kas atbilst apbūves noteikumiem.

J.Dambis atstāj sēdi.

**4.**

**Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku ar komercplatībām un pirmsskolas izglītības iestādes jaunbūve Ganu ielā 5, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP;**

M.Levina informē par iesniegumu. Objekts atrodas Rīgas vēsturiskā centra kodola robežas teritorijā. 2008.gadā notika konkurss objektam. Attīstītājs piekrita strādāt ar otro vietu ieguvušo priekšlikumu. Priekšlikums ir izskatīts Padomē, kur tika saņemti arī negatīvi viedokļi. 2014.gadā tika saskaņots skiču projekts, ar atsevišķiem nosacījumiem, kā arī prasību veikt vides analīzi. Saņemta būvvaldes būvatļauja, bet būvniecība netika uzsākta. Šobrīd iesniegtais risinājums ir masīvs un NKMP ieskatā mērogā ne pārāk iederīgs šajā teritorijā, tādēļ tiek lūgts Padomes viedoklis.

Projekta pārstāvis informē par priekšlikumu.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai priekšlikums atbilst spēkā esošajiem apbūves noteikumiem, ņemot vērā, ka tiek īstenots 2008.gada projekts.

Projekta pārstāvji apliecina, ka atbilst apbūves noteikumiem.

A.Kušķis lūdz komentēt ielu platumu un būves augstumu līdz dzegai.

Projekta pārstāvis nevar uzrādīt ielas platumu un kontekstu ar ēkas augstumu. Apliecina, ka augstums veidots atbilstoši prasībām.

G.Princis informē, ka Lenču ielas sarkanā līnija ir 20 m un Ganu iela 15 m.

Projekta pārstāvji informē, ka apbūve veidota pēc Lenču ielas platuma.

A.Kušķis: aplūkojot iesniegto priekšlikumu jāatzīmē, ka apbūves vieta ir īpatnēja, kur plānojums paredz nosacījumu atkāpties no Lenču ielas sarkanās līnijas sakarā ar iedibināto būvlaidi, ko veido vēsturiskā skolas ēka, kas ir vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis. Sekojot šim vienam noteikumam, apbūvi pie Lenču ielas varētu veidot maksimālajā augstumā 21,3 m līdz galvenajai dzegai. Ganu iela ir šaurāka, augstāko apbūvi var turpināt gar Ganu ielu praktiski visa zemesgabala robežās, tādēļ teorētiski var veidoties ļoti augsta apbūves fronte, kas tiek piedāvāta. Tomēr Rīgas vēsturiskā centra apbūves noteikumi nav vienīgie noteikumi, kuri jāņem vērā. Jaunbūvei vienā pusē ir arhitektūras piemineklis, otrā pusē potenciāli kultūrvēsturiski vērtīga ēka.

No MK noteikumu Nr.127 viedokļa, teritorija atrodas Rīgas vēsturiskā centra kodola ārējā daļā: punkts 7.5.2. nosaka – nav pieļaujama tādu ēku būvniecība, kas ārējo izmēru vai apjoma ziņā izteikti kontrastē ar vēsturisko ēku apjomiem. Var konstatēt, ka veidojas izteikts kontrasts ar vēsturiskajām ēkām, kas ir gan zemākas, gan arī mazāk masīvas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka šis ir konkursa rezultāts, kas noticis jau pirms ilgāka laika, iespējams, labāk ir organizēt jaunu konkursu atbilstoša risinājuma atrašanai un detalizētāk izstrādāt konkursa noteikumus konkrētajai vietai.

A.Ancāne: Pievienojos A.Kušķa argumentiem un iesniegtais priekšlikums nav atbalstāms kā pārāk masīvs un neiederīgs vidē un Rīgas vēsturiskā centra mērogu un raksturu nerespektējošs.

G.Princis: iesniegtais priekšlikums nav atbalstāms. Konkurss ir noticis pirms ilgāka laika, tādēļ būtiski izprast, vai tas ir vēl spēkā esošs, vai tomēr nepieciešams fundamentāli jauns uzstādījums ar jaunu priekšlikumu un citu pieeju.

B.Moļņika: Priekšlikums nav atbalstāms.

J.Asaris: Izskatot iepriekš Padomes sēdē šo priekšlikumu, bija jautājumi par procedūru, jo konkursā tika atbalstīts cits piedāvājums. Iesniegtais priekšlikums tika virzīts tālāk pēc īpašnieka vēlēšanās. Vērtējot apstākļus un vidi, priekšlikums nav iederīgs pilsētvidē ar savu apjomu un mērogu.

V.Brūzis: Jābūt atbildīgiem arī pret iesniedzēju. Nedrīkst noraidīt priekšlikumu, neapzinoties un neformulējot skaidri, kas tiek sagaidīts no iesniedzēja. Padome šobrīd nav gatava pieņemt šādu lēmumu un uzskatu, ka tas ir jāizvērtē institūcijās vispirms.

A.Kušķis: Uzskatu, ka pasūtītājs nav spējis izmantot doto iespēju, jo saskaņoto dokumentu derīguma termiņi ir beigušies un nav būtisku šķēršļu, lai prasītu īstenot jaunu konkursu.

Padome konstatē, ka NKMP 2014.gadā saskaņots skiču projekts, saņemot Padomes lēmumu, šobrīd iesniegts būvprojekts minimālajā sastāvā.

V.Brūzis: ja tiek noraidīts šis priekšlikums, tad ir skaidri jādefinē prasības, tajā skaitā konkursa nosacījumi. NKMP saskaņojums ir derīgs 10 gadus, skiču projekta stadijā saskaņojums ir 2014.gadā, līdz ar to tas vēl ir derīgs. Būvvaldes atļauja vairs nav spēkā.

I.Tapiņa precizē dokumentu tiesiskumu – skiču projekts ir apstiprināts NKMP un ir spēkā. Būvvaldes izsniegtā atļauja vairs nav spēkā, un būvniecības process nav uzsākts. Šobrīd NKMP iesniegts saskaņošanai būvprojekts minimālajā sastāvā kā turpinājums saskaņotajam skiču projektam.

Konkursa rezultāts tika izskatīts Padomē, tomēr turpmāk tika attīstīts cits risinājums, atbilstoši pasūtītāja vēlmei.

Konkursa organizēšanu jaunas būvniecības gadījumā pieprasa Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pants.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta iesniegto priekšlikumu tālākai izstrādei kā iederīgu Rīgas vēsturiskā centra teritorijā.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris |  | 1 |  |
| J.Dambis (iesniegts rakstisks balsojums) |  | 1 |  |
| A.Ancāne |  | 1 |  |
| V.Brūzis |  |  | 1 |
| A.Kušķis |  | 1 |  |
| B.Moļņika |  | 1 |  |
| I.Tapiņa |  | 1 |  |
| I.Purmale |  | 1 |  |
| A.Kronbergs |  | 1 |  |
|  | 0 | 8 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0;

Pret: 8;

Atturas: 1;

**Padomes lēmums:** Lēmuma projekts nav atbalstīts.

**5.**

**Dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas Dzirnavu ielā 29, Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA GRAF X;**

I.Krūzkopa-Kaleine informē par iesniegumu.

A.Ancāne uzdod jautājumu, kā iecerēts saglabāt ēkas vērtīgos interjerus – galvenās kāpnes un 19.gs.otrās puses durvju ailu aizpildījumu komplektu.

I.Krūzkopa-Kaleine informē par atsevišķu elementu saglabāšanu, kas iekļauta projektā – kāpnes tiek saglabātas un tiks restaurētas, ailu saglabāšana arī ir iekļauta, kā arī divi vēsturiskie logi tiks saglabāti, pārējos veidojot atbilstoši uzmērījumiem vēsturiskajā veidolā.

V.Brūzis vērš uzmanību uz dubulto jumta izbūvi, norādot, ka ieteicamāk būtu veidot trīsdaļīgu logu zem viena jumta.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par aizmugures būvapjoma sadalījumu un sasaisti ar vēsturisko ēku – vai tas varētu būt vēl vieglāks un harmoniskāks.

I.Krūzkopa-Kaleine informē, ka lūzums veidojas dēļ tā, ka jau sākotnēji šajā vietā tika plānots lifts.

A.Kušķis: iesniegtais priekšlikums ir attīstīts atbalstāmā virzienā. Skatos no ielas risinājums ļoti sarežģītajā situācijā ir kļuvis iederīgāks un atbilst noteiktajam principam, ka jaunā ēka var būt lielāka un vizuāli uztverama fonā vēsturiskajai, bet vienlaikus skatā no ielas otras puses augstumā nepārsniedzot vienu stāvu.

B.Moļņika: Pietāte pret veco koka ēka ir iegūta. Vēl nedaudz piebūvi varētu veidot kā fonu vēsturiskajai ēkai, tomēr kopumā risinājums ir daudz pozitīvāks.

A.Ancāne: Salīdzinot ar iepriekš izskatītajiem risinājumiem, iesniegtais priekšlikums ir mierīgāks, panākts, ka jaunais apjoms neuzsēžas vēsturiskajai ēkai. Jumta izbūvju risinājums vēl nerada pārliecību, ka panākts labākais variants, kā arī izbūvju dubultojums fasādes centrā ir mulsinošs un konkurē ar fasādes kompozīciju.

Iepriekš ēkas vērtības līmenis ir bijis kā vērtīga ēka un, iedziļinoties ēkas substancē, var secināt, ka ir saglabājies daudz no autentiskās substances, piemēram, fasāžu apšuvums. Elementi, kas ir saglabājami – fasādes apdares platie dēļi, kas ir ar augstu saglabātības pakāpi, frontonu sandriki, galvenās ieejas portāls ar oriģinālajām durvīm. Logailas, lai gan mainītas 20.gs.30.gados, tomēr ir labā stāvoklī un uzskatāmas kā autentiskas. Interjeros ir sastopamas saglabājamās vērtības, jumta konstrukcijas saglabājamas tehnisko iespēju robežās. Fasāžu saglabāšanai projektā jābūt konservācijas restaurācijas sadaļai, jo oriģinālā substance ir pietiekoši daudz.

Saudzīgi attiecoties pret oriģinālo substanci, var tikt sasniegts labs rezultāts.

I.Krūzkopa-Kaleine informē, ka jumta iesegums būs atbilstošs vēsturiskajam jumta segumam.

**Padome balso par lēmumu**: Padome atbalsta izvēlēto pārbūves principu un tālāku virzību, iesakot turpmāk strādāt pie atsevišķām detaļām, t.sk. jumta izbūvēm un aizmugures būvapojma arhitektoniskās izteiksmes vienkāršošanas, ievērot turpmākajā projektēšanas gaitā iekšējo interjeru un eksterjeru saglabājamās autentiskās substances vērtības un saglabāšanas iespējas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| J.Asaris | 1 |  |  |
| J.Dambis (balsojumā nepiedalās) |  |  |  |
| A.Ancāne | 1 |  |  |
| V.Brūzis | 1 |  |  |
| A.Kušķis | 1 |  |  |
| B.Moļņika | 1 |  |  |
| I.Tapiņa | 1 |  |  |
| I.Purmale | 1 |  |  |
| A.Kronbergs | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8;

Pret: 0;

Atturas: 0;

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta izvēlēto pārbūves principu un tālāku virzību, iesakot turpmāk strādāt pie atsevišķām detaļām, t.sk. jumta izbūvēm un aizmugures būvapojma arhitektoniskās izteiksmes vienkāršošanas, ievērot turpmākajā projektēšanas gaitā iekšējo interjeru un eksterjeru saglabājamās autentiskās substances vērtības un saglabāšanas iespējas.

**6.**

**Analīze par Rīgas centrālās stacijas projekta ēkas jumtā vai/un platformu nojumēs izmantojamiem fotovoltāžas elementiem; Iesniedzējs: SIA Bererix.**

A.Linde informē par iesniegumu.

P.Martinelli prezentē analīzes materiālu, kas demonstrē enerģijas avotu iespējas, piedāvājot dažādus variantus:

A: saules paneļi uz nojumes paplašinājuma (zema ietekme);

B: paneļu novietojums uz uzgaidāmās zāles stiklojuma (vidēja ietekme);

C: paneļi uz nojumes necaurspīdīgā jumta (vidēja ietekme);

D: paneļi uz stacijas necaurspīdīgā jumta (augsta ietekme, neatbilst arhitektūras prasībām).

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai ir aplūkota iespēja izmantot zemes enerģiju, ņemot vērā, ka tiks veikti apjomīgi rakšanas darbi.

A.Ancāne: jārēķinās ar to, ka arvien vairāk saskarsimies ar šādiem jautājumiem, kā arī saistībā ar kultūras mantojuma aizsardzības jautājumiem jārisina šādi priekšlikumi. Virziens atbalstāms principā, jo tas ir vērsts uz attīstību. Galvenais jautājums ir ietekme uz arhitektūru, kuras uztveri šobrīd grūti novērtēt dabā.

V.Brūzis: par elementu izvietošanu var spriest tad, ja redzētu izstrādātu moduli ar atspoguļotu reflektējošo virsmu, kas var būt pat bīstama – veidojot atspīdumu no lielāka attāluma. Tad var izvērtēt ietekmi un risinājumu. Jāņem arī vērā, ka pēc 5 vai 7 gadiem varētu rasties jautājumi, kādēļ šāds risinājums ir izvēlēts un vai estētiskais tēls attaisnosies.

A.Kušķis: Jādomā par šiem jautājumiem ļoti nopietni. Enerģijas ekonomija un resursu atjaunošana jāizmanto katrā iespējamā vietā un veidā, kā to efektīvi iekļaut būvniecības un arhitektūras risinājumos. Ja tās nav mākslīgas aplikācijas, bet veiksmīgi integrējamas arhitektūrā, tad tas būtu vislabākais risinājums. Konkrētajā priekšlikumā saredzu kombināciju no vismaz trijiem aplūkotajiem risinājumiem, kas varētu būt daudzsološs virziens.

G.Princis: A varianta ietekme ir vislielākā un nevēlamākā. B un C varianti ir atbalstāmi turpmākai detalizētākai izpētei. Aicinu atbalstīt īstenot šādu virzienu.

Interesants priekšlikums par zemes siltuma sūkņa izmantošanu, ko ir vērts apsvērt.

B.Moļņika: UNESCO ilgtspējīga attīstība un kultūras mantojums ir ļoti aktuāla tēma šobrīd, īpaši pieskaroties klimata pārmaiņu jautājumiem. Iespējams, nepieciešams sagatavot analīzi par ieguvumiem un trūkumiem dažādiem enerģijas avotiem. Kopumā atbalstāma pieeja meklēt veidus, kā ieviest atjaunojamās enerģijas ieguvi.

Padome pieņem sniegto informāciju zināšanai un atzinīgi vērtē sistēmas ieviešanu, iesakot pārdomāt ieviest arī citas atjaunojamās enerģijas sistēmas, ko izmantot enerģijas iegūšanai (piemēram, pāļi, betona virsmas u.c.). Kombinējot A, B un C risinājumus ietekme uz arhitektūru nebūtu ievērojama. D variants ir viskritiskākais priekšlikums. Svarīgi izvērtēt ietekmi gan uz arhitektūru, gan plašāku ietekmi pilsētvidē.

Sēdi slēdz plkst. 18:30

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

V.Brūzis

J.Dambis

A.Ancāne

I.Tapiņa

I.Purmale

B.Moļņika

A.Kušķis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite