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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 15. decembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**385. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, A.Ancāne, A.Kušķis, I.Tapiņa, V.BrūzisU.Bratuškins |
|  | **Projektu pārstāvji**:M.Levina, M.Marcinkus, N.Piļāns – NKMP;J.Viziņš,M.SlimbahsR.BautraJ.MotteJ.Gudēvics-LiepiņšR.GrīnfeldsI.KristobaneK.CirseG.RadilovecaG.UzulēnsI.Staša-ŠaršūneV.KrūmiņliepaD.SamausksD.Dāle |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 385. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 385.sēdes darba kārtību.

V.Brūzis lūdz Padome izskatīt papildus jautājumu kā konsultāciju – zemes robežu pārkārtošana R.Vāgnera ielā. Padome vienojas izskatīt kā pēdējo darba kārtības jautājumu.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 386. sēde** |

Padomes 386. sēdi sasaukt 2021.gada 5.janvārī plkst. 14:00.

**3.**

**Jumta pārbūves risinājums R.Vāgnera ielā 16, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Dzīvokļu īpašnieku biedrība “Riharda Vāgnera iela 16”, G. Radiloveca;**

G.Radiloveca informē par iesniegumu.

Z.Koroļa informē par pārbūves risinājumu, kura nolūks ir radīt iespēju novadīt lietus ūdeni no jumta, kas ilgstoši bojā ēku. Situācija radusies dēļ pagalma aizbūvēšanas pirms 17 gadiem, kad tika pieļauts risinājums, kas vienlaikus radīja situāciju, kad netika atrisināta lietus ūdens novadīšana.

Risinājums paredz mainīt jumta slīpumu, novadot ūdeni uz ielas. Priekšlikums ir iesniegts saskaņošanai būvvaldē un tas ir noraidīts dēļ normatīvo aktu prasībām, kas liedz mainīt jumta slīpumu. Apzinoties, ka risinājums nav pieļaujams, tomēr, iesniedzēju ieskatā, tas ir vienīgais veids, kā atrisināt lietusūdens novadīšanu.

Ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga.

J.Dambis uzdod jautājumu, vai tiešām pārveidojumos 2000.gadā netika paredzēta lietus ūdens novadīšana. Būvprojektā ir jābūt risinājumam ar iekšēju novadīšanas sistēmu, kas vai nu nav izbūvēta vai nedarbojas.

G.Radiloveca informē, ka būvprojektā šāds risinājums tiešām nebija paredzēts.

U.Bratuškins norāda, ka iesniegtais risinājums arī nenodrošina visu nokrišņu daudzuma novadīšanu, jo arī lietusūdens, kas nāks no gaisa, radīs tā uzkrāšanos un vienalga problēma nebūs atrisināta.

A.Kušķis uzdod jautājumu, kā plānots risināt ūdens novadīšanu, kas nāk no blakus ēkas jumta, jo tā plakne ir lielāka.

G.Radiloveca informē, ka ir ierosināta administratīvā lieta saistībā ar pretlikumīgo būvniecību blakus ēkā, kuras dēļ radusies problēmsituācija.

A.Kušķis: lietus ūdens novadīšana no ēkas caur pagrabstāvu vai citā veidā uz Teātra vai Vāgnera ielu būtu iespējama un ilgtspējīgāka, tā izvairoties no jumta pacelšanas risinājuma.

B.Brūzis: jautājums izvērtēts no apbūves noteikumu viedokļa. Pārbūves rezultātā nav pieļaujams veidot plakanu jumtu. Plānotie pārveidojumi ir diezgan būtiski kvartālā. Salīdzinot ar esošo situāciju, redzams, ka jumta masa palielināsies. Priekšlikums ir pretrunā apbūves noteikumiem. Ir iespējami tehniski risinājumi, saglabājot divslīpu jumtu, atbilstoši apbūves noteikumu prasībām.

J.Dambis: Izklāstītās problēmas risinājums ietver arī piedāvājumu iegūt papildus platību, tomēr pati problēma līdz galam netiek atrisināta. Līdz ar to priekšlikums nav vēl gatavs. Saskaņā ar apbūves noteikumiem Rīgas vēsturiskajā centrā, šāda veida jumta pārbūve nevar tikt atbalstīta. No tiesiskā viedokļa un ievērojot taisnīguma principu, ieteikums no Padomes varētu būt – ja ir iegūtas tiesības aizbūvēt pagalmu pirmā stāva līmenī, apgrūtinot lietus ūdens novadīšanu, būtu taisnīgi caur šo piebūvi novadīt lietus ūdens kanalizāciju. Tā varētu būt neērtība īpašniekam, kas ieguvis papildus platību, tomēr tā būtu godīga pieeja.

A.Ancāne: Apskatot objektu uz vietas, konstatēts, ka problēma ir ļoti nopietna, kas spēcīgi ietekmē ēku un rada lielu mitrumu. Tomēr plakanais jumts nav risinājums Vecrīgā, primāri jārisina ūdens novadīšanas jautājums. Jumtā ir arī sekundāras izbūves, kuras var izmantot šim nolūkam.

Padome konstatē, ka ir jāatrod ūdens novadīšanas risinājums no ēkas jumta, tomēr iesniegtais priekšlikums šo problēmu līdz galam neatrisina. Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Zemes robežu pārkārtošana Marijas iela 2 un 2A, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

V.Brūzis informē par iesniegumu. Projekta priekšlikums paredz pusi no zemes gabala, uz kura atrodas arhitektūras piemineklis, pievienot zemes gabalam, uz kura notiek būvniecība. Projektēšana uzsākta 2013.gadā, kad VKPAI piekrita zemes gabala daļas atdalīšanai, ņemot vērā, ka uz tā bija mazvērtīga apbūve. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments noraidīja sadalīšanu. Līdz ar to ir atšķirīgi viedokļi institūcijām un jautājums iesniegts izskatīšanai Padomē. Iesniedzējs ir pārsūdzējis RD PAD lēmumu.

Projekta pārstāvis informē par priekšlikumu. Iesniegums vērsts uz robežu pārkārtošanu, nevis zemes gabalu sadalīšanu un apvienošanu. Tādēļ iesniedzējs uzskata, ka RD PAD lēmums nav pamatots.

I.Tapiņa uzdod jautājumu, kā tiek veikta būvniecība, ņemot vērā, ka zemes gabalu robežas nav mainītas.

Projekta pārstāvis informē, ka ir saņemtas divas būvatļaujas – būvniecībai Marijas ielā 2 un Marijas ielā 2A. Projekts rēķinās ar esošajām zemes gabalu robežām kā divām atsevišķām ēkām. Iecere paredz apvienot zemes gabalus, lai nebūtu jāveido servitūts.

J.Dambis uzdod jautājumu, kādēļ jautājuma risināšana ir tik ieilgusi un norāda, ka šobrīd arvien lielāka uzmanība tiek pievērsta vēsturiskajiem zemes gabaliem, cenšoties to robežas nemainīt.

A.Kušķis: Mazākais zemes gabals Marijas ielā 2 ir vēsturiskais zemes gabals un priekšlikums paredz pusi no šī zemes gabala pievienot “ne vēsturiskajam” zemes gabalam. Rezultātā apbūves struktūra tiek mainīta, jo faktiski tiek īstenota sadalīšana, nolūkā pievienot atdalīto daļu citam zemes gabalam. Vēsturiskais zemes gabals tiek būtiski pārveidots.

Projekta pārstāvis informē, ka robežu pārkārtošanas gadījumā netiek izveidots jauns zemes gabals.

I.Tapiņa: Pievienojos viedoklim, ka veicot pārkārtošanu veidojas neadekvāti liels zemes gabals un priekšlikums nav atbalstāms, nolūkā saglabāt vēsturiskos zemes gabalus.

J.Dambis: Šodienas skatījumā no pieejamās informācijas, jāuzsver, ka Rīgas vēsturiskajā centrā kā Pasaules mantojuma vietā jācenšas saglabāt visus vēsturiskos zemes gabalus. Tikai īpašos izņēmuma gadījumos, kad ir objektīvs pamatojums, var pieļaut izmaiņas. Šobrīd nav pamatotu argumentu, kādēļ pazaudēt vēsturiskos zemes gabalus.

A.Ancāne: NKMP viedoklis ir par vēsturisko zemes gabalu saglabāšanu. Konkrētajā situācijā, kad ir dažādi viedokļi, nepieciešams detalizētāk iepazīties ar 2013.gada lēmuma pamatojumu, kas ļautu izdarīt secinājumus. No iesniegtā materiāla skatupunkta, priekšlikums nav atbalstāms.

U.Bratuškins vērš uzmanību, ka iesniegtais materiāls izskatīšanai nav pietiekoši pilnvērtīgi sagatavots, lai atspoguļotu situāciju, kā pārveidojums ietekmēs plānoto apbūvi, kuras funkcionēšana varētu izmainīties. Nepieciešams saņemt precizētu materiālu, kur atspoguļotas apbūves vienības uz pārveidojamā zemes gabala, lai novērtētu jauno robežu ietekmi uz esošo un jaunveidojamo ēku funkcionēšanu.

A.Kronbergs norāda, ka nepieciešams novērtēt arī Marijas ielas fasādes risinājumu, lai pilnvērtīgi izprastu pārveidojumu ietekmi.

Padome konstatē, ka nav iesniegta pietiekoši pilnvērtīga informācija, lai pieņemtu lēmumu. Padome atliek jautājuma izskatīšanu līdz nākamajai sēdei, lai iestādes var detalizēti iepazīties ar situāciju.

**5.**

**Sociālās aprūpes centrs un daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka, jaunbūve Krāsotāju ielā 7, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP;**

M.Levina informē par iesniegumu.

J.Viziņš informē par priekšlikumu, demonstrējot arī apkārtējās apbūves analīzi.

M.Marcinkus demonstrē iepriekš izskatītos jaunbūves priekšlikumus, kas tika noraidīti.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai ir pieejams arborista slēdziens par būvniecības ietekmi uz pazemes zonu un kokiem. Informē, ka nav pieejama kvartāla apbūves analīze, klasiskā izpratnē, kā tas tiek prasīts.

J.Viziņš informē, ka arborista slēdziens nav saņemts.

A.Kušķis uzdod jautājumu par ēkas dzegu augstumu attiecībā pret ielu platumiem.

J.Viziņš informē, ka dzegas augstuma atzīme ir 17,150 m. Abas ielas ir gandrīz vienāda platuma, spriežot pēc sarkanajām līnijām. Ēkas ķieģeļu struktūras ir kā erkeri, kas pakāpeniski palielina ēku, pamatēkas kodols ir dziļāk pagalmā, atkāpjoties no kokiem.

J.Dambis: uzskatu, ka, salīdzinot ar iepriekš izstrādāto priekšlikumu, šobrīd iesniegtā ēkas arhitektūra ir kļuvusi laikmetīgāka un labāka, tomēr apjoms ir lielāks un šī apjoma dēļ piedāvājums neierakstās konkrētajā pilsētvidē. Fasāžu risinājums ir atzīmējams kā pozitīvs.

A.Kušķis: autora centieni sarežģītajā situācijā uz maza zemes gabala panākt labu risinājumu ir atzīstami. Nepieciešams vēl strādāt pie priekšlikuma detaļām. Aplūkojot blakus esošās ēkas, kuras ir nelielas apjomā, piedāvātā arhitektūra un ķieģeļu apdare, kā arī logailu proporcijas kontrastē ar apkārtējo vidi, tādēļ nepieciešams ar detaļu palīdzību izstrādāt iederīgāku risinājumu autentiskajā apbūvē.

J.Asaris: bažas rada divi aspekti – nepieciešams arborista slēdziens, lai turpinātu projekta gaitu, kā arī ēkas augstākās daļas pazemināšana, lai tā labāk iederētos pilsētvidē.

V.Brūzis: ēka ir kļuvusi monolītāka. Priekšlikumā iztrūkst Sparģeļu ielas apbūves analīze (notinums un ielas perspektīve), lai novērtētu, kā ēka iekļausies 2,5 un 3 stāvu apbūves ielas ainavā.

A.Ancāne: Salīdzinot ar sākotnējo priekšlikumu, iesniegtais ir iederīgāks ar savu mērogu un raksturu. Arī fasādes ķieģeļu apdare ir piemērotāka. Tomēr arī šajā priekšlikuma kontekstā nepieciešams ievērtēt Krāsotāju ielas apbūvi, kurā jaunbūves jumta apjoms ir pārāk aktīvs.

SIA K Invest, pasūtītājs informē, ka plānotā telpu kvadratūra ir ļoti svarīga. Ņemot vērā, ka nav iespējams likvidēt kokus, tika nolemts veidot mazāku, bet augstāku ēku. Ja tas nebūs iespējams, būvei vairs nebūs ekonomiska pamatojuma un saglabāsies zemes gabalā esošie angāri, kas nav pievilcīgi un nesniedz pienesumu videi.

J.Dambis: teritorijā esošie angāri nav pievilcīgi un neveido kultūrvēsturiskās vides kvalitāti. Lai gan tā ir sava laika liecība, tomēr to apjomi nav disonējoši konkrētajā pilsētvidē. Uzskatu, ka iecerētais apjoms ir par lielu. Līdz ar to, šāds priekšlikums var arī negūt atbalstu. Iespējams, apjoma pamatojumu var pierādīt ar pilsētvides analīzi, tomēr, pilsētvides kvalitātes nolūkā, aicinu domāt par apjoma samazināšanu.

A.Kronbergs: arhitektūra ir kļuvusi vienkāršāka, salīdzinot ar iepriekšējo priekšlikumu. Vienlaikus jumta risinājums rada pārāk lielu masivitāti un neveicina objekta iederību pilsētvidē.

A.Kušķis: ieteikums agrāk padomē atbalstīto Krāsotāju ielas otras puses apbūves projektu arī ievērtēt šī priekšlikuma kontekstā.

Padome konstatē, ka ir lietderīgi veikt pilsētvides analīzi (t.sk. sagatavot Sparģeļu ielas notinumu), lai varētu pieņemt izsvērtāku lēmumu un atliek lēmuma pieņemšanu.

Projekta pārstāvji piekrīt atlikt jautājuma izskatīšanu.

**6.**

**Priekšizpēte Eiropas nozīmes dzelzceļa infrastruktūras “Rail Baltica” integrēšanai pilsētas centra infrastruktūrā; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

M.Slimbahs, I.Kristobane informē par iesniegumu un infrastruktūras risinājumiem.

J.Dambis uzdod jautājumu par jaunveidojamās rampas risinājumu un papildus informāciju par tās vizuālo izskatu un iespaidu.

Rampas vizuālais risinājums vēl nav izstrādāts.

A.Kronbergs uzdod jautājumu par paralēlo rampu – vai iespējams to veidot, atbilstoši visām izmantošanas prasībām.

Rampas primārais mērķis ir riteņbraucēju izmantošanai. NKMP ir rekomendējusi veidot rampu kompaktāku un vieglāku, tādēļ rampas parametri ir samazināti.

Teritorija ir ierobežota rampas izveidošanai, tādēļ notiek sarunas ar atbilstošajām organizācijām saistībā ar pieejamības risinājumiem, kā veidot optimālāko pieeju. Ņemot vērā saņemtos atzinumus, pilnīgi visiem pieejamu rampu nav iespējams izveidot, tomēr tiek strādāts, lai rastu labāko kompromisu rampas izmantošanai.

Rampa atbilst standartam velo izmantošanai.

A.Kušķis: katra savienojuma vieta starp tiltu un pilsētas struktūru ir ar savu nozīmi. Lai nodrošinātu gājēju un velobraucēju savienojumu pār Daugavu, šis objekts ir ļoti būtisks arī operatīvā transporta kustības nodrošināšanai.

Rampas risinājumam tika meklētas ideālās trajektorijas. Vieta ir ierobežota un sarežģīta, tādēļ jārod risinājums, kā pievienoties esošajiem un plānotajiem velo ceļiem. Gala konstruktīvie un arhitektoniskie risinājumi vēl nav izstrādāti, tie tiks rasti projektēšanas gaitā.

U.Bratuškins: Vēl nav skaidra rampu telpiskā funkcionēšana un izskats. Tiek būvēts jauns tilts pār Daugavu, kura viens no mērķiem ir veidot arī riteņbraucēju un gājēju satiksmi. Rodas jautājums, kā riteņbraucējs vai cits lietotājs varēs izprast, kura rampa ir jāizmanto, lai varētu nokļūt uz un no tilta, jo esot uz tilta, nevar novērtēt rampas slīpumu. T.s. jaunā rampa ir paredzēta riteņbraucējiem, lai nokļūtu no Pārdaugavas uz Maskavas ielu – kādēļ tiek veidots taisnleņķa pieslēgums, kas no braukšanas viedokļa ir ļoti neērts un vedina domāt, ka varētu braukt arī uz otru pusi pāri Maskavas ielai. Līdz ar to telpiskā koncepcija ir vēl neskaidra.

I.Kristobane informē, ka tik smalkās detaļās priekšlikums vēl nav risināts, šis būs nākamās projektēšanas stadijas uzdevums.

M.Slimbahs: posms no Daugavas līdz rampām ir jauna situācija, kāda Rīgā vēl nav bijusi. Otrs posms (tilts un tā augšējā daļa) ir Rail Baltica projekta ietvara priekšlikums un tiks veidota diskusija par to savietošanu un navigācijas iespējām.

J.Dambis uzdod jautājumu par Kārļa baseinu un savienojumu ar Daugavu – vai ir ņemta vērā problēma ar laivu iebraukšanu kanālā un vai tas tiks risināts? Vai Kārļa baseins netiks samazināts?

I.Kristobane informē, ka Kārļa baseina apjoms netiks samazināts. Piekļūšana ar laivām vēl nav risināta, jautājums tiek pieņemts zināšanai un tiks risināts ar projektētāju.

A.Kušķis: Ņemot vērā, ka šajā vietā notiks arī inženierkomunikāciju pārbūve, šo jautājumu būs iespēja tā ietvaros risināt tik, cik to atļauj tiltu nemaināmās konstrukcijas.

V.Brūzis uzdod jautājumu, kādēļ posmā pie iebraukšanas autoostā līdz tiltam tiek izmantots bruģis, kas veido lielu segumu dažādību (cementa bruģis, kaltais bruģis, apaļais bruģis). Vai kaltā bruģa vietā varētu tikt veidots asfalts?

I.Kristobane informē, ka bruģis izmantots, uzsverot to kā gājēju zonu, kas nav paredzēta transportam. Tajā skaitā tiks izmantots arī esošais bruģis.

A.Kronbergs uzdod jautājumu, vai šī iebraukšanas teritorija tiek plānota kā vienots koplietotnes laukums?

I.Kristobane apliecina, ka teritorija tiek plānota kā šāda veida laukums, izmantojot arī taktīlās vadlīnijas.

J.Dambis uzdod jautājumu par stādījumiem, vai tie ir tikai iezīmēti, vai jau konkrēts priekšlikums.

I.Kristobane informē, ka pašlaik priekšlikumā tie ir iezīmēti kā plānoti, bez sīkākas detalizācijas.

J.Dambis: uzskatu, ka vēl daudz neskaidru risinājumu, ko apliecina virkne uzdotie jautājumi. Pēc šiem jautājumiem būtu jāseko korekcijām un risinājumiem, lai pēc tam novērtētu priekšlikumu un pieņemtu lēmumu. Šobrīd novērtējumu vēl nav iespējams sniegt.

Padome pieņem zināšanai sniegto informāciju un vērš uzmanību uz izskanējušiem jautājumiem, aicinot turpināt darbu pie izstrādes un izskatīt tālāk nākamajā sēdē.

K.Cirse informē par kanālmalas risinājumu, prezentē vizualizāciju.

**7.**

**Zemes gabala Vāgnera ielā robežu risinājums;**

**Ziņo: V.Brūzis.**

V.Brūzis informē par jautājumu – nolūkā sakārtot ielu teritorijas atbilstoši apbūvei (Audēju iela 16), vai iespējams mainīt zemes gabala robežu Vāgnera ielas teritorijā un noteikt sarkanās līnijas pa apbūves teritoriju, vai veikt ierakstu ar apgrūtinājumu zemesgrāmatā. Neprecizitāte radusies būvniecības laikā, un tā varētu būt līdz 8 kvadrātmetru atšķirība.

I.Tapiņa: priekšlikums veidot sarkano līniju līdz ar ēkas robežu, lai novērstu ēkas atrašanos ārpus sarkanajām līnijām.

Padome konstatē, ka situācija ir sarežģīta un nav pilnvērtīga informācija (tajā skaitā nav informācija par komunikāciju izbūvi), kas pamatotu kļūdas legalizēšanu.

Padome sniedz viedokli – izveidojušos situāciju risināt ar apgrūtinājuma izveidošanu, saglabājot sarkanās līnijas esošajā vietā un nemainīt zemes gabala robežas (izņemot gadījumā, ja ir izpētītas pazemes komunikācijas)~~.~~
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