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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 2. februārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**388. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, A.Kušķis, V.Brūzis, B.Moļņika, I.Tapiņa U.BratuškinsM.Levina, M.Marcinkus, I.Bula |
|  | **Projektu pārstāvji**:J.Norde, M.RikardsA.KublačovsR.VilsoneV.Tinuss |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 388. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 388.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 389. sēde** |

Padomes 389. sēdi sasaukt 2022.gada 16. februārī plkst. 14:00.

**3.**

**Jaunbūve Ernesta Birznieka-Upīša iela 2, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP**

M.Levina informē par iesniegumu.

A.Kublačovs informē par projektu.

M.Rikards sniedz prezentāciju par veiktajām izmaiņām projektā, atbilstoši iepriekš Padomē paustajam.

Stūra akcents samazināts atbilstoši apbūves noteikumu prasībām kā arhitektoniskais akcents. Netiek izbūvētas 8.stāva telpas. Akcenta būvapjoma augstums ir 24 m ar vaingojošu dekoratīvi režģveida elementu līdz atzīmei 25,9 m. Veikta Satekles ielas notinuma analīze, lai novērtētu augstuma atzīmes kontekstā ar apkārtējām ēkām.

Apjoma erkera risinājums koriģēts atbilstoši apbūves noteikumiem. Erkera projekcija uz zemes nepārsniedz 50 % no fasādes garuma un neizvirzās vairāk kā 1,5 m ārpus sarkanās līnijas. Tiek veidota pārkare zemesgabala robežās Dzirnavu ielas virzienā, akcentējot kvartāla būvapjoma noslēgumu.

Saskaņošanai iesniegts priekšlikums, kas ievēro sarkanās līnijas, tomēr paralēli tiek virzīts process sarkano līniju grozīšanai.

Būvapjomi E.Birznieka – Upīša ielas fasādē ir uzirdināti, sadalot mazākos apjomos, veidojot harmoniskāku attiecību ar divstāvu koka apbūvi.

Informē par būvprojekta dalījumu. Komplekss atrodas uz trīs zemes gabaliem. Zemes gabalu apvienošana nav bijusi iespējama, tādēļ piedāvāts ēku dalījums, kas nodalīts arī atsevišķos būvprojektos.

A.Kublačovs informē par ieceri lūgt Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam veikt sarkano līniju korekcijas.

V.Brūzis uzdod precizējošu jautājumu par ieceri grozīt sarkanās līnijas un tā ietekmi uz projekta attīstības gaitu, ņemot vērā, ka iesniegts jau projekts esošajās sarkanajās līnijās.

A.Kublačovs informē, ka šobrīd priekšlikums iesniegts saskaņot bez sarkano līniju korekcijas, lai nekavētu laiku projekta īstenošanai. Ja tiks saņemta atbilde, ka izmaiņas ir iespējamas, tad risinājums tiks mainīts.

V.Brūzis informē, ka šobrīd Pilsētbūvniecības padomē tiek izskatīts jautājums par blakus kvartāla Visvalža un Dzirnavu ielas apbūves iespējām un konkursa pielāgošanas nepieciešamību kā pilsētbūvnieciski nozīmīgai vietai. Līdzīgi plānots arī nākošajā kvartālā. Pasūtīta analīze, kas saistīta ar šo teritoriju attīstību, tādēļ ieteikums iepazīties ar šo informāciju savas ieceres kontekstā.

Uzdod jautājumu par pagalma veidošanu atbilstošajā izmērā ieceres projektā.

M.Rikards informē, ka ēkai plānots pagalms 136 kvādrātmetru kopplatībā.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka šis pagalms atbilst prasībām zemes gabalam E, C, D, tomēr zemes gabalam A tas neatbilst.

M.Rikards informē, ka A ēkai apjoms veidots ar pārkari, līdz ar to zemes līmenī ir izmēriem atbilstošs pagalms, taču skatā no gaisa šī platība nav šādā izmērā.

A.Kušķis: Saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumu, 60 % apbūves blīvumā daļai jābūt stādījumiem gruntī un zaļajai zonai (70 % no neapbūvētās daļas labiekārtojums, no kura 50 % stādījumi gruntī). Projekta dokumentācijā nav informācija par šo risinājumu.

A.Kublačovs informē, ka kaimiņu zemes gabala apbūvē ir precedents, kur pazemes daļā ir veikta pilna apbūve, neparedzot nekādus stādījumus.

M.Rikards informē, ka jautājumam ir pievērsta uzmanība, un risinājums ir meklēts, veidojot labiekārtotus un rekreācijai pielāgotus jumtus, ņemot vērā arī izsauļojumus un citus faktorus, kas rada jumtus pateicīgākus šādai funkcijai, nekā noēnoti pagalmi.

V.Brūzis uzdod jautājumu, vai augstuma akcents uz Elizabetes un Satekles ielas stūra iekļaujas 5 % robežās.

Apjoms Dzirnavu ielā varētu tikt veidots atšķirīgs no pārējā objekta, lai neveidotos vienādi būvmasu risinājumi.

M.Rikards informē, ka ir ņemts vērā faktors, ka ēka tiek veidota kā vienots komplekss un izvēlēti trīs fasāžu veidošanas principi – režģveida, šaha princips ar sietveida dubulto fasādi un vertikālu lamelu risinājumu augšējās daļas fasāžu apjomiem. Ja vēl papildus mazais apjoms tiktu veidots citā apdarē, tad uzskatām, ka tas saraibinātu komplekso arhitektūru.

J.Dambis: uzskatu, ka sarkano līniju respektēšana ir atbalstāma. Piedāvājums šajā aspektā ir uzlabots. Ievēroti normatīvie akti. Apjoma iekļaušanās pilsētvidē ir uzlabota, tomēr Elizabetes ielas ainavā jaunbūve joprojām kontrastēs ar vēsturiskās apbūves apjomiem un nebūs harmoniska iekļaušanās ielas ainavā. Problēma ir tieši Elizabetes ielas apbūvē, kur saskatāms vēsturiskās vides raksturs.

Prasība veidot pagalmu ir ļoti svarīga, jo pagalma esamība ietekmē pilsētas apbūves auduma raksturu. Ja pagalmi netiks ievēroti, tad pilsētas audums mainīsies. Rūpīgi jāpievērš uzmanība apbūves mērogam, raksturam, materiālu lietojumam, kas norādīts arī normatīvajos aktos saistībā ar Rīgas vēsturisko centru. Svarīgi iekļauties vēsturiskajā vidē un pilsētas ainavā. Vēl nav panākta pilnīgi harmoniska iekļaušanās pilsētvidē.

A.Kušķis: Galvenais jautājums ir par konkursa idejas pārmantojamību un uzskatu, ka kopējā apjomu kārtojumā konkursa ideja ir veiksmīgi turpināta ar veiktajām izmaiņām.

Izvēloties trīs atšķirīgus ēku apdares veidus panākta laba detalizācija un fragmentācija, kas ar atšķirību un koloristiku rada telpiskus, daudzveidīgus efektus. Iederība pilsētvidē panākta arī ar apjoma augstuma samazinājumu.

B.Moļņika: Skatā pret Elizabetes ielu jaunā apbūve tomēr neiekļaujas harmoniski pilsētvidē. Konkursa rezultāts tika apstiprināts, tomēr nav sajūta, ka tas ir labākais, kas iekļautos ielas ainavā, līdz ar to šobrīd ir grūti likt autoram pielāgot risinājumu pilsētvidei, ja tas atšķiras no konkursa risinājuma. Kopumā ēka nešķiet iederīga Rīgas vēsturiskajā centrā. Redzams, ka ir ņemti vērā Padomes izteiktie iebildumi, tomēr nav pārliecība, ka iespējams panākt risinājumu, kas vienlaikus atbilst konkursa risinājumam un būs iederīgs pilsētvidē.

A.Kušķis: Jāskatās arī uz realitātēm, kas notiek apkārtnē. Piemēram, Origo jaunās daļas arhitektūra, kā arī objekts blakus kvartālā uz Stacijas laukuma pusi, mazāk iejūtīgi iekļaujas pilsētvidē, nekā aplūkotais priekšlikums. Uzskatu, ka piedāvātajā risinājumā rezultāts būs labāks.

J.Asaris: Bažas rada situācija, vai piedāvātajā versijā projekts varēs tikt realizēts – saistībā ar pagalma jautājumu un platību ievērošanu. Uzskatu, ka šobrīd vēl projekts nav atbalstāms iesniegtajā versijā.

U.Bratuškins: Padomei jārespektē procedūra – risinājums ir izvēlēts konkursa kārtībā un Padomei nevajadzētu apstrīdēt žūrijas lēmumu par izvēlēto uzvarētāju.

Autori ir uzklausījuši Padomes viedokli un iesniegtais risinājums ir veiksmīgāks, tajā skaitā apbūves noteikumu ievērošanas kontekstā. Jāturpina vēl darbs pie pagalma risinājuma. Aicinu Padomi atbalstīt projekta virzību, respektējot autora piedāvājumu.

J.Dambis: uzskatu, ka arhitektūras valoda un paņēmieni ir labi. Tomēr piedāvātais apjoms ir salīdzinoši lielāks, nekā tradicionālajā pilsētvidē sastopamie apjomi. Visvairāk uztrauc Elizabetes iela un piedāvātā apjoma iederība ielas ainavā. Konkursa risinājums netiek apšaubīts, runa ir tikai par apjomu. Uzmanība Rīgas vēsturiskā centra apbūves sakārtošanā, veidošanā, nosargāšanā tiek pievērsta konkursu kārtībā, kuru izskata arī Padome un saskaņojošās institūcijas un tikai pēc tam projekts var tikt realizēts. Līdz ar to ir iedibināta precīza sistēma, kā risinājumi tiek realizēti, tādēļ papildus pārliecināšanās, diskusijas un centieni iekļauties pēc iespējas labāk pilsētvidē ir laba pieeja, kas var novest pie atbilstoša risinājuma.

I.Purmale: kopumā atbalstu iesniegto piedāvājumu. Sākotnējā priekšlikumā stūra akcents tiešām bija par augstu, tomēr šobrīd labotajā versijā priekšlikums ir uzlabots, kā arī režģa apdare iederas apjomā.

Priekšlikums atbilstoši reaģē uz sarkanās līnijas situāciju, kas savā ziņā pat rada interesantāku risinājumu, nekā, ja sarkanā līnija būtu iztaisnota.

M.Rikards: Projektētājam un pasūtītājam ir saistošs konkursā iegūtais risinājums, tādēļ radikālas izmaiņas vairs nevar tikt ieviestas vēlākās stadijās, var tikai notikt detaļu pieslīpēšana, kas nemainītu ēkas veidolu kopumā.

**Pēc diskusijām** **Padome pozitīvi novērtē** vietas sakārtošanas ieceri ar jauna mūsdienīga objekta radīšanu, kas iegūts atklāta arhitektūras ideju konkursa rezultātā.

Padome konstatē, ka iesniegtais projekta priekšlikums ir attīstījis konkursa risinājumu, nepārveidojot to būtiski, bet ievērtējot Padomē izteiktos ieteikumus attiecībā uz stūra akcentu, normatīvo aktu ievērošanu saistībā ar sarkanās līnijas robežām Dzirnavu ielas stūrī.

Atsevišķi apbūves noteikumu punkti joprojām nav ievēroti – pagalma un apzaļumošanas risinājumos, kas jāatrisina turpmākajās stadijās.

Nepieciešams turpināt darbu pie ēkas harmoniskākas iekļaušanās Rīgas vēsturiskā centra apbūvē un raksturā.

Padome aicina koriģēt risinājumu un iesniegt atkārtoti izskatīšanai Padomē.

Pasūtītāja pārstāvis lūdz pārtraukt jautājuma izskatīšanu uz papildmateriālu iesniegšanas laiku un izskatīt atkārtoti nākamajā Padomes sēdē.

Balsojums netiek veikts, jautājums tiks izskatīts atkārtoti Padomē.

Sēdi slēdz plkst. 15:40

Sēdi vadīja: A.Kronbergs

Sēdē piedalījās: J.Asaris

V.Brūzis

 J.Dambis

 A.Ancāne

I.Tapiņa

I.Purmale

A.Kušķis

Sēdi protokolēja: A.Rupenheite