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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 2. martā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

**390. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, A.Kušķis, V.Brūzis, B.Moļņika, I.Tapiņa, A.Ancāne  U.Bratuškins  M.Levina, M.Marcinkus  L.Sīle-Paiča |
|  | **Projektu pārstāvji**:  L.Daņiļēviča  A.Zhuravlevs  J.Viziņš  U.Vilciņš  A.Kagainis,  M.Dzirkale  L.Zemīte |

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 390. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 390.sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 390. sēde** |

Padomes 391. sēdi sasaukt 2022. gada 9.martā 14:00 jautājumam par Lielās ģildes pārbūvi.

Padomes 392. sēdi sasaukt 2022. gada 16. martā plkst. 14:00.

Padomes 393. sēdi sasaukt 2022. gada 30. martā plkst. 14:00.

**3.**

**Savrupmājas pārbūves mets Balasta dambī 62, Ķīpsalā;**

**Iesniedzējs: SIA CMB**

L.Daņiļēviča informē par iesniegumu. Esošās ēkas tehniskais stāvoklis ir kritisks. Maz saglabājies vēsturiskais materiāls, lai veiktu restaurāciju klasiskā izpratnē. Atsevišķas būvdetaļas var tikt izmantotas pārbūves risinājumā.

Kopš iepriekšējās izskatīšanas, jaunajam būvapjomam ir samazināts augstums par apmēram pus metru pret vēsturisko ēku. Koloristikas risinājums precizēts – jaunbūvei izmantots lapegles koka apšuvums, saglabājot vieglu sasaisti starp abiem būvķermeņiem.

Papildināti vizualizācijas materiāli – no Daugavas labā krasta jaunbūves kores atzīme plānota zemāka, nekā blakus esošajos gruntsgabalos pārbūvētajām vēsturiskajām ēkām. Aplūkots skats no Vanšu tilta, skats no Balasta dambja puses, kas apliecina pazeminātu jaunbūves būvapjomu. Ielas perspektīvē apjoms ir nedaudz uztverams, pretskatā no ielas nav iespējams uztvert jaunbūves apjomu.

A.Kušķis: priekšlikums ir uzlabots, salīdzinot ar iepriekšējo, apjoms ir samazināts, atrodot labu koloristiku. Atbalstu priekšlikumu.

J.Dambis: Projekta priekšlikums jāvērtē plašāk – vērtējot ietekmi gan ~~kā~~ uz UNESCO pasaules mantojuma vietas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas teritoriju, kā arī uz valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekli – Ķīpsalas vēsturisko apbūvi. Katrā pilsētbūvniecības piemineklī ierosinot pārveidojumus, jāvērtē esošās vērtības – pilsētas audums, proporciju sistēma, telpiskā izveidojuma kārtība. No šī viedokļa, piedāvātais apjoma izvietojums ir neraksturīgs konkrētajai pilsētvidei. Apjomi ir ļoti tuvi viens pie otra. Piebūve apjomam ir lielāka nekā pamatbūve, līdz ar to pilsētbūvniecības piemineklis cieš no šāda risinājuma. Neatbalstu iesniegto priekšlikumu.

A.Ancāne: iespējams tuvā distancē pārveidojums nav tik uztverams, tomēr jāņem vērā arī skatu punkti no Daugavas puses un ūdens līmeņa, kur apjoms noteikti būs redzams virs vēsturiskās ēkas. Apjoms joprojām vērtējams kā konkurējošs.

I.Tapiņa: projekta priekšlikums ir atbalstāms tālākajai virzībai, šobrīd neiedziļinoties detalizācijā.

J.Asaris: Projektētāji ir ņēmuši vērā iepriekš paustās piezīmes. Svarīgi saprast, kuras detaļas tiek saglabātas un izmantotas no vēsturiskās ēkas. Saistībā ar jaunās ēkas novietojumu un gabarītiem, piekrītu iepriekš paustajiem viedokļiem no NKMP kolēģiem.

U.Bratuškins: trūkst skaidrības par esošās ēkas statusu. Zināms, ka ēka slitā tehniskā stāvoklī, vienlaikus tika izskatīti arhīva materiāli, kas izmaina ēkas veidolu (ieviešot elementus, kas varētu būt bijuši). Tādēļ no vizualizācijām rodas iespaids, ka vēsturiskā ēka būs jaunbūve. Ja jaunā substance dominē, jautājums, varbūt esošās ēkas apjomu var izmantot pilnvērtīgāk, piemēram, izbūvēt otro stāvu, tādējādi samazinot aizmugures apjomu.

Lielākā problēma tomēr ir jaunās būves apjoms, salīdzinot ar vēsturisko ēku.

A.Kronbergs: priekšlikumā vērojama toleranta un iejūtīga attieksme pret vidi, kas sniedz iespaidu, ka netiks radīta iejaukšanās pilsētvidē. Jaunā apjoma samazināšana tomēr joprojām ir vēlama.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Ēkas pārbūve Rīgā, Citadeles ielā 9A;**

**Iesniedzējs: NKMP**

M.Levina informē par iesniegumu. Ēka atrodas Rīgas vēsturiskā centra teritorijā – automātiskās telefonu stacijas biroja ēka. Priekšlikums paredz tās pārbūvi, palielinot. NKMP uzskata, ka kanālmalas zonā, kas iespējams, uztverama arī no krastmalas puses, varētu būt pārāk ietekmējoša pilsētvidei. Ēka ir brīvstāvoša, tādēļ jautājumus raisīja arī ēkas piedāvātā arhitektūra. Ēka novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību.

J.Viziņš informē par priekšlikumu. Ēka atrodas kanāla malā, blakus atrodas tehniska būve.

Ēku iecerēts paplašināt, piebūvējot vienu korpusu uz Citadeles ielas pusi. Pasūtītāja vēlme ir palielināt būvapjomu uz pusi.

A.Kušķis uzdod jautājumu, kāda ir attieksme pret Pilsētas kanāla tauvas joslu, kā arī tajā esošie žogi būtu jālikvidē.

J.Viziņš informē, ka žogu plānots noņemt, lai vieta būtu sabiedriski pieejama. Jau būvvaldē ir bijusi saruna veidot gājēju ceļu un tauvas joslu radīt publiski pieejamu pilnā apjomā. Ēkas otrajā un trešajā līmenī ir plānota pārkare virs zemes, lai nedaudz palielinātu kvadratūru.

Nav vēsturiskās būvlaides, ar apjomu plānots pēc iespējas saglabāt apzaļumojumu.

B.Moļņika: Vizualizācija apliecina, ka esošā būve, lai gan nav īpaši glīta, tomēr nav uzbāzīga. Piedāvātais priekšlikums, lai gan ir glītāks kā esošā ēka, tomēr ir daudz disonējošāks, nekā esošais. Nav pieņemams ne apjoma palielinājums, ne konteksts.

A.Ancāne: ir saprotama vēlme palielināt apjomu, tomēr konkrētā vieta ir diezgan sarežģīta. Blakus atrodas divi nozīmīgi objekti, tādēļ apjoma palielinājums ne visai labi reaģē uz šo vidi. Pietrūkst vizualizācijas ar tālākiem skatiem pilsētvidē un korelācija ar vēsturisko arhitektūru. Jaunajam apjomam ir jāsadarbojas ar vēsturiskajiem esošajiem objektiem.

A.Kušķis: Pievienojos A.Ancānes viedoklim jautājumā par apjomu. Arī ēkas otrā pusē ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka, kas līdz ar to veido īpašu vides kontekstu. Pēc noteikumiem institūcijām ir tiesības augstumu ierobežot, ja priekšlikums plānots starp šādām ēkām. Piedāvātais apjoma palielinājums ir pārāk liels. Kanāla pusē izvirzītais erkers, kas tiek balstīts uz kolonnām, nav labākais risinājums, jo pārkares lielums paredzēts 3 metri. Jāņem vērā tauvas joslas prasības.

J.Dambis: J.Dambis: Skatoties uz Rīgas vēsturiskā centra pilsētbūvniecisko struktūru plašākā teritorijā, redzama, kanāla, ar zaļo joslu un pieslēguma vieta Daugavai, nozīme. Uzskatu, ka šajā vietā nevajadzētu palielināt apbūvēto teritorijas daļu. Vēlams, lai zaļumi dominē. Šī ainava ir labi uztverama no putna lidojuma un kanāls ar apstādījumiem ir viena no Rīgas vēsturiskā centra vērtībām. Vēl nemaz nerunājot par arhitektūru un detaļām, papildus apjoma radīšana vien jau šajā vietā ir problemātiska.

Pārbūve ir iespējama, tomēr priekšlikums vēl nav gatavs atbalstīšanai.

J.Viziņš informē, ka ir gatavs pārskatīt priekšlikumu un izskatīt atkārtoti.

Jautājuma izskatīšana tiek atlikta, balsojums netiek veikts līdz labojumu iesniegšanai.

**5.**

**Ēkas pārbūve Rīgā, Noliktavas ielā 5;**

**Iesniedzējs: NKMP**

M.Levina informē par iesniegumu. Ēka atrodas uz Muitas un Noliktavas ielu stūra. Projekts skaņots vairākkārt ar pārveidojumiem. Šobrīd pārbūves priekšlikumu izstrādā cits arhitekts, plānojot ēkas pārbūvi par viesnīcu. Aktuāls jautājums par jumta ainavu, kam tiek pievērsta uzmanība.

U.Vilciņš informē par priekšlikumu. Ēkas būvdarbu laikā ir notikuši konstruktīvas dabas atklājumi, kas lika izmainīt priekšlikumu, atšķirībā no NKMP iesniegtā risinājuma.

Sniedz prezentāciju par ēkas vēsturi un veiktajiem saskaņojumiem ar izmaiņām.

Projekta izmaiņas paredz iekšējā pārplānojuma maiņu. Funkcija tiek saglabāta kā apartamentu viesnīca.

A.Kušķis: Uzskatu, ka proporcionāli lielākie logi, kas ielas līmenī ir veidoti līdz ietves segumam, ir saprotami un labi veidoti, tomēr šaurie logi ar lokveida vainagojumu vēl ir pārdomājami un, iespējams, nevajag tos pazemināt līdz ietves līmenim, jo tas veido neraksturīgu proporciju. Reklāmas objekta laukums nav proporcionāls pret ēkas fasādi, kas minēta kā tās lielākā vērtība. Kopumā priekšlikums atbalstāms, ievērtējot paustās piezīmes par detaļām.

J.Dambis: Uzskatu, ka Padomes kompetence ir jumta risinājums un ēkas ārējā veidola risinājums. Pārējie jautājumi ir institūciju kompetence. Jumta risinājums vēl nav atbalstāms iesniegtajā piedāvājumā.

V.Brūzis norāda, ka iesniegts jau pārstrādāts priekšlikums, nekā iesniegts Padomē no NKMP, līdz ar to Padome nevar pieņemt lēmumu.

J.Dambis: NKMP un būvvalde nav virzījusi izskatīšanai Padomē projektētāja prezentēto priekšlikumu, tādēļ Padomei nav jāveic balsojums par priekšlikumu.

Padome aicina projektētāju iesniegt priekšlikumu NKMP un pēc tam izskatīt atkārtoti Padomē, ja NKMP uzskata to par nepieciešamu.

**6.**

**Jaunbūve Trijādības ielā 1, Rīgā;**

**Iesniedzējs: NKMP.**

M.Levina informē par iesniegumu.Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka. Priekšlikums ticis atbalstīts konceptuāli ar nosacījumu par vizuālo analīzi. Apbūve atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā. Jaunbūvei būs ietekme uz Āgenskalna līča apkaimi. Ir lūgta paplašināta vizuālā analīze, lūgts Padomes viedoklis par jaunbūves ietekmi uz pilsētvidi.

A.Kagainis informē par priekšlikumu. Sniedz prezentāciju un vizualizācijas par apjoma uztveres analīzi.

A.Kušķis: projekts ir izskatīts būvvaldē un pilnveidots pēc ieteikumiem. Priekšlikums ir iederīgs pilsētvidē un atbilst spēkā esošajam Trijādības ielas lokālplānojumam.

B.Moļņika: Uzskatu, ka priekšlikums nav piemērots, attiecībā pret vidi un dabu. Kopumā ēkas lietošana noteikti būs ērta, tomēr svarīgi, lai tā būtu ne tikai ērta, bet arī vizuāli stiprinātu pasaules mantojuma vietas teritoriju.

J.Dambis: Objekta vizuālais tēls ir smagnējs. Arhitektūras valoda un izteiksmes līdzekļi nav piemēroti konkrētajai vietai. Nepieciešams interesantāks arhitektoniskais risinājums ar pienesumu arhitektūras un dizaina kvalitātē. Vieta ir ļoti vērtīga – ūdensmala un iespējamiem tālie skati, kas prasa veiksmīgu arhitektonisku risinājumu. Vēl nav izdevies radīt paliekošu vērtību pilsētas arhitektūrā un dizainā.

A.Ancāne: Rīga atšķiras no citām pilsētām ar savām zaļajām salām, to raksturu, kas ir vērtība Vecrīgas panorāmā skatos no ūdens un abiem Daugavas krastiem. Kamēr apjoms ir viens, tas nav vēl tik iedarbīgs, tomēr šeit var redzēt, ka apjoms ir smagnējs jau otram līdzīgam apjomam blakus, veidojot sienu ar tendenci dominēt ainavā.

V.Brūzis vērš uzmanību, ka aplūkotā vieta ir nostiprināta lokālplānojumā un plānotā ēka tiek novietota saskaņotajā vietā, tādēļ par to nevar būt vairs diskusiju. Arhitektūras risinājums ir cits jautājums.

Uzskatu, ka būvapjoms ir ļoti noslēgts, tas varētu būt vairāk atvērts.

J.Dambis: neuzskatu, ka problēma šajā gadījumā ir vietas izvēlē. Tomēr katra vieta diktē prasības un arhitektūras kvalitāti. Uzskatu, ka vieta ir ļoti nozīmīga, tādēļ jācenšas panākt īpašs risinājums, kas papildina un uzlabo vietas vērtību. Iesniegtajā piedāvājumā ēka nereaģē uz vietas kvalitāti.

A.Kušķis: salīdzinot ar blakus esošo ēku, kur apjoms samazinās augšējā daļā, piedāvātajā risinājumā tieši augšējā daļā apjoms palielinās, kas rada nedaudz agresīvāku iespaidu. Saistībā ar zaļo zonu, abas ēkas atrodas vienādā attālumā no krasta ūdens līnijas un tajā zonā vēl iespējams palielināt zaļumu apjomu. Skatu koridorus nevajadzētu aizstādīt ar kokiem, kā arī pie ēkas paredzēti stādījumi, tādēļ domāju, ka dzīvē zaļā zona būs pilnvērtīga.

A.Kronbergs norāda, ka detālplānojuma risinājums paredz ļoti blīvu apbūvi.

A.Kušķis vērš uzmanību, ka detālplānojuma risinājums, kas ir vēlāk izstrādātā lokālplānojuma pamatā, tika iegūts konkursa rezultātā.

J.Dambis: konkursa priekšlikumā bija cits vizuālais tēls, tajā skaitā augstāki apjomi, kas tika nomierināti, taču šobrīd piedāvāts pārāk neizteiksmīgs apbūves attīstības virziens. Nav nepieciešami augstāki akcenti, tomēr arhitektūra varētu būt veiksmīgāka un interesantāka.

A.Kronbergs: Abi objekti, kas atrodas blakus ir līdzīgi masās, galvenokārt skatos no lieliem attālumiem. Saprotami izvēlētie paņēmieni, tomēr tie ir pārāk vienkārši un ne pietiekoši izteiksmīgi. Priekšlikums nereaģē uz ūdens tuvumu, kas ir ēkas vienā pusē, savukārt uz citām pusēm ir parks un cita apbūve, taču ēka ir vienveidīga uz visām pusēm.

V.Brūzis: Tieši būves noslēgtais raksturs rada problēmas. Ēka varētu būt atvērtāka ar visām telpām pret tuvumā esošo ūdeni.

A.Kagainis informē, ka ēkas risinājums ir vairākkārt izvērtēts un pārstrādāts, izsvērti dažādi varianti, centieni padarīt to vieglāku. Priekšlikums ir saskaņots ar blakus esošo ēku. Augšējais stāvs ir nedaudz atbīdīts, atšķirībā no sākotnējiem variantiem, atbilstoši nosacījumiem. Projektējot, darīts viss iespējamais, lai priekšlikums atbilstu normatīvo aktu prasībām, būvvaldes norādījumiem un pasūtītāja vēlmēm.

Pelēkais krāsojums veidots, pieskaņojoties esošajai apbūvei, kā arī mainot sākotnējo ķieģeļu apdares priekšlikumu pēc būvvaldes iebildēm. Veloceliņš un ietve būs dažādās krāsās. Zaļajā zonā tiks saglabāti visi iespējamie koki, ka atrodas teritorijā. Apstādījumi paredzēti gar ēku.

Ēkas augstums veidots atbilstoši lokālplānojumā norādītajam. Grūti pārliecināt pasūtītāju veidot mazāku apbūvi, ja lokālplānojums pieļauj augstāku. Šobrīd projekts ir nobeigts, ir jau saskaņošanas procesā, tādēļ šajā stadijā ir sarežģīti fundamentāli izmainīt risinājumu.

U.Bratuškins: uzskatu, ka šobrīd ir centieni nozīmīgo pilsētas daļu veidot kopā ar dažādiem priekšlikumiem. Tomēr kopējā aina nerodas dēļ tā, ka katrs objekts top atsevišķi. Šobrīd redzami divi objekti, kas ir līdzīgi būvmasās. Šis ir iemesls, kādēļ vēl nav izdevies redzēt pilsētainavas analīzi.

Iesniegtā priekšlikuma ēka ir tikai viena no vairākām ēkām un vizualizācijas skatu punkts arī nav ļoti veiksmīgs. Pārējās vizualizācijas ir no tuvākiem skatu punktiem, kas parāda lokālu raksturu un detaļas, taču neatspoguļo kopējo iespaidu. Iespējams, nepieciešams aplūkot priekšlikumu no citiem skatu punktiem, piemēram, Daugavgrīvas ielas puses. Varētu arī apjoma aprises kontūras iezīmēt vizualizācijā. Šobrīd vēl trūkst informācijas lēmuma pieņemšanai.

A.Kušķis: Jaunās Hanzas konkursa priekšlikums paredzēja augstākus apjomus, kurus tomēr nebija pieļaujams īstenot, tādēļ tika rasts risinājums, pieļaujot palielināt apbūves blīvumu, nolūkā panākt zemāku apbūves augstumu.

Atbalstu priekšlikumu papildus vizualizāciju sagatavošanai un izvērtēšanai.

J.Asaris: Izskatot risinājumus, rodas iespaids, ka varētu tikt veidota vienota vienveidīga apbūve, kas vizuāli šķiet interesantāks un atbalstāmāks priekšlikums. Konkrētajā priekšlikumā atturētos balsojumā.

B.Moļņika: ņemot vērā izteiktās piezīmes, šobrīd nav iespējams atbalstīt iesniegto priekšlikumu.

A.Kronbergs: galvenais jautājums ir par arhitektūras risinājumu, nevis ēkas novietojumu vai konkrēto būvapjomu. Ēka ir kā fona ēka, kas balsta pārējo apbūvi, atšķirībā no stūra apbūves, kas ir vairāk izcelta. Tādēļ būtu vēlme šo ēku redzēt vienkāršāku formās, neizmantojot tik daudz izteiksmes līdzekļus, lai tā kļūtu par tolerantu atbalstītāju kopējai apbūvei.

Projektētājs piekrīt atlikt lēmuma pieņemšanu, nolūkā turpināt darbu pie priekšlikuma un izskatīt atkārtoti Padomē.
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