

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 20. jūlijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

399. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: **Padomes locekļi:** A.Kronbergs, J.Dambis, I.Purmale, A.Kušķis, A.Lapiņš, V.Brūzis, I.Tapiņa, B. Moļņika

Projektu pārstāvji:

I.Liepiņa, R.Liepiņš;

I.Mekša;

M.Hermansons.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 399. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina 399. sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 399. sēde

Padomes 400. sēdi sasaukt 2022.gada 3.augustā plkst. 14.00, Padomes 401.sēdi sasaukt 24.augustā plkst. 14:00.

3.

“Sociālās aprūpes centra un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūve” Krāsotāju iela 7, Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;

Jautājums netiek izskatīts materiālu trūkuma dēļ.

4.

Ēkas pārbūve par dzīvojamo ēku, Anglikāņu ielā 5; Iesniedzējs: SIA „Sudraba Arhitektūra”

R.Liepiņš informē par iesniegumu.

Pārbūves iecere paredz vienu jaunu jumta izbūvi ceturtnajā stāvā un dzīvojamo telpu izbūvi piektajā stāvā. Lai to panāktu, telpām nepieciešama normatīvam atbilstoša dienasgaismas izveide, ko iecerēts panākt, radot trīs jaunas izbūves pret Poļu Gāti un divas izbūves pret Daugavu. Starp jaunajām 5.stāva izbūvēm paredzēts horizontālu keramikas- kārniņu segums (rāda paraugu), zem tām paredzēts stiklojums, attiecīgi jumta forma šajās vietās nemainās. Plānots atjaunot kārniņu jumta segumu vertikālajā daļā ceturtnā stāva līmenī, kāds ir bijis vēsturiski. Nedaudz pacelt jumta formu B korpusam.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par ūdens novadīšanas risinājumu pretugunsmūrī.

R.Liepiņš informē, ka tiks veidota slēptā notece.

A.Kušķis uzdod jautājumu par ēkas izmantošanu.

R.Liepiņš informē, ka ēkā plānota kafējnīca pirmajā stāvā un dzīvoklis vai birojs, cokolstāvā muzejs ar ieeju no Poļu Gātes, otrajā stāvā dzīvoklis ar terasi, banketa zāle, trešajā stāvā dzīvoklis, ceturtajā stāvā divi divstāvu dzīvokļi.

A.Lapiņš: par jumta formas izmaiņu nav iebildumu. Jumta izbūves veiksmīgi iekļaujas ainavā. Skursteņu risinājumā papildus gaismas ieguves pieejai rodas iespāids par pārāk daudz izmantotajiem paņēmieniem. Kopumā atbalstāms risinājums.

A.Kušķis: Atbalstu mansarda jumta apakšējās daļas seguma atjaunošanu ar kārņiem, kas kopumā sakārto labi jumta ainavu un ir nozīmīgs ieguldījums Rīgas vēsturiskā centra jumtu ainavas harmonizēšanā. Kopumā atbalstu priekšlikumu.

J.Dambis: aplūkotā ēka un vieta pilsētā ir ļoti vērtīga, kas prasa lielu uzmanību pret Vecrīgas tradicionālo jumta ainavas tēlu. Svarīgi nepazaudēt vēsturiskās vides raksturu un autentiskuma noskaņu. Svarīgi neienest vizuāli aktīvi uztveramus mūsdienu dizaina risinājumus un dizaina klātbūtni, jo vide ir vēsturiski pievilcīga. Eksperimentēt var ar skursteņu risinājumu, tomēr, ja izrādīsies, ka to ietekme ir pārāk aktīva, tad jābūt gataviem to mazināt. Kopumā atbalstāms attīstības virziens. Pozitīvi, ka plānota publiska funkcija, turklāt muzejs.

I.Tapiņa: atbalstu priekšlikumu. Skursteņu risinājums ir interesants piedāvājums, kas var atdzīvīnāt pilsētvidi.

B.Moļņika: Atbalstāms un interesants priekšlikums, kur vērojama radoša un atbildīga pieeja vēsturiskai ēkai, sniedzot pienesumu pilsētai un vēl viena kvalitatīva sabiedrībai pieejama vieta.

I.Purmale: Atbalstu iesniegto risinājumu.

V.Brūzis: Virzienā no Poļu gātes lielie slīpie jumti pret pagalmu ir liela vērtība. Iespējams paaugstināt apjomu, taču nav vēlams mainīt jumta formu un ienest tādu greznumu, kāds nav bijis konkrētajā vietā. Attiecības starp lielo, grezno ēku un mazāko ēku blakus ir svarīga, tādēļ jumta formas maiņa nav vēlama. Piedāvātais divslīpu jumts vienslīpu jumta vietā arī nav vēlams, jo tas izmaina būtiski vides raksturu un rada pārāk izsmalcinātu efektu.

R.Liepiņš komentē materiālu izmantojumu ēkām.

Informē, ka NKMP iesaka mazajam jumtam izmantot kārņņu jumta segumu, nevis skārdu.

J.Dambis: Vairāku gadu garumā, sadarbojoties ar kino industriju, ir secināts, ka arvien mazāk paliek vietas, kurās ir autentiska vēsturiska apbūve. Tādēļ jācenšas saglabāt šādas vietas un aplūkotā vieta ir tāda, kur vajadzētu īpaši uzmanīgi attiekties pret būtiskām pārmaiņām, kas šajā gadījumā ir skursteņu risinājums.

V.Brūzis: Jautājums par akmens bruģa saglabāšanu vidē, rosinot to pēc iespējas saglabāt.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta iespēju īstenot jumta izmaiņas, ar nosacījumu saglabāt autentiskās vērtības, lai pēc iespējas mazāk jaunu elementu ietekmētu vides raksturu un īpašo vērtību, un ievērtējot Padomē izteiktās piezīmes.

	Par	Pret	Atturas
J. Dambis	1		
A. Kušķis	1		
A.Lapiņš	1		
I. Purmale	1		
I.Tapiņa	1		
V.Brūzis			1
B. Moļņika	1		
A. Kronbergs	1		

7

0

1

Balsojuma rezultāts:

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 1.

Padomes lēmums: Padome atbalsta iespēju īstenot jumta izmaiņas, ar nosacījumu saglabāt autentiskās vērtības, lai pēc iespējas mazāk jaunu elementu ietekmētu vides raksturu un tīrā vērtību, un ievērtējot Padomē izteiktās piezīmes.

5.

Daudzdzīvokļu ēku ar lit. nr. 001 un 002 pārbūve un dzīvojamās ēkas jaunbūve, Akmeņu ielā 13, Rīgā, mets; iesniedzējs: AS Būvuzņēmums Restaurators

I.Mekša informē par iesniegumu.

Jumta izbūves risinājumā ielas fasādē iespējami divi varianti – platākas un šaurākas jumta izbūves. Projektētāja un pasūtītāja ieskatā vēlamas platākās jumta izbūves, taču arī otrs variants ir iespējams.

Jautājums izskatīšanai par jumta izmaiņām un jauno savienojošo apjomu.

A.Kušķis: vērojama rūpīga pieeja objektam, pietāte pret vērtībām. Iespējams, izbūvju augstumu var samazināt, vienlaikus, tas ir ieguvums dzīvojamajai platībai. Kopumā atbalstāma risinājuma pieeja.

A.Lapiņš: simpātisks risinājums. Jumta izbūvēm atbalstāmāks ir risinājums ar platākajām izbūvēm, kas ir harmoniskāks un proporcionāli iederīgāks. Atbalstu kopējo risinājumu.

V.Brūzis: Mūsdienīgs un tolerants piegājiens mūra ēkas risinājumam. Vērtīgais tiek saglabāts. Priekšlikums apliecina mūsdienu laikmeta klātbūtni, ne tikai atjaunojot, bet ieviešot jaunu kvalitāti. Koka ēka ir interesanta un tās attīstība ir atbalstāma. Kopumā atbalstāms viss priekšlikums.

J.Dambis: šajā vietā vērojama dažādu laikmetu arhitektūra, tādēļ mūsdienu formas, materiāli un dizaina risinājumi ir pieļaujami. Piedāvājums uzskatāmi sniedz vecai ēkai jaunas dzīves iespēju. Atbalstu priekšlikumu.

I.Tapiņa: atbalstu priekšlikumu.

B.Moļņika: Koka ēkas risinājums ir atbalstāms. Būtu vēlams mūra ēkai jumta izbūves samazināt, jo tās pārāk izceļas uz ēkas kopējā fona.

I.Purmale: iesniegtais priekšlikums ir atbalstāms, saudzējošs pret vēsturisko apbūvi. Pārdomas raisa mūra ēkas jumta izbūves, kas ir dominējošas un ielas fasādē būtu vēlams veidot proporcionālākas. Tās diezgan agresīvi iziet uz āru un it kā pat turpina fasādi.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto pārbūves priekšlikumu, ievērtējot izteiktās piezīmes.

	Par	Pret	Atturas
J. Dambis	1		
A. Kušķis	1		
A.Lapiņš	1		
I. Purmale	1		
I.Tapiņa	1		
B. Moļņika			1
V.Brūzis	1		
A. Kronbergs	1		

Balsojuma rezultāts:

Par: 7;

Pret: 0;

Atturas: 1;

Padomes lēmums: Atbalstīt iesniegto pārbūves priekšlikumu, ievērtējot izteiktās piezīmes.

A.Lapiņš pārņem sēdes vadību.

6.

**Ēkas Alksnāja ielā 13, Rīgā apdares materiālu izmaiņas;
Iesniedzējs: SIA FortyFour;**

M.Hermansons informē par iesniegumu. Projektēšanas birojs "Forty Four" pārņēmis projektu pēc minimālā sastāva tehniskā projekta stadijā. Priekšlikums paredz izmaiņas apdares materiāla izvēlē – dekoratīvā metāla izmantošana iepriekš paredzētā akmens materiāla izmantošanā jaunā būvobjekta apdarē. Izmaiņas paredzētas gan dēļ vienkāršākas materiāla izmantošanas un viengabalainības sarežģītajam arhitektūras risinājumam. Būvvalde ir izteikusi prasību rast risinājumu apjoma viengabalainībai, tādēļ šāda pieeja rasta kā piemērotākā.

A.Kušķis uzdod jautājumu, kādas vēl izmaiņas paredzētas konstrukcijā, līdz ar apdares materiāla maiņu.

M.Hermansons informē, ka kopumā konkrētajam apjomam tiek saglabāts sākotnējais būvobjekta princips un būtiskas izmaiņas netiek plānotas.

B.Moļņika uzdod jautājumu par ēkas izmantošanu.

M.Hermansons informē, ka ēkas plānots izmantot kā trīs dzīvojamās ēkas, katrs apjoms kā atsevišķi apdzīvota ēka. Pamatojums izmaiņām ir ilgtspēja izmantotajam materiālam. Metāla segums būs daudz noturīgāks pret mainīgajiem laikapstākļiem mūsu klimatā, nekā dubultā fasāde, kas veidota no kaļķakmens.

A.Lapiņš uzdod jautājumu par ūdens novadīšanas risinājumu.

M.Hermansons informē, ka ūdens novadīšana un tehniskie mezgli ir atrisināti.

J.Dambis: sarežģīta situācija objektā. Sākotnējā ideja bija lakoniska, piedāvājot mūsdienu arhitektūru, kur materiālu un formu risinājums izrietēja no vēsturiskās struktūras un bija pamatota. Neskatoties uz to, ka vizuālais risinājums ir saglabāts, tomēr līdz ar materiāla maiņu, rodas pilnīgi cita koncepcija. Līdz ar to uzskatu, ka tik vienkāršoti nomainīt materiālu nedrīkst. Iespaidis Vecrīgā būs pilnīgi cits, tādēļ iespējams, pat visa arhitektūra ir jāpārskata. Saspēle ar vēsturisko vidi vairs neveidojas tādā veidā, kā sākotnēji bija iecerēts.

A.Kušķis: priekšlikums paredz izmantot jumta materiālu vertikālajai apdarei ārsienām. Nav vēl īsti skaidrs, kā ar šo materiālu tiktu veiksmīgi izstrādāts ailu dziļums un biezums.

M.Hermansons informē, ka šis nav tikai jumta materiāls, bet gan metāls, kuru izmanto arī apdarē un ir daudz piemēru, kur tas veiksmīgi izmantots.

V.Brūzis: risinājums nav oriģināls Vecrīgā un kopumā šis nebūs pienesums pilsētvidei, atšķirībā no sākotnējā piedāvājuma. Uzskatu, ka ar piedāvājumu būtu radīts zaudējums vēsturiskajai videi.

B.Moļņika: Pievienojos viedoklim, ka līdz ar šo risinājumu tiek mainīta visa koncepcija un idejiskais pamatojums ēkas pārbūvē.

J.Dambis: Sākotnējā iecerē tika radīts jauns būvobjekts, pamatojot to ar ekskluzīvu risinājumu, tajā skaitā materiālu. Ja šobrīd ir piedāvājums mainīt materiālu, tad secīgi rodas jautājums, vai šis būvobjekts ir nepieciešams, vai arī varbūt tas nepieciešams citā veidolā vai apjomā.

V.Brūzis: iepriekš Būvvaldē izskatot jautājumu, šāda skārda apdare tika pamatota ar ekonomiskiem apsvērumiem.

A.Kronbergs sniedz skaidrojumu akmens materiāla izmantošanai sākotnējā risinājumā. Ja būtu iespējams atrast materiālu, kas ir tuvs akmens materiālam, tad šāds virziens būtu tuvāks idejiskajam pamatojumam. Tomēr dabīgajam materiālam ir savas īpašības, kā patina un citas.

A.Lapiņš: Koncepts mainīt apdares materiālu uz skārdu ir saprotams un iespējams, tādēļ atbalstu iesniegto priekšlikumu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 17:10

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

V.Brūzis

J.Dambis

I.Purmale

A.Lapiņš

I.Tapiņa

A.Kušķis

B.Moļņika

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite