

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 3. augustā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

400. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: **Padomes locekļi:** A.Kronbergs, J.Dambis, A.Kušķis, V.Brūzis, B. Moļņika, A.Ancāne, J.Asaris

U.Bratuškins

Projektu pārstāvji:

J.Viziņš

L.Apine-Paškova

J.Kononovs

R.Astahovs, M.Jankaitis, G.Didrihsons

M.Levina

M.Marcinkus

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 400. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina 400. sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 399. sēde

Padomes 401.sēdi sasaukt 24.augustā plkst. 14:00, Padomes 402. sēdi sasaukt 31.augustā plkst. 14:00.

401.sēdes darba kārtībā iekļaut jautājumu par vides pieejamību, ziņos J.Dambis.

3.

“Sociālās aprūpes centra un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūve” Krāsotāju iela 7, Rīgā; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;

V.Brūzis informē par iesniegumu.

J.Viziņš informē par priekšlikumu.

M.Levina informē, ka projekts ir izskatīts NKMP un pozitīvi novērtēts.

A.Kušķis uzdod jautājumu par slīpo jumta plakņu apdari augšējos stāvos.

J.Viziņš informē, ka tiek veidota jumta slīpā plakne, zem kura tiek paslēpta hidroizolējošā jumta konstrukcija, bet virspusē fasādes apdares paneli. Fasāde turpināsies jumta plaknē, neveidojot atšķirīgu materiālu.

A.Kronbergs lūdz komentēt arhitektūras risinājumu, ņemot vērā, kā ēka plānota kā sociālās aprūpes un dzīvokļu ēka.

J.Viziņš informē, ka ēka veidota vienkāršā, bet modernā veidolā, atsaucoties uz apkārtējās apbūves kontekstu. Ņemot vērā, ka telpas sociālās aprūpes centrā plānotas nelielas, tādēļ vizuāli no interjera viedokļa logi veidoti lielāki, lai paplašinātu telpas iespaidu, atrodoties telpā. Lai gan stiklojumi ir lieli, ēkas priekšā ir lieli koki, tādēļ tie veido dabīgu aizsegu, kas palīdz saglabāt privātumu.

B.Moļņika uzdod jautājumu vai plānoti divu līmeņu dzīvokļi. Mulsinošs ir radītais efekts it kā viena ēka būtu virs otras, radot pārāk masīvu iespaidu.

J.Viziņš apstiprina, ka plānoti divu līmeņu dzīvokļi. Lai mazinātu šo efektu, plānots izmantot fasādes apdares materiālu, kas izmantots jumta konstrukcijā.

A.Kušķis: panākts kompromiss ārējam telpiskajam veidolam ēkai. Ielu notinumi apliecina, ka šajās ielās nav vienāda augstuma ēkas un priekšlikums veido interesantu pilsētvidi. Fasādes rezonē ar jumtu un tas veido labāku iederību vidē. Atbalstu priekšlikumu.

J.Asaris: vadoties pēc pašreizējās situācijas, iederība ir vēl diskutējama, kas tomēr izcelsies no apkārtnes konteksta. Tomēr, ņemot vērā, ka ir saskaņoti projekti apkārtņē, veidosies jaukta vēsturiska vide.

U.Bratuškins: vērojama pozitīva projekta virzība, augstuma attiecība ir ieguvusi atzīstamu apjomu un kopumā projekts ir atbalstāms. Jāpārdomā apjoma artikulācija – perspektīvē, kur redzama iespējamā nākotnes iecere, redzama proporcija starp logu masu un sienas masu, kas aktīvi redzama notinumā, kur projektētā ēka redzama kopā ar blakus ēku. Logu lakuma izvēle nav optimāla funkcijai, kas tika prezentēta. Iederību nosaka ne tikai arhitektoniskais veidols, bet arī izmantojums. Ir bažas, ka būs nepieciešams kaut ko aizsegt un tas var iespaidot izskatu. Jāpārdomā veramo un neveramo logu plakņu attiecība, kā arī papildus ārtelpas iespēja franču balkona veidā. Jāpārdomā arī iespēja ekspluatēt šādu fasādi, kas saistīta, piemēram, ar logu mazgāšanu.

A.Ancāne: izsekojot projekta procesam, jāatzīst, ka ir redzami uzlabojumi, tomēr jumta plakne ir diezgan aktīva, īpaši skatā no Krāsotāju ielas puses. Ņemot vērā, ka apkārtņē veidojas jauna apbūve, tomēr ēkas fasādes ģeometrija strīdas ar logu kompozīciju, kas ir jumta plaknē. Vēlams ritmizētāks dalījums, kas būtu saderīgāks ar fasādi. Augšdaļas virsbūves risinājumam jāpanāk vieglāks efekts.

V.Brūzis informē par Rīgas domes Pilsētbūvniecības padomes viedokli: piedāvātā priekšlikuma logu risinājums jau ir pilsētā realizēts. Arhitektūra ir interesanta. Apjoms ir pieņemams, aicinot padarīt to vieglāku, ņemot vērā, ka tas ir stūra apjoms, līdz ar to kā nozīmīgs punkts vidē.

A.Kronbergs: priekšlikums nav lielā pretrunā ar apkārtējo vidi, to ir iespējams attīstīt, runa ir tikai par detaļām, piemēram, logu izmēru.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta sociālās aprūpes centra un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūves Krāsotāju iela 7, Rīgā pamatapjoma principus, ievērojot izteiktās piezīmes tālākajā projekta attīstībā.

	Par	Pret	Atturas
J. Dambis			1
A.Ancāne	1		
J.Asaris	1		
A. Kušķis	1		
V.Brūzis	1		
B. Moļņika	1		
A. Kronbergs	1		

Balsojuma rezultāts:

Par: 6;
Pret: 0;
Atturas: 1;

Padomes lēmums: Padome atbalsta sociālās aprūpes centra un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas jaunbūves Krāsotāju iela 7, Rīgā pamatapjoma principus, ievērojot izteiktās piezīmes tālākajā projekta attīstībā.

4.

Ēkas pārbūve par ārstniecības iestādi Katrīnas ielā 7, Rīgā; iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

V.Brūzis informē par iesniegumu. Divu stāvu ēku iecerēts papildināt ar trīs stāviem. Arhitektūra ir diskutējama, kā arī plānojuma risinājums ir sarežģīts.

A.Ancāne: NKMP neatbalsta imitācijas, tomēr, ņemot vērā funkciju un vietas kontekstu pieļauj veikt izmaiņas. Ietekme uz kultūrvēsturisko vidi nav būtiska. Tādēļ NKMP šādu apjoma pārveidojumu varētu pieļaut. Arhitektūras risinājums varētu būt kvalitatīvāks.

U.Bratuškins norāda, ka iesniegtajā priekšlikumā viens informācijas apjoms detaļās neatbilst otram. Esošajā ēkā pirmajā stāvā ir logi ar trīs dalījumu, otrajā stāvā ir divi dalījumi. Autors tādā veidā arī ir komponējis fasādes zīmējumu. Tomēr vizualizācijās visā ēkā ir trīs dalījuma logi. Aicinu autoram sakārtot prezentācijas materiālu, lai būtu izskatāms.

M.Levina informē, ka NKMP ir saskaņojusi krāsu pasi esošajam apjomam un veidolam. Līdz ar to jāprecizē, kādi ir attīstības plāni. Uzskatu, ka piedāvātā arhitektūra ir maldinoša, jo paceļot Art Deco zēlmini rodas iespaids kā par oriģinālu apjomu. Jumta risinājums arī nav līdz galam izstrādāts kvalitatīvi.

Padome neturpina jautājuma izskatīšanu, aicinot Būvvaldi pagarināt izskatīšanas termiņu un lūdzot iesniedzējam sagatavot pilnvērtīgu materiālu un piedalīties sēdē.

5.

Kioska ēkas pārbūve Krišjāņa Barona ielā 78B, Rīgā; iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

V.Brūzis informē par iesniegumu. Kiosku komplekss ir īslaicīga rakstura būvju komplekss. Iecere paredz paplašināt ēkas par pusi no platības. Ilgstoši ir bijušas pārrunas nolūkā pārskatīt risinājumu un sakārtot vidi.

L.Apine – Paškova informē par priekšlikumu.

A.Ancāne: esošajā situācijā šajā vietā ir izteikts haoss. Iesniegtajā priekšlikumā ir ideja kompozicionāli sakārtot vidi un ar materiālu panākt apjomu vienotību. Šis varētu būt īstermiņa risinājums, jo krustojums ir nozīmīgs pilsētā, tomēr ilgtermiņā nepieciešams cits risinājums, kas pilnvērtīgāk uzlabo pilsētvidi.

B.Moļņika: Risinājums ir skaidrs un saprotams un labāks, nekā esošā situācija. Nesaskatu ārkārtīgu draudu pilsētvidei, ja vieta tiktu piedāvātā veidā sakārtota.

A.Kušķis: Būtisks jautājums, kā panākt minimālo fasādes augstuma palielinājumu, kas būtu iedērgāks, ja nav tāda nepieciešamība.

U.Bratuškins: jāatzīst, ka iesniegtais priekšlikums ir veiksmīgāks, nekā esošā situācija.

Saprotamas bažas par to, lai ēka iegūtu apbūvei raksturīgāku apjomu, tomēr nav pārliecība, vai šajā gadījumā uz to vajadzētu tiekties. Ēka neatrodas apbūves līnijās, tā pēc izskata ir īslaicīga rakstura būve, kas šajā gadījumā ir labi. Palielinot apjomu tā sāktu izskatīties kā pastāvīga ēka. Priekšlikums kā liels kompromiss, kas uzlabo situāciju, ir atbalstāms. Jāapzinās, ka tirdzniecības vietām būs nepieciešamas reklāmas, kas ir tieši tas, kas šobrīd rada haosa sajūtu. Aicinu autoru komentēt, kā šis jautājums tiks risināts piedāvātajā risinājumā.

V.Brūzis: Galvenais jautājums ir būvprojoma palielinājums. Padomes lēmums varētu būt iespēja, lai panāktu šajā vietā vēlamo risinājumu, pretējā gadījumā būs jāīsteno apbūve, atbilstoši noteikumiem.

J.Dambis: Radusies interesanta, bet sarežģīta situācija. Objekts neiederas vidē, kurā jābūt ēkai atbilstoši apbūves noteikumiem. Taču materiālās iespējas arī diktē rīcību, kas būtiski ietekmē attīstības risinājumus.

Gan esošo, gan projektēto būvi uzskatu par īslaicīga rakstura, ko ietekmēs ekonomiskā situācija arī nākotnē. Šī situācija ir mazāk satraucoša, nekā neatbilstoša apjoma – liela būve nepiemērotā vietā, vai vēsturiskai ēkai pacelts jumts, kas rada vairāk neatgriezenisku iespaidu.

A.Kronbergs: uzskatu, ka priekšlikums demonstrē risinājumu, kāds bija aktuāls pirms 30 gadiem un tā nav laba kvalitāte

šodienai. Nav pieņemama šāda risinājuma realizācija mūsdienās.

Padome pieņem zināšanai, ka piedāvātais risinājums neatbilst būvnormatīviem.

Padome balso par lēmumu: Padome aicina projekta attīstītāju pārdomāt attīstības iespēju kioska ēkas pārbūvei Krišjāņa Barona ielā 78B, Rīgā ar citu plānojuma struktūru, kas iekļaujas pilsētvidē un sakārtot risinājumu atbilstoši būvnormatīviem.

	Par	Pret	Atturas
J. Dambis	1		
A.Ancāne	1		
J.Asaris	1		
A. Kušķis	1		
V.Brūzis			1
B. Moļņika	1		
A. Kronbergs	1		

6 0 1

Balsojuma rezultāts:

Par: 6;
Pret: 0;
Atturas: 1.

Padomes lēmums: Padome aicina projekta attīstītāju pārdomāt attīstības iespēju kioska ēkas pārbūvei Krišjāņa Barona ielā 78B, Rīgā ar citu plānojuma struktūru, kas iekļaujas pilsētvidē un sakārtot risinājumu atbilstoši būvnormatīviem.

6.

Magdelēnas kvartāla atlikušo V un VI attīstības kārtu projekta izstrāde Antonijas ielā 21 un Strēlnieku ielā 4D; iesniedzējs: Vastint Latvia SIA, SIA "Didrihsons arhitekti"

G.Didrihsons informē par iesniegumu.

J.Dambis: atbalstu priekšlikumu. Projekta attīstībā ir bijis ilgstošs darbs, tiek veidota kvalitatīva dzīves telpa, kas labi iederas Rīgas vēsturiskā centra plānojuma struktūrā. Pozitīvi, ka pamatā tiek saglabāta sākotnējā ideja.

V.Brūzis: Atbalstu priekšlikumu kā konkursa idejas turpinājumu.

J.Asaris: konkursa un detālplānojuma principi tiek saglabāti, tādēļ atbalstāms priekšlikums.

A.Ancāne: pārliecinošs atbalstāms priekšlikums.

A.Kronbergs: atbalstāms kvalitatīvs priekšlikums.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 17:15

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

V.Brūzis

A.Ancāne

J.Asaris

J.Dambis

A.Kušķis

B.Moņņika

A.Rupenheite

Sēdi protokolēja: