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RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 12. oktobrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**404. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A. Kronbergs J. Asaris, J. Dambis, V. Brūzis, I. Tapiņa (attālināti), A. Kušķis, A. Ancāne, I. Purmale (attālināti), B. Moļņika (attālināti)  M. Levina (attālināti)  Madara Marcinkus (attālināti)  U. Bratuškins (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:  Jānis Motte – Marijas iela 2,2A;  Lāsma Ozola – Lāčplēša 81;  Guntis Grabovskis – Lāčplēša 81;  Māra Kalvāne – Eksportostas lokālplānojums;  Ojārs Šablovskis – Lāčplēša iela 76 (attālināti);  J. Lūsis – Lāčplēša iela 76 (attālināti); |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 404. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 404. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 405. sēde** |

Padomes 405. sēdi sasaukt 2022.gada 26. oktobrī plkst. 14.00.

**3.**

**Par zemes vienību robežu pārkārtošanu Marijas ielā 2 un 2A, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

V. Brūzis iepazīstina padomi ar jautājumu, kas skar divus zemes gabalus – Marijas ielā 2 un 2A. Skaidro, ka ir vairākas neskaidrības, kuras lūgtu Padomē izskatīt.

Ar ieceri sīkāk padomi iepazīstina Jānis Motte, attīstītājs. Skaidro ka tiek īstenots projekts, kas paredz divu ēku būvniecību lielākajā no zemes gabaliem – Marijas ielā 2A, bet Marijas ielā 2 esot neliela ēka, kas atrodoties kopīpašumā, prezentē karti, kurā iezīmēti abi zemes gabali. Ēkas atdalītas ar ugunsmūri, bet pazemē savienotas. Skaidro, ka vēlme pārkārtot robežas esot saistīta ar to lai projekts atrastos uz viena zemes gabala, kas atvieglotu administratīvos jautājumus. Nelielākais zemes gabals esot kopīpašums ar vēl pieciem citiem kopīpašniekiem, starp kuriem noslēgts koplietošanas līgums, kas tiktu pārtraukts, pārkārtojot zemes gabala robežas. Iezīmē kartē iecerētās robežas un izklāsta plānu nostiprināt servitūtu. Dalīšanas rezultātā Marijas ielas 2A zemes gabals kļūtu lielāks, bet Marijas ielas 2 daļa – mazāka.

A. Kronbergs lūdz Padomes locekļus uzdot jautājumus.

Pēc V. Brūža lūguma J. Motte informē, ka Marijas iela 2 esot ne tika dzīvojamā māja, tajā atrodoties arī biroji.

V. Brūzis skaidro, ka atkarībā no funkcijas mainās kāds ir atļautais attālums no ēkas logiem līdz robežai, kā arī kāda pagalma platība jānodrošina katrai no ēkām. Lūdz pārstāvi precizēt, vai minētās prasības projektā ievērotas.

Tiek noskaidrots, ka, uz jautājumu par pagalma izmēru pēc dalīšanas, pašlaik precīzu atbildi sniegt nav iespējams.

J. Dambis lūdz sniegt nopietnu, objektīvu pamatojumu, kādēļ viena zemes gabala daļa būtu jāpievieno otram, kādēļ māja nevarētu pastāvēt pie esošajām robežām.

J. Motte skaidro ka viena no problēmām saistīta ar iebraukšanu pazemes autostāvvietā, tā pašlaik atrodoties uz samazināmā zemes gabala. Otrs, ka projekts izskatītos pievilcīgāks, ja atrastos uz viena zemes gabala, jo “nerastos galvassāpes” ar nodokļu aprēķiniem, kā arī kopīpašnieku īpašumam mainīšoties kadastrālā vērtība.

A. Kronbergs lūdz atgādināt, kādēļ Padome nesniedza atbildi, skatot aplūkojamo jautājumu iepriekšējā reizē.

J. Motte skaidro, ka no prezentētāju puses nebija sagatavota pietiekami plaša informācija, bet, atjaunojot prezentāciju, atklājusies liela kļūda, kas tikusi sešu mēnešu garumā labota un tagad vairs kļūdu neesot.

A. Kronbergs norāda, ka ar pagalma izmēru tomēr problēma pastāvot.

Tiek pārrunāts, ka informācija būtu jāprecizē.

A. Kušķis lūdz komentāru par iepriekš fiksēto neskaidrību ar vēsturiskā zemes gabala robežām.

V. Brūzis atsauc atmiņā, ka ļoti neliela daļa no zemes gabala neesot sakritusi ar prasīto, kurā atradušās pavisam nelielas ēkas.

I. Tapiņa vēlas precizēt, vai iznāk, ka atsaucoties uz pašvaldības iesniegto jautājumu, Padome piekristu iespējamai normatīvo aktu neatbilstībai.

J. Motte skaidro, ka iesniegums ir saistīts tieši ar robežu pārkārtošanu, taču Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, pēc pārstāvja domām kļūdaini, uzskatot, ka šāds risinājums Rīgas vēsturiskā centra teritorijā neesot atļauts. Uzsver, ka iesniegums neesot saistīts nedz ar sadalīšanu, nedz apvienošanu, bet gan ar robežu pārkārtošanu. Pauž neizpratni par aizliegumu un cer uz sapratni no Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes puses.

A. Kronbergs norāda, ka iecere tomēr nozīmējot zemes gabala apvienošanu.

J. Motte paliek pie versijas, ka iecere esot pārbīdīt robežu, padarot vienu zemes gabalu lielāku, bet otru mazāku.

V. Brūzis šādu interpretāciju nodēvē par vārdu spēli. Norāda, ka pārkārtot esot iespējams tikai lietošanas kārtību, un zemes gabals tiekot sadalīts.

I. Tapiņa pievienojas viedoklim, ka vārdu interpretācija nemaina faktu, ka iecerēta ir zemes sadalīšana.

J. Motte norāda, ka pārkārtošanas gadījumā netiekot veidots jauns zemes gabals, kā tas būtu sadalīšanas gadījumā.

V. Brūzis vēlas zināt kā tas atspoguļotos kadastrā.

J. Motte skaidro, ka kadastrs saglabātos tāds pats.

Padome un projekta pārstāvis nespēj panākt vienotu izpratni jautājumā.

J. Motte, rādot kartē, iezīmē kur ir zemes gabals Marijas ielā 2, kuram kadastra numurs beidzoties ar 002, un tad kur ir zemes gabals Marijas ielā 2A, kuram kadastra numurs beidzoties ar 003, un vēlreiz iezīmē kā vēloties pārvietot robežas.

A. Kronbergs izsaka secinājumu, ka rezultātā zemes gabala lielums mainītos – tas tiktu pārdalīts un viena daļa paliktu mazākajam, otra tiktu pievienota lielākajam. Norāda, ka mainītos kontūras un laukums pret pašreiz esošo – tiktu nogriezta un atdota daļa zemes gabala.

J. Motte vēlreiz uzsver, ka jauns zemes gabals netiekot veidots.

A. Kronbergs norāda, ka Padome izprot, ka jauns zemes gabals neveidojas, taču tiekot pārveidots esošais.

A. Kušķis vēlas precizējumu par pazemes būves kontūru pret ēku.

J. Motte iepriekš rādītajos attēlos ar kursoru iezīmē pazemes stāvu, skaidrojot, ka pašlaik visa pazeme ieejot Marijas 2. Pēc V. Brūža lūguma mēģina attēlot stāvvietas robežu kā arī, kur paredzēta nobrauktuve un kāda būs plānotā auto kustība.

A. Kronbergs secina, ka pazeme savienota vienotā, kopīgā funkcionālā zonā, kas iet pāri robežām.

J. Motte piebilst ka esot divi pazemes stāvi.

A. Kronbergs aicina Padomes locekļus izteikt viedokļus, piebilstot, ka iepriekšējā šī jautājuma izskatīšanas reizē tikuši prezentēti maldīgi risinājumi, ka šajā reizē prezentācijā vairs neesot kļūdu.

J. Dambis, pirms sniegt komentāru par konkrēto jautājumu, vēlas izteikt piebildi par jautājumu izskatīšanas kārtību. Rosina Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes dienas kārtībā neiekļaut ar zemes gabaliem saistītus jautājumus, ja institūcijas pašas nepiekrīt iesniegtajiem priekšlikumiem. Aicina jautājumus celt priekšā Padomei gadījumos kad starp dažādām institūcijām neesot viedokļu vienprātības un pastāvot šaubas. Norāda, ka šādos jautājumos esot daudz detaļu, kuras Padome nevarot pilnvērtīgi izvērtēt, kādēļ galu galā tik un tā esot nepieciešamība pēc institūciju viedokļa. Aicina turpmāk pieturēties pie ierosinātās kārtības. Attiecībā uz izskatāmo jautājumu norāda, ka jācenšas pēc iespējas saglabāt vēsturiskā plānojuma struktūru un vēsturiskās zemes gabala robežas. Argumentē, ka pastāv daudz gadījumu kur jau notikušas pārmaiņas padomju laikā, kad zemes robežām nav tikusi pievērsta uzmanība un norāda, ka, lai sakārtotu to, kas jau uzbūvēts, kur pārmaiņas jau notikušas, nepieciešams pielāgoties. Tomēr, pauž viedokli, ka, projektējot no jauna, būtu jācenšas veidot vēsturiskā zemes gabala robežas respektējošu arhitektūru, kas padarītu arī pašu arhitektūru interesantāku. Norāda, ka, veidojot apvienotus, lielus zemes gabalus, mūsdienu arhitektūra neliecinātu par vecāko, senāko struktūru, kādēļ ļoti reti esot iespējami tādi gadījumi, kur pie plānotas būvniecības iespējama zemes gabalu apvienošana. Izsaka viedokli, ka neizprot pamatojumu vēlmei, kā arī norāda uz svarīgu informācijas detaļu trūkumu, lai būtu iespējams lemt par drošu apvienošanu. Aicina neapvienot un nedalīt zemes gabalus vietās, kur tas nenāktu par labu vēsturiskajai plānojuma struktūrai, norāda, ka šajā gadījumā nenotiktu vienkārša pārkārtošana, bet gan vismaz daļēja apvienošana, kas plānojuma struktūru mainītu, jo veidotos vietai neraksturīgi liels zemes gabals.

I. Tapiņa aizrāda, ka Rīgas vēsturiskā centra likumā ir noteikts akcents uz vēsturiskās struktūras saglabāšanu, neatkarīgi no tā kā to nodēvē. Norāda, ka saskata līdzības ar apstākļiem 403. sēdē izskatītajā jautājumā par zemes dalīšanu Katrīnas ielā 7 un pauž viedokli, ka arī šajā gadījumā varētu strikti nepieturēties pie vēsturiskajām robežām un pat atbalstīt sadalīšanu, taču šajā gadījumā būtiskāks esot jautājums par to, cik tālu tas atbildīs normatīvajiem aktiem, kas savukārt esot pašvaldības institūcijas kompetencē.

A. Kušķis izklāsta, ka Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments esot bijis noraidošs pret minēto priekšlikumu, kaut arī ēkas ārējais izskats nemainās un no malas nebūtu iespējams noteikt kur atrodas robeža, tomēr, neatkarīgi kā to sauktu, plānota esot viena zemes gabala nodalīšana, lai to pievienotu citam un, norāda, ka nav runas par dažiem kvadrātmetriem, bet gan par vairāk nekā pusi no zemes gabala. Pauž bažas, ka iecerei pozitīvs lēmums varētu radīt nevēlamu precedentu.

V. Brūzis atzīmē interpretācijas dalīšana-pārkārtošana asprātīgumu un bilst, ka lēmuma pieņemšanā būtiska esot arī paša pasūtītāja argumentācija.

A. Kronbergs kā pozitīvu aspektu izceļ, ka ēka prezentētajā attēlā [blakus Marijas ielai 2] atšķiroties no lielās [jaunbūves], iezīmējot vēsturiskā zemes gabala robežas un saglabājot mērogu un pauž, ka tas neesot lielā pretrunā ar vēsturiskās struktūras mēroga iezīmēšanu. Norāda, ka lielākās problēmas sagādājot juridiskā puse, jo neesot atrisināts pagalma izmēra jautājums un attālums starp kaimiņu robežām, kādēļ piedāvātais risinājums nav iespējams kā pretlikumīgs. Aicina jautājumu pārskatīt un risināt citā veidā, jo piedāvāto variantu institūcijas likumīgi nevarēšot saskaņot. Piebilst, ka būvniecība jau notiekot arī pāri robežām.

Tiek noskaidrots, ka pašlaik notiekošajos procesos visi normatīvi esot ievēroti.

A. Kušķis vēlas zināt, vai jautājums skatīts arī Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē.

Tiek noskaidrots, ka jautājums skatīts vienīgi Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā.

J. Dambis norāda, ka minētais gadījums atbilst viņa iepriekš paustajam aicinājumam neizskatīt jautājumus Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē, iekams tie nav tikuši izskatīti abās institūcijās. Norāda, ka Mantojuma pārvaldes rīcībā esot pieminekļa dosjē un jautājums tiekot skatīts no cita viedokļa.

A. Kronbergs jautā, vai jāpieņem, ka šajā gadījumā nevajadzētu pieņemt lēmumu iekams Mantojuma pārvalde nav sniegusi atzinumu.

J. Dambis pauž viedokli, ka šajā gadījumā priekšstats par situāciju jau ir izveidojies un norāda, ka nevar paust atbalstu piedāvātajam risinājumam.

U. Bratuškins papildina kolēģu teikto, ka noteikums par robežu saglabāšanu saistāms ar mērķi saglabāt iedibinātu kvartālu struktūru un šajā gadījumā novērojams, ka Marijas ielas otrā pusē zemes gabali esot daudz mazāki. Norāda, ka būtu iespējama zemes gabala sadalīšana mazākos, taču tik liela zemes gabala, kā piedāvāts, veidošana neesot vietai raksturīga. Komentē, ka attālināti esot grūti sekot, taču, radies iespaids, ka atdalītajai vēsturiskajai ēkai iekšpagalms zaudētu sasaisti ar ielas telpu, kas nebūtu vēlams no apsaimniekošanas viedokļa.

J. Motte precizē, ka vēsturiskajai ēkai esot ieeja gan no ielas, gan no iekšpagalma puses.

Notiek diskusija par potenciālajām problēmām nākotnē saistībā ar servitūtu, kā arī tiek norādīts, ka runa ir par principu, nevis centimetriem, un nepieciešamību saglabāt vēsturisko patiesību.

J. Asaris piekrīt viedoklim, ka prezentētajā būves attēlā it kā atspoguļojoties vēsturiskās situācijas respektēšana, taču kamēr neesot pārliecības par atbilstību normatīvajiem aktiem, “pret goda vārdu” neesot iespējams risinājumu atbalstīt.

A. Kronbergs aicina veikt balsojumu par iesniegtā priekšlikuma tālāku virzību.

Pēc I. Tapiņas ierosinājuma tiek pārrunāta nepieciešamība pievienot nosacījumu par arhitektoniskās struktūras saglabāšanu, taču, secinot, ka būvniecības stadijā esošajā projektā šis princips jau tiek ievērots, nosacījums netiek pievienots.

V. Brūzis izsaka viedokli, ka ja nav atsauces uz Rīgas vēsturiskā centra likuma 5. pantu, ka dalīšana nepieciešama tālākai attīstībai, tad priekšlikums neesot atbalstāms. Atbalstāmi esot vienīgi izņēmumi un lēmumiem esot jābūt juridiski spēcīgi pamatotiem.

J. Dambis pievienojās V. Brūža paustajam viedoklim.

**Padome balso par lēmumu**: principiāli atbalstīt iespēju pārdalīt zemes gabalu, atdalīto daļu pievienojot blakus esošajam zemes gabalam

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  | 1 |  |
| A. Kušķis |  |  | 1 |
| J. Dambis |  | 1 |  |
| J. Asaris |  | 1 |  |
| A. Ancāne |  | 1 |  |
| A. Kronbergs |  |  | 1 |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika |  | 1 |  |
| I. Tapiņa |  | 1 |  |
| I. Purmale |  | 1 |  |
|  | 0 | 7 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0

Pret: 7

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** priekšlikums netiek atbalstīts

Padome pārstāvim norāda uz nepieciešamību sakārtot juridiskos jautājumus.

**4.**

**Par dzīvokļu ēkas jaunbūvi Rīgā, Lāčplēša ielā 81 un 83B, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina iepazīstina Padomi ar jautājumu. Skaidro, ka jautājums skar trīs zemes gabalu Lāčplēša ielā 81, 81A un 83B apvienošanu. Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē iesniegts izskatīšanai liela apjoma dzīvokļu jaunbūves projekts, taču, pirms skatīt tālāk, Pārvalde vēlētos saņemt Padomes viedokli. M. Levina izklāsta, ka zemes gabali atrodas Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, UNESCO aizsardzības zonā un pašlaik uz tiem atrodoties 14 ēkas, kuras, projekta īstenošanas nolūkos, plānojot nojaukt. Kultūrvēsturiskās vērtības līmenis noteikts esot vien trim ēkām, pārējo ēku novērtēšana uzsākta. Skaidro, ka apbūve esot degradēta un vēl 2007., 2008.g. Pārvaldē esot tikuši saskaņoti divi projekti tehniskā projekta stadijā par rūpniecības korpusu rekonstrukciju un tikusi izsniegta atļauja, taču šie projekti neesot tikuši īstenoti un jaunais piedāvājums neesot saistīts ar iepriekšējo. Izsaka bažas, par to, ka projekta ietvaros uz trim zemes gabaliem plānots blīvi celt septiņu stāvu apjomu un ka tikšot apvienoti trīs zemes gabali.

Priekšā stādās arhitekts Guntis Grabovskis piesaka kolēģi Lāsmu Ozolu, kā prezentētāju.

L. Ozola prezentē būvniecības ieceri ēkai Lāčplēša ielā 81, rādot kartē zemes gabalus, kurus vēlētos apvienot – vienu ielas zemes gabalu un divus kvartāla dziļumā esošus. Zemes gabali atrodoties jauktas apbūves un perimetrālās apbūves teritorijā un to kopējā zemes platība esot 3924 kvadrātmetri, iesniegts iesniegums par apvienošanu. Turpinājumā rāda vizualizāciju iecerētajai ēkas perimetrālās apbūves daļai, iezīmē minēto daļu ģenerālplānā un skaidro, ka lielākā būvapjoma daļa iestiepjoties zemes gabala dziļumā. Rāda kā auto caurbrauktuve no dienvidu puses tiek novadīta pazemē, savukārt gar Ziemeļu robežu esot paredzēta piekļuve operatīvajam transportam, pārējā pagalma daļa paredzēta rekreācijai un dzīvokļiem esot paredzētas terases. Prezentē kopējo būvapjoma vizualizāciju, skaidro ka pret Lāčplēša ielu un zemes gabala dziļumā esot paredzēti septiņstāvu apjomi, kurus savienotu zemāks apjoms, kas sekmētu insolāciju. Turpinājumā prezentē ēkas iekšējo plānojumu un skaidro, ka telpas tuvāk ielai paredzētas publiskai funkcijai, savukārt dziļumā – dzīvojamai funkcijai, papildus dzīvokļu terasēm esot paredzētas arī koplietošanas terases uz jumta. Jumtam plānota piekļuve gan pa kāpnēm, gan ar liftu. Atrāda vēl vienu ielas skatu, skaidrojot, ka ēka plānota tā, lai no ielas puses tā nolasītos kā piecu stāvu apjoms, ko papildinātu jumta izbūves sestā, septītā stāva līmenī. Skaidro, ka ievēroti visi noteiktie augstumi, vienīgi liftu izbūves, kas nodrošinot vides pieejamību jumtam, paceļoties virs atļautā augstuma.

G. Grabovskis piemetina, ka liftu izbūves esot viens no jautājumiem, par kuriem būtu nepieciešams Padomes viedoklis.

L. Ozola skaidro, ka bez liftiem pieeja jumtam būtu vien pa kāpnēm. Prezentē pagalma un pagraba plānojumu. Prezentāciju turpina ar Lāčplēša ielas apbūves silueta attēlojumu. Skaidro, ka ielas apbūvi veidojot dažādu raksturu ēkas no viena līdz sešiem stāviem un pauž viedokli, ka plānotā ēka pēc mēroga iederoties apbūves raksturā, kā arī pagalmi atbilstot visām prasībām.

A. Kronbergs pateicas par prezentāciju, aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis vēlas uzzināt, vai pārstāvjiem pieejams vēsturiskā zemes gabala plāns, stāsta, ka 90. gados sadalīta uz zemes gabala bijusī rūpnīca un gribētu precizēt zemes gabala Lāčplēša ielā 83B vēsturi, vai tas ir vēsturisks, vai veidojies vēlāk.

Tiek noskaidrots, ka nav informācijas par vēsturisko plānu.

Pēc V. Brūža lūguma G. Grabovskis skaidro, ka autostāvvieta esot daļēji pazemē un ka projektu ietekmējot zemes gabalā esošs dabisks slīpums, kādēļ iela atrodoties krietni zemāk nekā pagalms.

V. Brūzis turpina izjautāšanu, taujājot, vai esot izveidota attīstības vīzija, kas nākotnē varētu notikt ar ielas fronti, vai tikšot saglabātas mazākās ēkas. Piebilst, ka ielas frontes analīze tika pasniegta, bet būtu nepieciešamība pēc perspektīvas analīzes.

G. Grabovskis bilst, ka neesot pazīstams ar apkārt esošo ēku īpašniekiem.

V. Brūzis norāda, ka vīzijai esot jābūt jebkurā gadījumā un skaidro, ka vērtēšanu veic Mantojuma pārvalde, dalās, ka šīs dienas sēdē tikšot izskatīts arī jautājums, kas skars Lāčplēša ielu 76 un minētā projekta pārstāvjiem lūgts sagatavot ielas analīzi, lai pamatotu plānoto jaunbūvi. Uzsver, ka vīzija nepieciešama, jo attīstībai esot jābūt koordinētai un neesot pietiekami tikai iezīmēt savas vēlmes.

A. Kronbergs lūdz precizēt, vai iekšējā būvapjoma augstums ir 21.3m.

Tiek noskaidrots, ka augstums ir 23.1m un, saņemot komentārus, ka šāds augstums pagalmā nav atļaujams, pārstāvji sakās veikt korekcijas.

A. Kušķis jautā, vai esot skatīts kā kvartālā kopumā ēkas kārtojas attiecībā pret ielu un gruntsgabala dziļumu, norādot, ka vismaz viens no gruntsgabaliem, kā redzams, bijis šaurs un garš, min ka vēsturiskajā centrā dzīvojamās mājas esot kārtotas paralēli ielai un vai esot kāds pamatojums pretēja virziena izvēlei.

G. Grabovskis iebilst, sakot ka no ielas iekšējais apjoms neesot redzams.

A. Kušķis norāda, ka plānā redzamais nenozīmē, ka no citām perspektīvām garais apjoms nebūšot redzams, negatīvi vērtē tendenci piebildīt visu zemesgabalu ar ēku.

A. Kronbergs nobeidz sarunu punktu ar secinājumu, ka pētījums par struktūru neesot veikts, skaidro, ka projektam būtu jāsakņojas pētījumā, kā iepriekš norādījis Kušķa kungs.

Projekta pārstāvji skaidro, ka analizējuši esošo situāciju apkaimē.

A. Kronbergs skaidro, ka jautājums saistīts ar to kā jaunais projekts ierakstās apkaimes “kopējā audumā”.

V. Brūzis lūdz precizēt cik dzīvokļu projektā plānots.

L. Ozola atbild, ka ap simts.

V. Brūzis vēlas zināt kāds ir nojaucamās apbūves izskats un vai noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, aicina parādīt nojaucamās ēkas.

L. Ozola rāda attēlus, kuros redzamas ražošanas ēkas.

M. Levina atgādina, ka kultūrvēsturiskās vērtības līmenis pašlaik noteikts trim ēkām, pārējām uzsākta noteikšanas procedūra. Norāda, ka apbūve ir acīmredzami degradēta un pieļauj iespēju, ka vērtīga varētu būt viena no ēkām zemes gabala dziļumā.

A. Kronbergs lūdz M. Levinu precizēt par kādu jautājumu tieši Mantojuma pārvalde vēlas dzirdēt atbildi – vai par plānotās ēkas iederīgumu, vai par zemes gabalu apvienošanas iespējamību?

M. Levina skaidro, ka abējādi, jo ja tiktu atļauta šāda veida būve, tad nebūtu iemesla nepieļaut zemes gabalu apvienošanu.

A. Kronbergs secina, ka mērķis būtu noskaidrot vai Padome atbalstītu būves veidu.

M. Levina piekrīt šādam formulējumam, papildina, ka Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments gaidot Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes lēmumu, pēc kura vadīšoties savā tālākajā rīcībā.

A. Kronbergs vēršas pie Padomes locekļiem, aicinot uzdot vēl jautājumus, vai pāriet pie viedokļiem.

U. Bratuškins pauž pārdomas, ka institūcijas šajā gadījumā neesot “izdarījušas mājasdarbu”, norādot, ka, runājot par kvartāla struktūru, ieskatoties kadastra kartē esot acīmredzami, ka no centra puses līdz ziemeļu robežai esot redzami šauri un dziļi zemes gabali ar diezgan taisnām robežām, bet uz Satekles ielas pusi manāms juceklis. Šajā daļā katra ēka atrodoties uz sava zemes gabala un, skatoties kartē, neesot skaidrs kā pie daļas no šiem zemes gabaliem būtu iespējams piekļūt, pieļauj iespēju, ka tās ir privatizācijas procesa sekas, nesaistītas ar vēsturisko struktūru. Norāda, ka turpinot pieeju “kurš pirmais maļ, tas uzliek savu zīmogu”, šī kvartāla daļa attīstīšoties pēc “mežonīgā kapitālisma” principa, ko varētu uztvert kā laikmeta nospiedumu. Spriež, ka ja šādu pieeju var atbalstīt, tad arī piedāvātais risinājums esot īstenojams, taču ja priekšroka tiktu dota struktūras sakārtošanai, respektējot secīgas pilsētas attīstības konsekvences, būtu nepieciešams veikt detalizētu vēsturiskā dalījuma struktūras izpēti. Pauž, ka liela ēka atstātu būtisku nospiedumu konkrētajā pilsētas daļā. Piebilst, ka pilsētas daļa jau esot interesanta, jo tajā robežojoties dzīvojamā un industriālā apbūve, pieļauj iespēju, ka vēsturiski uz dienvidiem pastāvējuši lielāki zemes gabali ar rūpnīcām, kas laika gaitā pārdalīti, netālu atrodoties arī *Zuzeum.* Runājot parietekmi uz pilsētas telpu, pauž viedokli, ka lai arī notinumi esot noderīgi, tie tomēr uzrādot vienu ainu un telpiskums nebeidzoties ar notinuma plakni, cilvēka skats iestiepjoties dziļumā, kādēļ nevarot piekrist, ka redzētie notinumi paredzamo pilsētbūvniecisko ainu attēlotu objektīvi. Turpina, ka jaunās ēkas daļas, kuras projicējas uz nelielās koka ēnas fona, būšot redzamas un uzsvērti ilustrēšot kvartāla dalījuma nekonsekvenci bez īpaša skatupunkta meklēšanas. Pauž viedokli, ka pie jautājuma būtu jāatgriežas pēc kvartāla vēsturisko robežu izpētes.

B. Moļņika, pauž viedokli, ka piedāvāto projektu var salīdzināt ar “vilku zaķīša maskā”, jo fasāde izskatoties ļoti pieņemama līdz brīdim, kad ieraugām garo „asti” Atgādina, ka Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO vērtības nozīmi lielā mērā rada tieši koka ēkas, kuras tēls šajā gadījumā līdz ar jauno ēku ir gana apdraudēts. Izprot argumentu par viendabības neesamību noteiktajā vidē, tomēr uzsver, ka jāatceras, kas veido Rīgas vēsturiskā centra unikalitāti un iesaka meklēt harmoniju ar blakus esošo koka ēku.

A. Kušķis bilst, ka pēc sajūtas lēmuma pieņemšana šķistu pāragra un jautājumu labprātāk uztvertu kā konsultāciju, norādot, ka izprot nepieciešamību pēc balsojuma, saistībā ar institūciju lūgumu. Dalās pārdomās, ka ja zemes gabalu apvienošana nenotiktu, tad arī piedāvāto ēku būvēt nevarētu atļaut. Saistībā ar to, ka neesot veikta pietiekama analīze, lēmumu pieņemt esot grūti. Prāto, vai zemes gabals atrodas teritorijā, kurā, starp divām kultūrvēsturiskām ēkām, augstums jāmodelē ar tām rēķinoties.

A. Kronbergs pauž izpratni par A. Kušķa argumentiem.

M. Levina sniedz komentāru, ka Mantojuma pārvaldē saskaņošanai iesniegts būvprojekts minimālā sastāvā.

V. Brūzis papildina informāciju, ka Departamentā projekts neesot vēl ticis iesniegts. Dalās ar Padomes locekļiem, ka aplūkojamajā teritorijā padomju laikā bijusi rūpnīca, kas privatizācijas rezultātā sadalīta mazos gabalos un ka Departamentā vairākkārt vērsušies dažādo ēku īpašnieki, vēlēdamies nojaukt apbūvi, kas liekot secināt, ka esošās ēkas īsti neesot izmantojamas. Pauž viedokli, ka nepieciešams aplūkot visu teritoriju kopumā, nevis tikai daļu un ka būtu jāredz visas lielās teritorijas attīstība. Papildina, ka agrākā rūpnīcas teritorija sadrumstalota ārkārtīgi nelielos gabalos un pirms būvēšanas, neatkarīgi no tā kurš ir īpašnieks, būtu jāapdomā teritorijas attīstības vīzija, lai saprastu kā kvartāls varētu veidoties, kāda būšot iekšvartāla telpa, kādēļ ļoti svarīgi esot zemes gabalu analīze, dziļums un iespēja saglabāt, nojaukt vai pārbūvēt arī apkārt esošās vēsturiskās apbūves. Norāda, ka Pilsētas attīstības departaments šādas prasības noteikti izvirzīšot.

A. Kronbergs pateicas par papildinājumu un viedokli, prāto, vai analīze nebūtu pilsētas plānotāju kompetencē un vai šādu prasību būtu korekti izvirzīt privātam arhitektam.

V. Brūzis argumentē, ka atbilde uz izvirzīto jautājumu par struktūru tomēr esot vajadzīga, jo nepieciešams zināt kā teritorija nākotnē izskatīsies. Piekrīt, ka iespējams vērsties pie plānotāju grupas, ka iespējams izstrādāt tematisko plānojumu, lokālplānojumu vai detaļplānojumu, pauž viedokli, ka attīstības vīzija esot visātrākais risinājums. Skaidro, ka prasība esot likumīga un esot iespējams pateikt, ka bez plāna attīstība neesot iespējama. Piebilst, ka teritorija ir ļoti liela un lai paātrinātu procesu, pat ja projektētājiem analīze neesot jāveic, viņu interesēs varētu būt paātrināt procesu, un būtu vēlams novērst negatīvu lēmumu iespējamību.

J. Dambis bilst, ka lēmuma pieņemšanai nepieciešams skatīties uz iesniegto dokumentāciju un pauž viedokli, ka šajā gadījumā tā nav pietiekama, lai tiktu pieņemts tik apjomīgas jaunās apbūves priekšlikums. Apkopo, ka trūkstot ielas ainavas analīzes, jo, vēloties būvēt augstāku ēku, nepieciešams noteikt kādas būs attiecības ar blakusesošajām ēkām, kā arī neesot noslēgta esošās apbūves izvērtēšana. Atzīst, ka bez uzskaitītās informācijas projekta tālāka virzīšana neesot iespējama.

G. Grabovskis pauž, ka pirms projektēšanas zināma analīze tomēr esot veikta.

J. Dambis papildina skaidrojumu, ka, vēloties būvēt augstāku ēku starp kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām, esot jānoskaidro to statuss un jāskatās iederība ielas ainavā kopumā.

A. Kronbergs pauž, ka visa kvartāla analīze būtu vērtīgs ieguldījumus.

J. Dambis bilst, ka, mazākais, būtu jāizvērtē konkrētais ielas ainavas fragmentu, kā arī visu zemesgabalu ar tajā esošo apbūvi. Uzskata, ka bez papildus informācijas, piedāvājums pagaidām ir noraidāms.

A. Ancāne pēc redzētās prezentācijas secina, ka projektētāji mēģinājuši ielikt “maksimālo programmu” un pauž bažas par piedāvātā objekta mērogu Rīgas vēsturiskā centra teritorijā. Uzskata, ka Lāčplēša ielas fronte esot labs paraugs, kas parādot vēsturiskā centra vērtību un specifiku, kurā apvienojas gan daudzstāvu īres nami, gan nelieli koka nami un industriālie objekti. Norāda, ka ļoti būtisks esot iederības aspekts un esot jāņem vērā, ka blakus atrodas trīs vērtīgas koka ēkas, kas būtu jārespektē, pretējā gadījumā kvartāla vidū veidošoties augsts, aktīvs un dominējošs akcents. Uzskata, ka nevajadzētu pārsniegt īres nama augstumu, kāds redzams kvartāla robežās.

J. Asaris atsaucoties uz kolēģu teikto, bilst, ka, lai arī ielas ēka atbilstot visiem parametriem, pagalma daļai, lai tā atbilstu visiem noteikumiem, būtu jānoņem pāris metri. Papildina, ka komentārs neesot attiecināms uz lifta izbūvēm, bet uz kopējo augstumu, arīdzan piekrīt, ka, lai saprastu kā rīkoties ar struktūru, nepieciešams veikt iepriekš minēto analīzi.

I. Tapiņa pievienojas viedoklim, ka lēmuma pieņemšana būtu pāragra un iepriekš būtu jāsagatavo esošās un agrākās situācijas analīze un vīzija.

Noslēdzoties viedokļu paušanai, Padomes locekļi projekta pārstāvjiem skaidro Padomes darbības juridisko pusi.

Uzklausot Padomes viedokli un ieteikumus projekta pārstāvji lūdz atlikt jautājuma izskatīšanu, lai papildinātu projektu ar vēlamo informāciju.

Pamatojoties uz projekta pārstāvju lūgumu, jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

**5.**

**Par tirdzniecības un biroju ēku jaunbūvēm Rīgā, Lāčplēša ielā 76,** **Rīgā;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

M. Levina, iesākot stāstījumu, piebilst, ka apskatāmā teritorija ir gluži netālu – pretējā ielas pusē – no iepriekšējā jautājumā apspriestajiem zemes gabaliem. Skaidro, ka SIA “Dual arhitekti” iesnieguši Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē būvprojektu minimālā sastāvā un ka situācija esot sarežģīta. Projekts jau esot skatīts Pilsētas attīstības departamentā un, izskatot projektu pārvaldē nav radusies skaidrība, secināts, būtu nepieciešams arī Padomes atzinums. Zemes gabals atrodoties Rīgas vēsturiskā centra teritorijā un UNESCO aizsardzības zonā. Projekts skarot attīstītājam piederoša liela zemes gabala vienas daļas apbūvi, skaidro, ka gadījums esot pretējs iepriekšējam, jo vēlme būtu zemes gabalu sadalīt, esot iesniegts zemes ierīcības projekts. Bažīgus speciālistus darot fakts, ka minētā aizsardzības zonas daļa jau esot krietni pārveidota izbūvējot Satekles ielu un piedāvātā tipveida LIDL tirdzniecības centra jaunbūve vēl vairāk sadrumstalošot un pārveidošot vēsturiskā centra apbūves struktūru. Lai arī būve plānota ar fasādi pret ielu, risinājums tomēr esot netipisks Rīgas vēsturiskā centra apbūves tradīcijai, tāpat, pēc Mantojuma pārvaldes speciālistu domām, iecerētā lielā, baltā, plakanā jumta vietā, būtu vēlams individuālāks risinājums, vai novietnes maiņa. Norāda, ka vēsturiski zemes gabalā jau notikušas lielas pārmaiņas, nojaucot ražošanas apbūvi plašā teritorijā, no tās saglabājot vien kultūrvēsturiski vērtīgu, “vientuļu” skursteni. Papildina, ka pret projektā iecerēto biroju ēku Lāčplēša ielā iebildumu neesot, taču, ka LIDL ēkas novietne, attiecībā pret kvartāla struktūras tālāko attīstību, raisot bažas.

Pēc A. Kronberga lūguma M. Levina papildina, ka Būvvaldē projekts esot izskatīts, taču bažas radušās tieši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes speciālistiem.

Kā projekta pārstāvis arhitekta Aleksandra Čepigusa vietā padomei attālināti stādās priekšā Ojārs Šablovskis.

O. Šablovskis iesāk stāstījumu raksturojot zemes gabalu, tas esot aptuveni 3ha plašs un tā sadalīšanas procedūra esot uzsākta. Piemetina, ka zemes gabals atrodoties pretējā ielas pusē iepriekšējā dienas kartības jautājumā aplūkotajam un iezīmē kartē daļu no zemes gabala Lāčplēša ielā 76 dienvidu pusē, kas robežojas ar Lāčplēša un Satekles ielām, precizējot, ka šodienas prezentācija skars tieši šo zemes gabala daļu, un nākotnē arī iecerēts to atdalīt kā atsevišķu zemes gabalu. Skaidro, ka šajā zemes gabala daļā paredzēts būvēt biroju ēku un tirdzniecības ēku. Prezentē ģenerālplānu. Biroja ēka atradīsies pret Lāčplēša ielas fronti, bet tirdzniecības – pret Satekles. Ilustrē, ka abas ēkas veidotas ķieģeļu stilistikā. Apraksta Lāčplēša ielas apbūvi kā arhitektoniski daudzveidīgu, būvētu dažādos laikmetos un stilistikā. Prezentē nākotnē iespējamo apbūvi, iezīmējot notinumos potenciālos augstumus, ilustrē gan dienvidu, gan ziemeļu daļas attīstības perspektīvu, stāsta kā veidotos savienojumi un rastos dialogs starp agrāko un jauno apbūvi. Stāsta, ka ziemeļu daļā veidotos trīs telpiski nodalītas kvartālu daļas un vēsturiski nepabeigtais kvartāls tiktu sadrumstalots Rīgai raksturīgākās, mazākās vienībās starp kurām būtu labiekārtotas laukumu grupas un tiktu nodrošināta komunikācija. Rāda virzienus attēlā, kurā iezīmēta perspektīvā apbūve, tās apjomi. Norāda, ka plānotā apbūve būtu lielmēroga, salīdzinot ar jau esošo. Uzsver, ka pēc projektētāja ieskatiem svarīgi esot panākt harmonisku pāreju no zemākas apbūves daļas uz augstāku un skaidro par iekšējās loģikas veidošanās principiem. Turpinājumā stāsta, ka arhitektus ieinteresējusi vēsturiskā pieeja ar asimetriskām fasādēm, kas radījis ideju biroja ēku veidot divos augstumos un kādā veidā tas veiksmīgi risinātu plānotās apbūves dialogu. Rāda attēlā, ka biroju ēkai ievērots vēsturiski definētais 45 grādu leņķis. Nākamajā attēlā iezīmētas iekškvartālu laukumu grupas. Piedāvā secinājumus, apgalvojot, ka Lāčplēša ielas apbūves arhitektoniski daudzveidīgajā raksturā neesot iespējams nodalīt vienu dominējošo ēkas arhetipu un ka vēsturiskās apbūves mērogs uzskatāms par saglabājamu vērtību, jo tas esot ielas telpas identitātes formējošais aspekts. Atsaucoties uz secinājumiem piedāvā principus, ka veidojot jaunu apbūvi esot jāveicina vienota Lāčplēša ielas telpas izveide, jaunbūvju arhitektoniskajā risinājumā nepieciešams interpretēt vēsturiskās apbūves principus, kā vienojošais fasādes risinājuma piemērs esot ieskatāms ķieģeļstis, kuru izmantojot veidotos vienots un harmonisks ansamblis apbūves areālā, kā arī argumentē, ka projektējamai biroju ēkai būtu jāveido arhitektoniska interpretācija par pāreju no mazstāvu apbūves uz daudz augstāko apbūvi. Turpinājumā prezentē meta ģenerālo plānu, kas konceptuāli esot akceptēts Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā un attīstīts tālāk. Skaidro, ka attīstot projektētāji vadījušies pēc kopējām likumsakarībām, veidojot arhitektoniski industriālas apbūves ansambli dialogā gan ar *Zuzeum*, gan ar laukumiem. Iepazīstina ar apmeklētāju plūsmas organizēšanas plānu, iecerētajiem apstādījumiem, prezentē stāvu šķērsgriezumus un plānotās funkcijas. Atkārtoti uzsver, ka galvenais stilistikas elements fasādē esot ķieģeļi, kas asociētos ar industriāli rūpniecisku 19.gs. stilistiku. Noslēgumā prezentē vizualizācijas.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu un uzteic prasmīgo, ar izpratni veidoto prezentāciju. Aicina Padomes locekļus uzdot jautājumus.

I. Tapiņa vēlas noskaidrot, vai atlikusī lielā īpašuma daļa, kuras attīstības vīzija tika uzskatāmi prezentēta, arī ir šo pašu attīstītāju projektējama.

O. Šablovskis precizē, ka projektēšana meta stadijā notiekot paša pārstāvētajā uzņēmumā.

Pēc A. Kronberga lūguma V. Brūzis dalās, ka Būvvaldē projekts skatīts vairākkārt un tajā jau veiktas izmaiņas. Izklāsta, ka Būvvaldes ieskatos, runājot par biroju ēkas ieceri, neesot izprotams kādā veidā “izgriežot ēkai vienu stūrīti” uzlabojas tās vērtība ielas ainavā, Būvvalde esot lūgusi veikt ainavas analīzi. Aicina apspriest vai šāda veida arhitektūra, vienā fasādē nogriežot stāvu, ļauj apgalvot, ka apbūve pret stūri pazeminās. Attiecībā uz tirdzniecības ēku, Būvvaldei liktos piemērotāks lielāks ķieģeļa, nevis baltā apmetuma apjoms, taču pārējais atbilstot noteikumiem, arī plānotais apzaļumojums un ceļi. Galvenais jautājums no Būvvaldes puses skarot tieši biroju ēkas arhitektūru un tās pamatotību.

Tā kā jautājumu vairs nav, A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus, vai būvprojekts minimālā sastāvā būtu virzāms tālākai attīstībai.

A. Kušķis pauž viedokli, ka kvartāla analīze bijusi ļoti laba, esot ievēroti vēsturiskie principi un izmantoti caurviju motīvi, kas bijis viens no ieteikumiem tālākai virzībai. Uzskata, ka tēls ir pieņemams, pozitīvi vērtē teritorijas attīstības plānu.

V. Brūzis uzsver, ka plānotās biroju ēkas arhitektonisko veidolu nespējot atbalstīt, jo neuzskata ka arguments risinājumam būtu vēsturiskos principos pamatots, norāda, ka vēsturiski šādu apjomu tomēr veidoja divas blakus esošas ēkas ar dažādiem fasāžu risinājumiem.

J. Dambis pauž nožēlu, ka aplūkojamajā teritorijā attīstības koncepcija nav veidojusies sacensību rezultātā gūstot izcilāko risinājumu. Papildina, ka visi agrākie nodomi teritorijas attīstīšanai neesot īstenoti. Turpinot domu pauž, ka trūkstot kopēja attīstības plāna un netiekot izmantotas iespējas, kādas šī vieta varētu sniegt. Pauž pārliecību, ka būtu iespējams īstenot arhitektūru līdzvērtīgā kvalitātē vēsturiskajai.

Padome diskutē par attīstības vīziju lielajam zemes gabalam kopumā un piedāvātās divu ēku arhitektūras ietekmi uz visas teritorijas turpmāko attīstību. V. Brūzis atkārtoti pauž neizpratni par biroju ēkai radīto risinājumu.

J. Dambis piekrīt, ka biroju ēkai piemērotais atvasinājums nav pamatojams ar vēsturiskās arhitektūras risinājumiem tajā pašā laikā norāda, ka autoram esot tiesības veidot ēkas arhitektonisko tēlu pēc savām sajūtām radošā procesā. Vērtē, ka risinājums nav pārliecinošs un uzskata, ka jauno apbūvi būtu vēlams realizēt plašākā pilsētbūvnieciska skatījuma ietvaros.

V. Brūzis norāda, ka situācija salīdzināma ar apstākļiem izskatītajā jautājumā pretējā ielas pusē un ka nākotnē jāsaskaņojas būtu arī visām jaunbūvēm.

J. Dambis pievienojas pārdomām, ka būtu jāsaprot kā saskanēs apbūve abās ielas pusēs. Norāda, ka būtu vēlams starp īpašumiem veidot saspēli.

M. Levina papildina sākotnējo stāstījumu, skaidrojot ka Mantojuma pārvaldē tikko rādītā vides analīze nav tikusi iesniegta. Bilst, ka satraukums par kvartāla attīstības struktūru veidojies redzot tikai abas piedāvātās ēkas, īpaši attiecībā par apjomīgo LDIL ēku, kuras baltais, plakanais jumts visdrīzāk būšot redzams arī no vilciena uzbēruma, radušās pārdomas kā ēka izskatīšoties pret slīpi nolikto skolas sporta zāli. Stāsta, ka Mantojuma Pārvaldes speciālistiem bijušas pārdomas par konkursa rīkošanas vajadzību, taču šajā gadījumā lēmums būtu jāpieņem pašvaldībai.

J. Dambis pauž viedokli, ka ar pašreizējo informāciju nepietiekot, lai izvērtētu tik lielas teritorijas attīstību, pievienojas uzskatam, ka lielas ēkas ar plašām jumta plaknēm neveidošot harmonisku, vēsturiskā centrā iekļaujošos arhitektūru. Parādoties lieliem apjomiem, tos esot jāiekļauj ar iederīgiem paņēmieniem.

B. Moļņika bilst, ka projekta teorētiskais pamatojums ir ļoti noderīgs un to kā „atslēgas vārdus” varētu likt katra projekta galvgalī, aicinot projektu pārstāvjus izpētīt vēsturisko kontekstu, un citas pārrunātās lietas, pirms prezentācijas Padomei. Piedāvāto projektu ar vairākiem stāviem salīdzina ar volāniem un pauž viedokli, ka projekts iegūtu, ja pāris no šiem volāniem (stāviem) noņemtu. Norāda, ka teorijā ideja izklausījusies labi, taču projektā tas neatspoguļojas.

Attālināti runāšanai piesakās Jānis Lūsis, attīstītāju pārstāvis, papildinot iepriekš stāstīto, ka lielajam zemes gabalam esot cits attīstītājs un prezentācijā piedāvātais esot vienīgi minējumi, balstīti aptuvenās indikācijās, atgādina, ka zemes gabals tiks sadalīts.

A. Kronbergs pieņem zināšanai papildinošo informāciju.

I. Tapiņa vēlas zināt vai zemes ierīcības projekts jau esot procesā.

J. Lūsis, atbildot uz I. Tapiņas jautājumu informē, ka notiekot robežu saskaņošana un rezultātam būtu jābūt decembrī.

A. Kronbergs turpina sēdi, aicinot veidot balsojumu. Atgādina, ka iesniegums saņemts no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ar lūgumu atbildēt, vai izskatītais priekšlikums atbalstāms kā būvprojekts minimālā sastāvā tālākai attīstībai, kā arī paustas bažas par tirdzniecības ēkas jumta iederību. Pauž viedokli, ka jumts nemaz tik slikti neizskatoties.

J. Dambis pauž viedokli, ka Padomes sēdē notiekošās diskusijas par biroja ēkas samazinājumu tomēr skarot tieši arhitektūras jautājumu un atkārtoti norāda, ka tieši tirdzniecības centra ēkas jumta plakne esot neraksturīga vēsturiskajam centram, tādēļ, balsojot par abām ēkām kopā, balsošot pret, tieši tirdzniecības ēkas dēļ.

O. Šablovskis lūdz vārdu, pateicas par plašo stāstījumu un skaidrojumu. Pauž, ka uztvēris iezīmēto problemātiku ar biroja ēkai paredzēto dzegas līmeņa augstumu starpību, kā arī par jumta risinājumu tirdzniecības centra ēkai. Vēlas noskaidrot, vai šīs tēmas nebūtu iespējams risināt būvprojekta stadijā. Saņemot norādes no iestādēm, būtu iespējams modelēt, paralēli izstrādājot citas detaļas, pārdomājot fasādes dalījuma risinājumu un tirdzniecības ēkas aspektus. Vēlas noskaidrot, vai viss būtu jāsāk no jauna, vai tomēr varētu sākt paralēli izstrādāt inženierdaļas.

J. Dambis pauž uzskatu, ka jautājums par dzegu esot vairāk arhitekta radošais jautājums, kas kādam var patikt, kādam ne, taču attiecībā uz jumta plakni, esot ne vairs radošais jautājums, bet jautājums par apbūves struktūru un apjoma lielumu Rīgas vēsturiskajā centrā.

O. Šablovskis piekrīt, ka, risinot apjomu, pastāvot arhitektoniski risinājumi plaknei, taču atgādina ka meta stadija tirdzniecības ēkai konceptuāli tikusi akceptēta, ieskaitot jumtu. Aicina sniegt iespēju paralēli attīstīt projektu, sadarbībā ar iestādēm risinot jumta jautājumu.

A. Kronbergs vēršas pie Padomes, jautājot vai projektu var virzīt uz priekšu ar ieteikumiem.

J. Dambis norāda, ka atbalstot projektu, tiks atbalstīts arī apjoms un risinātas tikšot tikai detaļas. Ja viens no objektiem varētu tikt atbalstīts, tad tomēr par otra [tirdzniecības centra ēkas] apjomu Mantojuma pārvaldei ir bažas.

A. Kronbergs bilst, ka veikala apjoms nemazināšoties.

J. Dambis, precizējot domu, skaidro ka veikals apjomu varot saglabāt, taču ar arhitektoniskiem paņēmieniem tomēr būtu iespējams veidot iederīgāku jumta ainavu.

A. Kronbergs uztver J. Dambja pārdomas un aicina Padomi nonākt pie lēmuma. Vēršas pie arhitekta, jautājot, vai būtu vēlme atcelt balsojumu, pārdomājot ieteikumus un papildinot informāciju, balstoties dzirdētajā.

O. Šablovskis atsaucas, ka labprāt tā rīkotos, lūdz noņemt jautājumu no balsojuma, lai papildinātu projektu.

V. Brūzis ierosina izpētes nolūkos apvienoties ar pārstāvjiem no iepriekšējā dienas kārtības punktā izskatītā projekta.

Jautājums tiek uzskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Plkst.16.25 A. Kronbergs izsludina 5 minūšu pārtraukumu.

Pēc M. Kalvānes lūguma Padome pieņem izmaiņas dienas kārtībā, turpinājumā vispirms izskatot jautājumu par Eksportostas dienvidu daļas lokālplānojuma koriģēto, pilnveidoto redakciju.

**6.**

**Par Eksportostas dienvidu daļas lokālplānojuma koriģēto pilnveidoto redakciju;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kušķis uzsāk jautājuma prezentāciju, skaidrojot, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments lūdz izskatīt jautājumu padomē, jo iepriekš izstrādātais risinājums izrādījies Rīgas Brīvostas pārvaldi neapmierinošs un tādēļ, sadarbībā ar pasūtītājiem un plānotājiem, tapusi jauna redakcija ar izmaiņām atsevišķās vietās. Informē, ka jaunais risinājums Brīvostas pārvaldi un pasūtītājus apmierinot, taču risinājums esot ar būtiskām atšķirībām no iepriekš atbalstītā, kādēļ lūgums to izskatīt Padomē, pirms virzīt apspriešanai.

M. Kalvāne iesāk stāstījumu precizējot, ka iepriekšējo reizi projekts Padomei prezentēts jūnijā un šajā sēdē Padome tiks iepazīstināta tikai ar izmaiņām, nevis visu kopumu. Stāsta, ka papildināta kultūrvēsturiskā izpēte, analizējot priekšlikumu par iespējamo apbūves struktūru, ko izstrādājis piesaistītais arhitektūras birojs no Igaunijas. Prezentē vizualizācijas un skatu punktu analīzi. Atgādina kas ticis saskaņots iepriekš, līdz mirklim, kad Rīgas Brīvostas pārvalde augustā iebildusi, norādot, ka neesot ņemts vērā konkrēts piestātnes garums un dažādi citi tehniski elementi, kādēļ bijis jāstrādā pie kompromisa varianta. Rāda shematisku attēlu, komentējot kur redzama piestātne pilnā apmērā. Skaidro, ka nākas mainīt plānotā laukuma novietojumu, ka pilnveidotā redakcija tika saskaņota ar Brīvostas pārvaldi. Domājot par laukumu, stāsta ka nupat izstrādāts alternatīvs risinājums, kas tiktu saglabāts kā kompromisa variants. Shēmā rāda kā piestātnei pieslēdzas krastmalas promenāde. Dalās ar datiem par iespējamajiem ostu izmantojošo kuģu garumiem, atklājot, ka vairumā gadījumu kuģu izmērs nesasniedzot maksimālo garumu, tādēļ tiem piestājot iecerētais laukums netiktu aizsegts. Skaidro kā laukuma atrašanās vieta ietekmētu apbūves veidošanu, vizuāli prezentē izstrādātos lokālplānojuma TIAN nosacījumus. Piedāvā variantu, ka, ienākot garam kuģim, daļu laukuma varētu norobežot. Papildina, ka dabā piestātne pilnā garumā vēl neesot izbūvēta. Noslēguma bilst, ka risinājums, uz kuru vēlētos virzīties, būtu savienot gan piestātni, gan publisko laukumu, gan promenādi.

Tiek precizēts, ka piedāvātais variants nedaudz atšķiras no Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā skatītā.

M. Kalvāne vēlreiz skaidro apsvērumus piedāvātajām izmaiņām, izsaka cerību ka nākotnē tiktu attīstīta izpratne, ka lokālplānojums netiek veidots vienai dienai, atsaucoties uz labiem piemēriem ārzemēs.

A. Kronbergs aicina uzdot jautājumus.

A. Kušķis lūdz precizējumu saistībā ar prezentētajiem jaunajiem nosacījumiem, attiecībā uz 3. punktu, kurā kuģu piestātne aprakstīta kā ierobežotas publiskās pieejamības teritorija. Vai nosacījums nozīmē, ierobežoti pieejamu publisku teritoriju, vai otrādi – publisku teritoriju, kuru drīkstēšot ierobežot īpašos gadījumos.

J. Asaris spriež, ka 4. punkts, kurā pausts, ka kuģu piestātnes dienvidu daļa vienlaicīgi noteikta kā Publiskais laukums, 3. punktu mīkstinot.

M. Kalvāne piemetina, ka minētie nosacījumi nav mainījušies piedāvātajā redakcijā un arī paredzēts, apstākļos ja terminālis netiktu īstenots, būtu jāizstrādā jauns plānošanas dokuments, paredzot promenādes turpināšanos gadījumā, ja tiek attīstīta dzīvojamā un komercapbūve.

A. Kronbergs noskaidro, Padomes locekļiem jautājumu nav un vaicā, vai Padome atbalstītu prezentētā lokālplānojuma projekta virzīšanu uz publisko apspriešanu.

A. Kušķis pauž bažas, ka ja laukums tiek veidots līdz piestātnei, vai kādā mirklī pie tā neparādīšoties žogs, kas arī tur paliktu.

A. Kronbergs atzīst piedāvāto risinājumu par labu esam, jo tas pieļaujot dažādu lietojumu.

M. Kalvāne pievienojas A. Kušķa izteiktajām bažām, ka žoga uzlikšanas iespēja pastāvot.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt Eksportostas dienvidu daļas lokālplānojuma koriģēto, pilnveidoto redakciju virzībai uz publisko apspriešanu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt Eksportostas dienvidu daļas lokālplānojuma koriģēto, pilnveidoto redakciju virzībai uz publisko apspriešanu

**7.**

**Par tematiskā plānojuma izstrādi Katrīnas dambī 16A, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas un attīstības departaments;**

A. Kušķis skaidro, ka prezentāciju sagatavojuši kolēģi, kuru vietā prezentēšot un ka pēc procedūras apskatāmo jautājumu nevarot virzīt apstiprināšanai pilsētas domē, ja Padome nav sniegusi atbalstu. Stāsta, ka jautājums līdz šim vedis zināmā strupceļā. Iezīmē, ka pēc noteikumiem funkcionāli piesaistāmie zemes gabali nenozīmē jauna zemesgabala izveidošanu, taču ietekmējot nodokļu aprēķinu un dzīvokļu īpašnieku maksāto nomas maksu zemes īpašniekam, uz kura īpašuma, šajā gadījumā padomju laikā, uzcelta daudzdzīvokļu ēka. Stāsta, ka izstrādes process aizsācies jau 2017.g. un bijis daudz sarežģītu diskusiju kas novedušas pie ne pārāk veiksmīga rezultāta, taču norāda uz nepieciešamību virzīties tālāk. Uzsver, ka apstākļi esot patiešām sarežģīti. Ēka uzbūvēta uz diviem bijušajiem zemes īpašumiem un, pēc ģeogrāfiskajām kontūrām, ekspluatācijai nepieciešamais zemes gabals ticis piesaistīts ēkai, taču vēlāk samazināts jo dabā pastāvējuši žogi, kas neļāvuši piesaistīto teritoriju izmantot. Vizuāli prezentē shēmu, kurā attēlots zemes vienību īpašuma tiesību statuss pēc piederības un būvju sadalījums pēc būvju tipiem. Iezīmē divus kadastrus, veikala būvi, stāvlaukumu, zaļo zonu un biroja ēkas kas dabā atgādinot garāžas un darbnīcas. Norāda, ka iedzīvotājiem reāli izmantojamā teritorija ap māju esot pavisam neliela, norāda kartē piebraucamos ceļus un teritorijas, kuras iedzīvotāji agrāk noteiktajā piesaistītajā teritorijā nevar izmantot. Prezentē kā vēsturiski mainījušās zemes gabalu robežas un esošās situācijas attēlus, iezīmējot ierobežotās iespējas piekļūt ēkai. Pauž viedokli, ka apstākļi pret iedzīvotājiem neesot taisnīgi, jo plānojuma teritorijā ietilpstot nepieejamas teritorijas par kurām nākoties maksāt nodokli. Iezīmējot kontekstu, prezentē shēmu ar tematiskā plānojuma teritorijā atļauto apbūves stāvu skaitu saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu un informāciju par funkcionāli nepieciešamā zemes gabala minimālajām prasībām. Skaidro, ka šajā gadījumā neesot iespējams nodrošināt visas prasības, kā, piemēram, neesot kur novietot automašīnas. Atzīst, ka, kaut arī parasti Pilsētas attīstības departaments pieprasa ievērot visu apbūves noteikumos prasīto, šajā gadījumā tas neesot iespējams izveidojušās apbūves situācijas dēļ, taču neesot arī godīgi turpināt likt maksāt par nepieejamu teritoriju. Atgādina, ka ar 2023.g. stāsies spēkā likums par *Piespiedu dalītā īpašuma privatizētajās daudzdzīvokļu mājās izbeigšanu*, taču risinājumu būtu jārod šobrīd. Uzsver, ka, gadījumā ja nākotnē tiktu nodalīts atsevišķs zemes gabals, departaments izvirzītu stingrākas prasības.

A. Kronbergs pauž neizpratni par tik nelielām robežām, īpaši norāda uz aizmugurējā pagalma nelielo apjomu.

A. Kušķis precizē, ka jautājums neskar atsevišķa zemes gabala izveidošanu, vienīgi funkcionāli nepieciešamā zemes gabala iezīmēšanu ēkas apsaimniekošanai.

Padome diskutē vai ir pieņemami, ka netiek nodrošinātas vismaz minimālās prasības, kā arī par to, cik taisnīgi maksāt nodokļus par nepieejamu teritoriju. Tiek pārrunāta esošo apstākļu sarežģītība un tiek izskatīts jautājums, vai zemes īpašniekam obligāti jāpiekrīt izmaiņām. Tiek paustas bažas vai, atbalstot šādu risinājumu funkcionāli nepieciešamajam zemes gabalam, nākotnē netiktu izskatīta iespēja atdalīt precīzi to pašu zemes gabalu. Tāpat nav skaidrības par to kā tieši nākotnē funkcionēs likums par *Piespiedu dalītā īpašuma privatizētajās daudzdzīvokļu mājās izbeigšanu.*

J. Dambis norāda, ka lēmuma pieņemšanai ir daudz nezināmo.

A. Kronbergs ierosina izskatīt variantu atbalstīt piedāvāto risinājumu, norādot, ka nākotnē konkrētais zemes gabals nedrīkst tikt atdalīts kā atsevišķs zemes gabals, jo tādā gadījumā zemes gabalam būtu jāatbilst apbūves noteikumiem.

J. Dambis piekrīt, ka ar minēto nosacījumu, ka aplūkotais zemes gabals nekļūst par atsevišķu vienību, varētu piekrist iesniegtajam risinājumam.

V. Brūzis piekrīt paustajām pārdomām.

U. Bratuškins pauž neizpratni par lūgumu saimnieciska rakstura jautājumu lemt Padomē, neuzskata, ka Padomei būtu jārisina šāda veida iedzīvotāju problēmas.

J. Dambis uzskata ka bažas par risinājumu esot pamatotas un ka vismaz vienu reizi šāda veida jautājumu izskatīt Padomē vajadzētu.

U. Bratuškins pauž viedokli, ka ja pastāvot bažas par to, ka funkcionāli piesaistāmajā zemes gabalā jānodrošina visas piekrītošās funkcijas, tad piedāvātais risinājums esot “aizdomīgs darījums”.

I. Tapiņa pievienojas U. Bratuškina viedoklim, neuzskatot, ka šāda veida jautājums būtu jāskatās Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomei, uzskata ka “sirdsmiera un darījuma” jautājums neietekmējot vēsturiskā centra attīstību.

A. Kušķis skaidro, ka citkārt šāda veida plānošana varētu kalpot par pamatu nākotnes lēmumiem un atkārtoti pauž simpātijas iedzīvotāju problēmai.

J. Dambis, pretēji I. Tapiņai un U. Bratuškinam, uzskata ka jautājums esot būtisks un tā izskatīšana svarīga. Norāda, ka lēmums varot kļūt par paraugu, veidojot automātisku risinājumu nākotnē “lavīnveida” risinājumiem un aicina vienoties par principu pēc kura institūcijas varētu vadīties arī nākotnē. Prāto ka, runājot par piesaistīto zemes gabalu noteikšanas principu izveidi, institūcijām būtu jācenšas atrisināt iespēju nodrošināt visas ēkas lietošanas vajadzības un būtu jācenšas ievērot plānojuma struktūras īpatnības. Piesaistītajiem zemes gabaliem, kuru izveidē pieļautas atkāpes no šiem principiem, nākotnē nebūtu jāatļauj kļūt par atsevišķiem zemes gabaliem.

Tiek noskaidrots, ka ir nepieciešams Padomes lēmums.

J. Dambis atkāroti pauž, ka, vienojoties par principiem, nākotnē šāda veida gadījumus Padomē varētu vairs neskatīt.

Padome vienojas, ka galvenais lai nākotnē konkrētais zemes gabals netiktu nodalīts.

A. Kronbergs, noslēdzot diskusiju, pauž izteikt lūgumu turpmāk ievērot Dambja kunga minētos principus un norādīt, ka izņēmuma kārtā Padome neiebilstot pret konkrēto gadījumu Katrīnas dambī 16A, jo acīmredzami piedāvātais risinājums esot vienīgais iespējamais, taču uzsver, ka nākotnē aplūkotais zemes gabals nevarot tikt atdalīts kā atsevišķs zemes gabals, jo tādā gadījumā esot jāveido visām prasībām atbilstošs zemes gabals. Jautā, vai Padomes locekļi piekristu šādam balsojumam.

I. Tapiņa atkārtoti pauž viedokli, ka Padomei šāds jautājums neesot jāskata, izsaka nolūku balsojumā atturēties.

J. Dambis norāda, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, ja institūcija vēršas pie Padomes ar jautājumu, atbilde esot jādod.

**Padome balso par lēmumu**: neiebilst pret tematiskā plānojuma risinājumu funkcionāli nepieciešamā zemes gabala robežu precizēšanai piedāvātajā risinājumā, vienlaikus stingri norādot, ka, perspektīvā, atdalot zemes gabalu kā juridisku zemes vienību, maksimāli jānodrošina apbūves noteikumu prasības, ievērojot konkrētās vietas plānojuma struktūru un izveidojušās pilsētbūvnieciskās īpatnības.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| I. Tapiņa |  |  | 1 |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** neiebilst pret tematiskā plānojuma risinājumu funkcionāli nepieciešamā zemes gabala robežu precizēšanai piedāvātajā risinājumā, vienlaikus stingri norādot, ka, perspektīvā, atdalot zemes gabalu kā juridisku zemes vienību, maksimāli jānodrošina apbūves noteikumu prasības, ievērojot konkrētās vietas plānojuma struktūru un izveidojušās pilsētbūvnieciskās īpatnības.

**8.**

**Ēkas pārbūve par viesnīcu, Rīga, Pils ielā 13, izmaiņu risinājumi;**

**Iesniedzējs: Vilnis Mičulis and Architects;**

Kārlis Mičulis stādās priekšā padomei un aicina izskatīt projektu konsultatīvos nolūkos.

A. Kronbergs skaidro konsultācijas nozīmi un K. Mičulis apstiprina, ka nepieciešama vienīgi konsultācija un steidzas prezentēt.

K. Mičuls skaidro, ka izstrādājot esoša būvprojekta izmaiņu projektu un prezentācijā skars jautājumus par fasādi, logiem un jumta silueta maiņu. Prezentē 1931.g. fotogrāfiju, iezīmējot ēku apjomus pret Pils un Miesnieku ielām. Skaidro ka, esot fiksēti fasāžu toņi un izpētē ticis konstatēts, ka fasāde bijusi monohroma krāsojuma un galvenā iecere fasādēm esot veidot monohromu krāsojumu kaļķu javas pelēcīgi baltajā tonī, taču veidot divas apmetuma virsmas faktūras. Izklāsta ka, saistībā ar paredzēto viesnīcas un apartamentu funkciju, esot vēlme radīt vienotu fasādes attīstības principu. Prezentē Pils ielas fasādes vizualizācijas. Iepazīstina ar pieeju fasādi no 2. – 6. stāvam veidot vienotā kaļķu javas frakcijā, bet 1. stāva cokola daļu – rupjākā apmetumā, spēlējoties nevis ar toņiem, bet faktūru. Piebilst, ka vēstures izpēte neliecina par šāda risinājuma izmantošanu agrāk un šis būtu jaunpievedums. Komentē, ka pašreizējais jumta segums esot dakstiņu un kapara, nolūks esot veidot vienotu kapara jumta segumu, arīdzan jaunas lietus teknes no kapara. Stāsta ka sākotnējais būvprojekts, uz kuru arhitekti atsaucoties, esot no 2020.g. un tajā esot tikusi paredzēta polihroma fasāde, taču vēlme būtu īstenot askētiskāku pieeju. Saistībā ar logiem klāsta ka izprotot nepieciešamību saglabāt vēsturisko substanci, taču praktisku un finansiālu apsvērumu dēļ nevēlētos paredzēt restaurāciju, protezēšanu un būtu izaicinoši īstenot montāžu. Skaidro, ka vairums esot sliktā stāvoklī no 1905.g. saglabājušies orderlogi. Skaidro, ka iespējamas divas pieejas – saglabāt visu bloku, atjaunot vecos logus, vai arī iekšējo vērtni veidot kā jaunu trīsstiklu paketi, ar mērķi samazināt ēkas energopatēriņu. Cerība būtu īstenot pieeju saglabājot vēsturisko ārpusē, iekšpusē liekot jauno. Prezentācija pāriet pie pēdējā, jumta silueta maiņu skaroša jautājuma. Iepazīstina ar ieceri samazināt esošos jumta apjomus pagalma zonā un brandmūri pret kaimiņiem, kā arī ieviest jumta izbūves kā risinājumu gan telpu izgaismošanai, gan lifta šahtas integrēšanai, kā arī veidots funkcionāls pacēlums kāpņu telpu savienošanai, ko K. Mičulis iezīmē vizualizācijā. Salīdzināšanai prezentē attēlu ar līdzīgu skatu no 1931.g. kā arī attēlu ar pašreizējo situāciju, norādot uz uzslāņojumiem, kurus plānots noņemt. Papildus atsaucās uz iepriekš, 2020.g. apstiprināto projektu un pauž uzskatu, ka jaunais, piedāvātais risinājums esot veiksmīgāks. Komentē risinājumu tehniskos, funkcionālos iemeslus. Noslēgumā apkopo vēlreiz jumta silueta risinājumus, aicina Padomi komentēt prezentētos jautājums.

A. Kronbergs norāda, ka kvalitatīvas atbildes sniegšanai būtu bijis nepieciešams ilgāks laiks, lai rūpīgāk iedziļinātos un neesot iespējams uzreiz uztvert tik daudz detaļu, bilst, ka vienots kapara jumts esot veiksmīga izvēle.

J. Dambis pauž viedokli, ka prezentētie jautājumi tomēr būtu jārisina institūcijām un tiem būtu jānonāk Padomes priekšā vienīgi ja institūcijās rastos kādas bažas. Komentējot redzēto prezentāciju norāda, ka, attiecībā uz fasādēm, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi aizliedzot vienkāršot vēsturisko ēku fasāžu apdari, nemaz nekomentējot detaļas. Saistībā ar jautājumu par logiem norāda, ka jārīkojas uzmanīgi. Atgādina, ka Ministru kabineta noteikumu 62. punkts nosakot aizliegumu mainīt oriģinālos vēsturiskos logus, kas redzami no publiskās ārtelpas. Izņēmums esot gadījumi, kad no oriģinālās substances zudis vairāk par 50%, taču tas esot jāvērtē institūcijām, nevis Padomei. Savukārt par jumtiem norāda, ka ļoti svarīgi esot saglabāt Vecrīgas jumtu ainavu tradicionālā veidolā, kādēļ būtu jāvairās vietās, kur bijušas stāvas jumtu plaknes, tās aizstāt ar lēzeniem jumtiem, lai nezustu vēsturiskais saturs. Atkārtoti norāda, ka detaļas jāizskata atbilstīgajām institūcijām.

K. Mičulis atsaucas, ka fasādes plaknes neesot vienkāršotas, tikai mainīts tonis.

J. Dambis norāda, ka tas attiecoties arī uz faktūru.

A. Kronbergs, atsaucoties J. Dambja teikto, atkārtoti norāda, ka atbilstīgās institūcijas uzdotos jautājumus risinātu objektīvāk.

A. Kušķis pauž neizpratni par fasādes risinājumiem, lūdz argumentāciju izvēlei.

K. Mičulis skaidro ka pirmajā stāvā, acu augstumā esot pieredzes līmenis un pauž, ka apkārt esot jūgendstila apbūves piemēri, kuros izmantota šāda metode. Savukārt faktūra radītu atšķirību pret augstākajiem stāviem. Pašreizējā risinājumā tas esot īstenots ar profilējumu, šuvojumu vai kontrastējošu cokolu krāsojumu, taču jaunā pieeja esot smalkjūtīgāka, radot fasādes dziļumu un palīdzot uztvert dažādību plaknēs.

A. Kronbergs piebilst, ka princips pats par sevi neesot noliedzams, taču jautājums ir par tā izmantošanu tieši Rīgas vēsturiskā centra teritorijā. Skaidro, ka fasādes dalījums esot daļa no pieminekļa.

Tiek precizēts, ka ēka ir nevis piemineklis, bet kultūrvēsturiski vērtīga ēka.

V. Brūzis norāda, ka būtu jāpierāda ar izpēti, ka bijis monohroms krāsojums, jo nams uzskatāms par autordarbu, turklāt kultūrvēsturiski nozīmīgu un aizsargājamā teritorijā esošu. Uzsver, ka šādā teritorijā nav atļauts darīt “tā kā šķiet”, jo vērtēts tiekot pirmais autors un jādarot tā kā šķitis oriģinālajam arhitektam. Pauž, ka bez izpētē balstīta pamatojuma atbalstīt fasādes risinājumu nevarēšot. Attiecībā uz jumtu bilst, ka vara-skārda jumts Vecrīgai esot atbilstošs, savukārt par logiem skaidro, ka jo vairāk tos protezēs, jo vērtīgāka ēka pēcāk būšot. Bilst, ka varēs to stāstīt arī īpašniekiem, ka ieguldīts liels darbs. Saistībā ar jumtu uzskata, ka problēma saistīta ar lēzenumu un skatu punktiem no kuriem tas redzams. Izbūves esot daudz labākas, kas esot apsveicami, tas pats attiecoties uz “mežcirtēja namiņa” noņemšanu. Papildina par skatu punktiem, ka varbūt iespējams rast kompromisa risinājumu, jumta plaknes paceļot nedaudz, ietekmējot redzamību no augstiem skatu punktiem.

A. Kušķis bilst, ka materiāla vienādošana jumtiem esot apsveicama, tomēr atgādina, ka plānojot Rīgas vēsturiskā centra noteikumus, ticis izstrādāts princips iespēju robežās veidot dakstiņu un kārniņu jumtus, kapara segumu atstājot cēlākām, valstiski un publiski svarīgākām, lai tās izceltos. Piebilst, ka situācija nav viennozīmīga un būtu jāpārdomā, pieļauj ka arī starp projektā ietvertajām ēkām varētu veidot dažādus jumtus, atzīst ka kapara jumts viennozīmīgi būtu labāks par esošo.

A. Kronbergs izsaka aicinājumu sniegt projektu atbilstīgajās institūcijās, īpaši Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē, lai tiktu izskatītas visas detaļas, jo Padomē sēdē atvēlētā laika ietvaros neesot iespējams analizēt detaļas.

K. Mičulis bilst, ka bažas radot logu jautājums un pasūtītājiem to atjaunošanā nākšoties ieguldīt ar “smagu roku”, norāda ka jau plānots atjaunot senas durvis. Izrāda sapratni prasībai. Attiecībā uz fasādes toni vēlas zināt, vai iespējams monohroms tonis, kurš nav vēsturisks, argumentē, ka iepriekš saskaņotajā būvprojektā polihromija arī neesot tikusi balstīta vēsturiskajos toņos. Par faktūru bilst, ka sadzirdējis par plānotā neatbilstību oriģinālā ēkas autora idejai, kā arī esot sapratis, ka jumta risinājums jāiesniedz Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 17.55

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās: J. Asaris

V. Brūzis

J. Dambis

I. Tapiņa

I. Purmale

A. Kušķis

A. Ancāne

B. Moļņika

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga