RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 26. oktobrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**405. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A. Kronbergs J. Asaris (attālināti), J. Dambis, V. Brūzis, I. Tapiņa , A. Kušķis, A. Ancāne, I. Purmale (attālināti), A. LapiņšU. BratuškinsM. Levina (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:Evelīna Ozola (attālināti) – “Jāņa Čakstes piemiņas vieta”;Jānis Meiers – Kimmel kvartāls;Raimonds Saulītis – Kimmel kvartāls;Oskar Norelius – Kimmel kvartāls (attālināti); |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 405. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 405. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 406. sēde** |

Padome vienojas 406. sēdi sasaukt 2022.gada 16. novembrī plkst. 14.00

**3.**

**Par ideju konkursu “Jāņa Čakstes piemiņas vieta uz AB dambja”, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs aicina Evelīnu Ozolu prezentēt jautājumu.

E. Ozola skaidro, ka, kopš jautājums pēdējo reizi skatīts Padomē, precizēts ideju konkursa nolikums un galvenās izmaiņas esot saistītas ar nosaukuma maiņu. Ja iepriekš ticis virzīts *vērtību dārzs*, tad tagad esot piemiņas vieta. Stāsta, ka iebildumi pret “dārza” terminu nosaukumā bijuši Rīgas domes Pilsētbūvniecības padomē, jaunais nosaukums piedāvājot lielāku ideju dažādības iespēju. Konkursā izvirzītie mērķi esot atrast jaunu, iedvesmojošu ideju augstvērtīgas publiskās ārtelpas izveidei Rīgas centrā, kuras tematiskajā ievirzē izmantotas atsauces uz Jāņa Čakstes personību un vērtību mantojumu; radīt īpašu publiski pieejamu piemiņas vietu ar īpašu tēlu un noskaņu; saturiski un funkcionāli iesaistīt nacionālās identitātes un valstiskas nozīmes simbolus pilsēttelpā; palielināt publiskās ārtelpas izmantošanas potenciālu Rīgas vēsturiskā centra tiešā tuvumā, uzlabojot esošo un veidojot jaunu labiekārtotu ārtelpu; paplašināt Vecrīgas silueta un panorāmas eksponēšanas iespējas; paplašināt Rīgas ūdens telpas un ūdensmalu izmantošanas iespējas; veicināt koprades principu iedzīvināšanu sabiedrībai nozīmīgas pilsēttelpas veidošanā, kas sekmētu iedzīvotāju līdzdalību un līdzatbildību vides veidošanā un, iespējams, uzturēšanā. Turpinājumā apraksta AB dambja parametrus un dalās ar sajūtām, kādas radušās, apsekojot vietu dabā. Esot secināts, ka dambis diezgan apaudzis ar kokiem un skats uz Vecrīgu nemaz neesot tik atsegts un tajā mijoties atsegtāki un aizaugušāki laukumi. Apraksta, ka būtiskākās sastāvdaļas esot liels apzaļumots laukums, ko ieskauj asfaltēts celiņš, laukumā koki liekoties nejaušā kārtībā augoši, esot krūmu grupas, nesen ieviests izgaismojums, “Noass” un “Betanovuss” – peldlīdzekļi ar kultūras programmu, instalācijas no dažādiem pasākumiem, kā arī labi redzamais valsts karoga masts, kura pakājē esot nelieli puķu stādījumi saules veida konfigurācijā, bērnu rotaļu laukums un vingrošanas ierīču aprīkojums, piezīmē, ka tie esot nolietotā stāvoklī. Dalās ar novērojumu, ka elementi tiekot aktīvi izmantoti gan sportiskām aktivitātēm, gan dažādiem citiem iemesliem. Turpina, ka pašā galā ar skatu uz Vanšu tiltu esot diezgan plašs laukums, arī asfaltēts, bez skaidras funkcijas, savukārt dambim visapkārt esot nogāze kur iespējams noiet, un, lai arī esot brīdinājuma zīme to nedarīt un malas nodrupušas, cilvēki kāpjot, jo mala sniedzot aizvēju, intimitāti, labus skatus, romantiku un makšķerēšanas iespējas. Norāda, ka ideju konkursam esot divas, vienlīdz svarīgas uzdevuma daļas – Jāņa Čakstes piemiņas vietas izveide un vienlaikus AB dambja labiekārtojuma kvalitatīva uzlabošana, kultūrprogrammas veidošana. Nolikums paredz māksliniecisko brīvību, aicina sadarboties starpdisciplināri, ietvert visdažādākos elementus un tehnoloģijas, kā arī uzsvērts, ka piemiņas vieta veidojama kā pārdomāts ansamblis veidā, kas harmonē ar Vecīgas panorāmu un Pārdaugavas ainavu skatos no dažādām perspektīvām. Esot iespējams paredzēt idejas īstenošanu pakāpeniski un konkursa ietvaros netiekot fundamentāli risināts dambja tehniskais stāvoklis. Tāpat esot jārespektē karoga masta telpiskā dominante un Vecrīgas panorāmas silueta uztveres iespējas. Piedāvājumā esot jāparedz saglabāt iespēju veidot tiltiņu starp AB dambi un Ķīpsalu, jāiekļauj noenkurotie, sabiedriski pieejamie peldlīdzekļi “Noass” un “Betanovuss”, jānovērtē iespēja iekļaut jau esošos elementus. Tiks novērtēti ilgtspējīgi risinājumi, universāls dizains, pieejama vide, vienota dizaina koncepcija. Saistībā ar apstādījumiem esot jāizstrādā visas teritorijas apstādījumu koncepcija, novērtējot un iekļaujot vērtīgos stādījumus, ņemot vērā vietas īpašo mikroklimatu. Konkursa dalībniekiem nav specifisku prasību kvalifikācijā, taču jāspēj izstrādāt profesionāls piedāvājums meta veidā. Vēlams esot iesaistīt atbilstošus speciālistus. Uzskaita iesniedzamos materiālus. Turpinājumā prezentē vērtēšanas kritērijus, kas ietver dažādus aspektus, saistītus ar māksliniecisko vērtību, integritāti, ilgtspēju, kvalitāti, racionalitāti un atbilstību konkursa mērķim. Paredzēti esot 9 žūrijas locekļi, jomu profesionāļi, kurus E. Ozola uzskaita Padomes zināšanai, to skaitā arī K. Čakste - J. Čakstes mazmazmeita. Skaidro, ka paredzēts arī kopējais godalgu fonds - 12 000 eiro. Informē, ka iecere izskatīta dažādās padomēs jau kopš 2021.g. vasaras, pakāpeniski transformējoties līdz pašreizējai iecerei.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu, aicina uzdot jautājumus.

A. Lapiņš vēlas zināt vai varētu pievienot konkursa materiāliem kā pie Mūksalas apļa atsevišķi risinātais promenādes projekts savietotos ar šo projektu.

E. Ozola atbild, ka tas tikšot darīts.

A. Lapiņš prāto, vai nebūtu vērts jau norādīt kuri koki un krūmi ir vērtīgi un pievienot apstādījumu novērtējumu klāt konkursa materiāliem, lai konkursa dalībniekiem nevajadzētu darīt visiem vienu un to pašu.

E. Ozola piekrīt, ka tas būtu vērtīgi, taču tas neesot pasūtīts un visdrīzāk aizkavētu konkursa izsludināšanu. Spriež, ka varbūt arī varētu iztikt un koku un krūmu tomēr neesot tik daudz.

J. Asaris papildina informāciju saistībā ar konkursa jautājuma izskatīšanu dažādas padomēs. Stāsta, ka pēc Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lūguma jautājums par ieceri ticis izskatīts VARAM organizētajā Pieminekļu, piemiņas zīmju un piemiņas vietu izveides konsultatīvā padomē un konceptuāli atbalstīts, taču, ņemot vērā jau Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē lemto, lūdzot nolikumu atkārtoti saskaņot un neakcentēt dārzu, kā vienīgā iespējamā varianta būtību.

A. Kronbergs vēlas noskaidrot, vai konkursa īstenošana atceltu AB dambi kā eventuālo Nacionālās akustiskās koncertzāles vietu.

E. Ozola skaidro, ka konkurss neparedz ņemt vērā AB dambi kā potenciālo koncertzāles vietu.

A. Kronbergs taujā vai šajā saistībā jau ticis pieņemts galējs lēmums, kas atceltu ideju.

E. Ozola atbild, ka lēmuma neesot, esot tikai pieņēmums, ka koncertzāles AB dambī nebūšot.

A. Kronbergs norāda, ka tādā gadījumā konkurss tiekot balstīts pieņēmumos

E. Ozola iebilst, ka tas neesot nekas neparasts, jo ieceres mainoties.

A. Kušķis jautā, vai esot jau apsvērts kādās proporcijās savietojamas piemiņas vietas un rekreācijas teritorijas funkcijas. Spriež, ka maz ticis pieminēts cik plašā spektrā varētu domāt par ūdens izmantošanu.

E. Ozola atbild, ka ūdens izmantošanas iespējas tiekot veicinātas, kas esot viens no mērķiem – paplašināt iespējas, skaidro, ka varot piedāvāt dažādus risinājumus. Runājot par funkcijām bilst, ka, proporcionālais sadalījums esot dalībnieku ziņā. No nolikuma esot izņemta ideja, ka ar spēcīgu pamatojumu vieta varētu ieņemt visu dambi, jo, apsekojot, tapis skaidrs, ka vietai neesot jāpakļaujas vienai nepieciešamībai un visu dambi pārveidot par vienu piemiņas vietu neesot vajadzības. Pauž viedokli, ka lineārajā struktūrā sadzīvot spējot dažādas idejas. Ideju konkurss esot līdzeklis kā ar iegūto rezultātu meklēt finansējumu, norāda ka neesot garantijas līdzekļu iegūšanai. Otra esot skatījums uz vispārīgu AB dambja sakārtojumu, ko atbildīgie dienesti varētu ieviest bez kampaņveidīgas pieejas, ikdienas darbā, iegādājoties labiekārtojuma elementus.

V. Brūzis jautā, cik nopietni nostiprinātas esot peldlīdzekļu vietas, jo nolikums paredzot to respektēšanu. Tāpēc rodoties jautājums cik nopietni jārespektē to esošās atrašanās vietas.

E. Ozola raugoties nolikuma formulējumā secina, ka pastāvīgi noenkuroto peldlīdzekļu iekļaušana nenosakot to novietojuma saglabāšanu, tikai klātbūtnes iekļaušanu.

V. Brūzis jautā vai bez I. Purs žūrijā esot kāds no Pieminekļu padomes, norāda uz sastāva vienveidību.

Tiek secināts ka neesot.

V. Brūzis uzskata to par problēmu. Kā trešo problēmu izceļ nelielo balvu fondu, norādot, ka paredzot 1. vietai 6 tūkstošus, varētu trūkt piedalīties gribētāju. Lēš, ka viena vizuālā materiāla izstrāde maksājot vismaz 1000 eiro.

E. Ozola piekrīt, ka lielāks budžets būtu vēlams, taču esot par vēlu to mainīt un lēmums esot pieņemts jau pērn, turklāt jau palielināts iespēju robežās. Skaidro, ka tas ir viens no apsvērumiem kādēļ kvalifikācijas prasības neesot tik augstas, paredzot, ka balvu fonds varētu šķist pievilcīgāks studentiem.

I. Purmale informē par priekšlikumu izvietot peldošu publisko peldbaseinu ūdenī AB dambja tuvumā, vai pie pretējā Daugavas krasta. Aicina ņemt vērā šo jauno informāciju.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus. Komentē, ka nolikums esot skaidrs un atbilstošs, saprotams. Secina, ka tiekot sagaidīts atbalsts.

J. Dambis pauž, ka kopumā atbalstot ieceri organizēt konkursu, min, ka tas varētu izvērsties interesants. Piekrīt Brūža kungam, ka balvu fonds esot par mazu un spriež, ka būtu vērts atrast papildus finansējumu, lai konkurss izvērstos profesionālāks, rezultētos plašākā dalībnieku skaitā un kvalitatīvākos priekšlikumos. Runājot par pieminēto koncertzāles vietu, norāda, ka valdība šķietami jau esot izlēmusi par labu tās atrašanās vietai Kongresu nama teritorijā, precīzas informācijas iegūšanai iesaka par to jautāt Kultūras ministrijai. Runājot par konkrētās vietas izvēli J. Čakstes piemiņas vietai, atsauc atmiņā jautājumu par AB dambja noturību, atgādina, ka, plānojot koncertzāli, izskanējušas bažas par dambja sabrukšanas iespējamību, taču speciālisti atzinuši, ka AB dambis, kā hidrotehniska būve bez atjaunošanas varot pastāvēt vēl 100 gadu. Pievēršoties nolikuma analīzei norāda, ka 3. punkta 7. apakšpunktā esot minēta nepieciešamība pēc starpdisciplināras pieejas, kas esot labi, taču uzskata, ka konkrētu speciālistu uzskaitījums neesot veiksmīgs risinājums, piedāvā rakstīt “.. pievienot speciālistus ar kompetencēm..”, uzskaitot kompetences, īpaši izceļ, ka “kultūras plānotāja” vietā būtu jānorāda “ar kompetenci kultūras pasākumu plānošanā”. Pievēršoties vērtēšanas kritērijiem, atzīmē, ka 1. kritērijā minēta “mākslinieciskā vērtība”, taču biežāk lietojot “arhitektoniskā un mākslinieciskā vērtība”, tāpat norāda uz vārdu “gaisotne”, aicinot lietot “noskaņa”, kā tiekot rakstīts arīdzan starptautiskās konvencijās. 2. kritērijā, kur runāts par “telpiskās kompozīcijas kvalitāti kultūrainavas un vietas mērogā”, aicina lietot “telpiskās kompozīcijas kvalitāte kultūrainavā un atbilstība vietas mērogam”. Lasot 5. kritēriju “kultūras programmas daudzveidība, apsaimniekošanas racionalitāte” prāto, ka labāk būtu lietot “uzturēšanas iespējas”. Par pārējo komentāru neesot un uzskata, ka konkurss varot notikt.

A. Kušķis papildina informāciju par Purmales kundzes minēto ideju izvietot publisko peldbaseinu Daugavā. Skaidro, ka jautājums par vissezonu, vai vismaz vasaras sezonas publiskām peldvietām Rīgas vēsturiskā centra plānošanas procesos esot apsvērts, taču precīza vieta neesot ieplānota. Stāsta, ka senākos laikos šāda peldvieta esot atradusies Akmens tilta vietā pie agrākā Pontonu tilta, tā abās pusēs dažādos laikos. Tās esot bijušas liela mēroga peldošas konstrukcijas ar dažāda dziļuma baseiniem. Publiskie peldbaseini Daugavā esot zudusi skaista Rīgas tradīcija. Informē, ka Rīgas mēra birojs aktīvi meklējot vietu šādai funkcijai, ieceres līmenī esot notikušas pirmās tikšanās un no potenciālajiem investoriem esot interese par divām vietām – vienā vai otrā pusē AB dambim, vai arī pie Akmens tilta uz Doma baznīcas pusi, kur RVC teritorijas plānojumā esot paredzēta kompleksā ūdenstelpas attīstības teritorija, notiekot darbs pie izpētes. Skaidro, ka neredzot pretrunas, taču būtu vērts apsvērt kā šīs funkcijas savietotos. Papildina stāstījumu ar ieskatu kā līdzīga publiskā peldvieta īstenota pilsētas centrā Helsinkos.

A. Kronbergs pateicas par informāciju, prāto, ka nolikuma papildināšana par plānoto publisko peldbaseinu būtu noderīga.

A. Kušķis stāsta par starptautisko pieredzi ar ūdens izmantošanu. Izvēršas diskusija par tehniskajām iespējām.

A. Kronbergs lūdz paust viedokļus.

V. Brūzis pauž atbalstu ideju konkursa nolikumam, ja tiek ievēroti Padomē izteiktie ieteikumi.

A. Kronbergs sasummē ieteikumus, ka esot jāņem vērā Purmales kundzes un Kušķa kunga sniegtā informācija, apsverot informēt konkursantus par šobrīd notiekošajiem procesiem saistībā ar publisko peldbaseinu funkcijas ieviešanu, atstājot konkursantu ziņā izvēli šo informāciju izmantot iecerē; jāpievieno informācija par Mūkusalas promenādes projektu; jāapsver veikt profesionālu apstādījumu novērtējumu, pievienojot nolikumam, kas kalpotu kā izejas dati tālākajam darbam; jāņem vērā Dambja kunga minētie ieteikumi atsevišķu nolikuma punktu formulējumā. Aicina atbalstīt nolikumu ar uzskaitītajiem izteikumiem.

I. Tapiņa izsaka aicinājumu iekļaut žūrijā arī Rīgas domes Pieminekļu padomes pārstāvi.

J. Asaris pauž atbalstu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt ideju konkursa “Jāņa Čakstes piemiņas vieta uz AB dambja” nolikumu piedāvātajā redakcijā, ņemot vērā Padomes ieteikumus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis |  |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  |  |  |  |
| A. Kronbergs |  |  | 1 |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:** atbalstīt ideju konkursa “Jāņa Čakstes piemiņas vieta uz AB dambja” nolikumu piedāvātajā redakcijā, ņemot vērā Padomes ieteikumus

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt ideju konkursa “Jāņa Čakstes piemiņas vieta uz AB dambja” nolikumu piedāvātajā redakcijā, ņemot vērā Padomes ieteikumus

**4.**

**Par “Kimmel kvartāla” apbūves ieceres izmaiņu izvērtējumu;**

**Iesniedzējs: SIA “Eastnine Kimmel”;**

A. Kronbergs jautājumu lūdz novadīt A. Lapiņam, stāsta par projekta vēsturi un skaidro, ka esot izveidota jauna redakcija, atsaucoties uz iepriekšējiem ieteikumiem.

A. Lapiņš aicina projekta pārstāvjus prezentēt.

J. Meijers skaidro, ka pēc Padomes sēdes aprīlī, kurā skatīts konkursa iznākums un tikuši doti ieteikumi un pretenzijas, esot veikti uzlabojumi un radīts risinājums. Skaidro, ka vēlas saņemt konsultāciju, vai Padome atbalstītu radītos risinājumus. Dod vārdu Oskaram Norelius no “White” arhitektiem.

Ar Padomes locekļu piekrišanu jautājuma izskatīšana turpinās angļu valodā.

O. Norelius stādās priekšā Padomei un pateicas par iespēju prezentēt uzlaboto piedāvājumu. Skaidro nolūku prezentēt dizainu un kontekstu – sniegt ieskatu iederībai apkārtnes ainavā, iederībai Rīgas vēsturiskajā centrā un stūra akcenta risinājumu. Tiek precizēts, ka Padomes locekļi ar projektu ir iepazinušies un plašāks ieskats projektā neesot nepieciešams. Prezentē ainavas analīzi. Apkārtne tikusi analizēta no dažādiem skatu punktiem. Tāpat tikušas analizētas apkārtējo ēku fasāžu kompozīcijas, secinot ka apkārtnē ir dažādu gadsimtu stili, dažādu augstumu ēkas, kas arīdzan ietekmējot kvartāla izskatu. Iezīmē tipiskus vēsturiskos stūru akcentus, kādi redzami apkārtnē. Apliecina, ka laikmetīgajā arhitektūrā ņemta vērā vēsturiskā Rīgas arhitektūra un tās akcenti, vēsturiskie pilsētas attīstības principi, veikta apjoma analīze. Prezentē ēkas siluetu, skaidro, ka notikuši eksperimenti, mēģinot rast labāko risinājumu ēkas stūra akcentam. Prezentē jauno risinājumu, salīdzinājumā ar iepriekšējo. Jaunais risinājums esot zemāks un vairāk atkāpies. Stūra akcents pats par sevi paturēts, jo pēc arhitektu viedokļa tas esot būtisks ēkas vizuālajam tēlam, taču samazināts, lai labāk iekļautos vēsturiskajā vidē. Prezentē vizualizāciju ar dažādiem risinājumiem un piedāvāto risinājumu vidē. Turpina runāt par fasādes garumu un dalījumu. Skaidro, ka, atsaucoties uz aizrādījumiem, ieviests atšķirīgs ritms, atdarinot apkārtnes ēkas un arī ēkas augstums pazemināts. Funkcionāli tā ir vienota ēka un arī tas esot nolasāms, taču fasāde ir atšķirīga. Skaidro dizaina risinājumus, prezentē atšķirīgos dizaina risinājumus, kas atradīsies dalītajā fasādē. Turpinājumā prezentē apkārtnes apjomu analīzi, skaidrojot kā jaunais risinājums veiksmīgi iekļautos un uzlabotu ainavas kvalitāti. Prezentē dažādus skatu punktus, ņemot vērā arī apstādījumus. Uzskata ka saglabātās mazākās koka ēkas un koki veido veiksmīgu saspēli ar prezentēto ēku. Papildina ka veikta vides ietekmes analīze un aprēķināta dienasgaismas pietiekamība. Aicina uzdod jautājumus.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

Padomes locekļiem jautājumu nav un A. Lapiņš aicina pāriet uz viedokļiem. Atgādina visu kas ticis runāts iepriekšējo reizi Padomē izskatot *Kimmel* kvartāla arhitektūru un norāda, ka tagad pie tā esot acīmredzami strādāts. Akcents ticis samazināts.

A. Kronbergs norāda ka ticis izveidots raksturīgais stūra nogriezums un saglabāts erkers, kā tradicionāls elements.

A. Lapiņš vēlas zināt kas paredzēts 1. stāvā.

J. Meijers skaidro, ka 1. stāvā paredzētas publiski pieejamas tirdzniecības telpas, pagalmā kafejnīcas. Augšā biroja funkcijas.

A. Lapiņš vēlas zināt vai varēs iziet cauri?

J. Meijers skaidro, ka ieejas “iekškvartāliņā” esot vairākas, skaidro kur tās atradīšoties. Papildina, ka viens no jauniem aspektiem esot savienojamība, jo pašlaik kvartāls nesot caurstaigājams, tas esot viens no galvenajiem attīstības priekšnoteikumiem.

A. Lapiņš aicina Padomes locekļus turpināt izteikties.

U. Bratuškins norāda, ka Stabu ielā esot stāvs reljefs, taujā, vai ēkas 1. stāvs nepazūdot slīpumā un nenovedot 2. stāva līmenī.

J. Meijers apgalvo, ka tā neesot un papildina, ka no Stabu ielas puses paredzēta iebraukšana autostāvvietā. Min, ka galā pusstāvs paejot nedaudz zem zemes.

U. Bratuškins secina, ka pirmā stāva publiskās telpas paliekot puspagrabstāvā.

J. Meijers rāda attēlā, skaidro kā risināta iebraukšana stāvvietā.

A. Lapiņš aicina vēl uzdot precizējošos jautājumus. Tā kā to nav, aicina izteikt viedokļus.

J. Asaris vēlas zināt, vai šis piedāvājums ietekmē to, kas saistīts ar K*immel* vecās rūpnīcas saglabājamām vērtībām, jeb vai jautājums skarot tikai jauno apjomu attiecību pret ielu krustojumiem.

R. Saulītis piebilst, ka šobrīd tiekot rādīts tikai koriģētais risinājums stūra apjomam.

A. Kušķis pauž, ka stūra akcentējums ar mazajām atkāpītēm, kas labi projicējas ielas skatos, esot labs ieguvums, salīdzinoši konkursa variants bijis stipri pārspīlēts. Uzskata, ka fasādes detalizācija ar ritmu arī esot ieguvums liela mēroga ēkai, tā esot optiski un vizuāli labāk proporcionēta, iegūts labāks mērogs. Attīstību vērtē pozitīvi.

V. Brūzis atgādina ka aizrādījums bijis arī par fasāžu atbilstību dalījumam 30-40m frontē, kādi ir zemes gabali, komentē, ka tas esot atrisināts. Pauž viedokli, ka Stabu ielas fronte ir simpātiskāka nekā K. Valdemāra ielas fronte. Uzskata, ka klasiskais iedziļinājums dodot lielāku efektu, nekā ritma maiņa, dalījums Stabu ielā esot daudz labāk uztverams.

A. Kušķis piebilst, ka ieejas dēļ akcentējums ir ievērojamāks.

J. Dambis pauž, ka viss kas agrāk raisījis bažas, ir ticis ņemts vērā un objekts kļuvis iejūtīgāks pret konkrēto pilsētvidi, uzskata, ka stūra nocirtums ir veiksmīgs un atbalstāms.

A. Ancāne pievienojas, ka risinājums kļuvis krietni iederīgāks un atbalstāms.

J. Asaris arī pauž atbalstu, norāda, ka acīmredzami un vizuāli uzskatāmi risinājums esot daudz iederīgāks konkrētos uztveramības punktos un stūrī.

I. Purmale pievienojas jau izteiktajam atbalstāmajam viedoklim.

A. Lapiņš arīdzan pievienojas paustajam, norāda vienīgi uz niansi, kas saistīta ar fasādes augstumu. Stabu ielas pusē fasādē iestrādātas augstuma variācijas, mainīgs esot ne vien fasāžu ritms, bet arī dzegas augstums, savukārt Valdemāra ielas pusē fasādes augstums esot noteikts. Ierosina paspēlēties Valdemāra ielas pusē ne tikai plaknē, bet arī sadalot apjomus.

U. Bratuškins pievienojas atzinīgajiem komentāriem un pauž, ka nesaskatot problēmu Valdemāra ielas puses fasādē, norāda, ka viss saplūstot kopā, bet vēsturiskā dalījuma struktūra tiekot eleganti parādīta. Norāda uz pārliecības trūkumu saistībā ar šaurajiem rakursiem, skaidro domu, ka stūra akcentā parādoties modulis un uz sāniem – ar atkāpi – apjomi, savukārt pret ielas perspektīvu redzams vien modulis, kas licies “pārāk vientuļš”, prāto, vai erkera daļu, kas izvirzīta virs 45 grādu nošļaupuma varētu mainīt.

A. Lapiņš secina ka visi izteikušies un konsultācija noslēgusies.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Padome apsver jautājumu turpmāk atjaunot protokolu parakstīšanu klātienē.
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