RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2022. gada 30. novembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**407. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi**: A. Kronbergs J. Asaris, J. Dambis, V. Brūzis, I. Tapiņa, A. Ancāne, I. Purmale (attālināti), B. MoļņikaM. Levina (attālināti)M. Marcinkus (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:Olga Nestore – Katrīnas iela 7;Armands Krastiņš – Katrīnas iela 7;Arnis Kleinbergs – Eksportiela 1A;Aleksandrs Čepiguss – Lāčplēša iela 76; |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 407. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 407. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 408. sēde** |

Padome vienojas 408. sēdi sasaukt 2022.gada 14. decembrī plkst. 13.00-16.00

**3.**

**Par būvniecības ieceres izskatīšanu Administratīvās ēkas pārbūve Katrīnas ielā 7, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Garijs Itkins un SIA “Project plus”**

A. Kronbergs atgādina, ka projekts reiz bijis jau skatīts un tiks prezentēts izmainīts risinājums. Aicina projekta pārstāvjus uzsākt prezentāciju.

A. Krastiņš prezentē vizuāli jauno risinājumu, skaidro, ka mainījusies kvadratūra un fasāde. Augšējā daļa piebūvēta, izmantojot ķieģeli apdarē, uz ķieģeļu fona radīti stabveidīgi veidojumi, izlabots ir gads – virs stabveidīgajiem veidojumiem redzams “2023” [iepriekšējā projekta izskatīšanas reizē Padome iebilda pret izvēli fasādē lietot 1905]. Bilst, ka ciparu vietā gan varētu būt arī figurāli veidojumi. Rāda ielas fasādi un pagalma fasādi, tā ieturēta līdzīgā stilā, kā ielas fasāde. Gala fasādes netiekot apspēlētas, jo pastāvot iespēja, ka tiek veidota perimetrālā apbūve. Rāda krāsu pasi no vecās fasādes. Turpina, skaidrojot, ka plāna ziņā izmaiņas skarot augšējo stāvu, jo vairs neesot slīpo jumta daļu. Iepriekšējā reizē vecās, saglabājamās ēkas jumts ticis celts uz augšu, jaunajā piedāvājumā ir jauns jumts, kas veidotu pilna apjoma stāvu arī augšējai daļai. Pēdējais risinājums radījis iespaidu uz apbūves parametriem, taču viss iekļaujoties normās. Autostāvvietu jautājums risināts savā zemes gabalā. Attiecībā uz iepriekš Padomē rosināto ideju izskatīt iespēju veidot ēkā caurbrauktuvi [saistībā ar zemesgabala atdalīšanu], pasūtītājs šādam risinājumam esot kategoriski iebildis, kā arī ar to saistītas tehniskas problēmas, kas radītu nepieciešamību nojaukt visu ēku. Papildus norāda, ka neesot nolūka iekšpagalmā radīt norobežojumu no blakus esošā zemes gabala, caur kuru notiekot iebraukšana. Noslēgumā rāda 3D vizualizācijas, piebilstot, ka detaļas varētu mainīties.

A. Kronbergs pateicas par prezentāciju un aicina kolēģus uzdot jautājumus par izmainīto risinājumu.

V. Brūzis uzsāk diskusiju saistībā ar pagalma labiekārtojuma potenciālajām problēmām, A. Krastiņam atbildot, ka viss tikšot atrisināts. Tiek noskaidrots, ka zemes dalīšana [jautājums par zemes dalīšanu Padomē skatīts 403. sēdē] visdrīzāk notikšot, taču arhitektam par to precīzas informācijas neesot.

Pēc A. Kronberga lūguma A. Krastiņš precizē, ka augšējie stāvi, saistībā ar ēkas energoefektivitāti, paredzēti no *bauroc* blokiem, pilna ārējā ķieģeļu apdare, bet starp logiem likts vēl kāds materiāls, lai izceltu vertikāli esošās daļas. Turpinot diskusiju, atbildot uz A. Kronberga jautājumu, skaidro, ka pilastri būšot no tāda paša materiāla, kāds tikšot lietots apakšējā daļā, taču vēl neesot zināms precīzāk. Attēlā redzamais esot apmetums.

A. Kronbergs vēlas zināt no tehniskās puses, vai pārbaudīti pamati un tie būs spējīgi noturēt uz divu stāvu ēkas uzbūvētus trīs stāvus.

A. Krastiņš apliecina, ka saskaņā ar inženiera sniegto informāciju, mēģinot būvēt caurbrauktuvi, viss “juktu ārā”, bet piedāvāto risinājumu īstenot varot, papildinot, ka tas gan esot iespējamais maksimums.

Diskusija turpinās par pamatiem un konstrukciju.

A. Kronbergs norāda uz vertikālo pilastru dažādo platumu - malējie šaurāki. Lūdz komentāru par kompozīcijas ideju.

A. Krastiņš skaidro, ka tas dublējot apakšējo, lai neizjauktu proporcijas pie logiem. Logu novietojums fasādes augšdaļā nobīdoties. Pilastri varbūt tikšot koriģēti, prāto, ka pats galējais, iespējams, esot par šauru.

Tiek noskaidrots, ka kompozīciju pamatojošas idejas neesot.

I. Purmale vēlas dzirdēt pamatojumu par izvēli fasādes augšdaļā nobīdīt logus.

A. Krastiņš skaidro, ka tas radītu fasādes augšpuses gaisīgumu. Jo augstās stāvs, jo lielākas novirzes un tas radot vizuālo spēli. Taču precīzi centimetri – par cik novirzīti – vēl tikšot precizēts pēc iekštelpu plānojuma radīšanas.

Tiek noskaidrots, ka piedāvātais ir būvprojekts minimālā sastāvā.

A. Kronbergs, secinot ka jautājumu nav, aicina izteikt viedokļus.

V. Brūzis komentē, ka piedāvāto versiju redzot pirmo reizi un fasādes nobeigums neviešot skaidrību. No kompozīcijas viedokļa rodas jautājums, kāpēc uz četriem pilastriem esot cipari, bet uz pārējiem nekā. Prāto, ka konsekventi nebūtu izcelt kāpņutelpu visā augstumā un gribētos redzēt nobeigtu kompozīciju, iekļaujot horizontālus elementus. Piebilst, ka no mēroga viedokļa viss šķietot atbilstoši un ka stūris varētu nākotnē tikt apbūvēts pat vēl aktīvāk.

J. Dambis pauž viedokli, ka arhitektūra neliekoties saprotama. Salīdzinot piedāvāto risinājumu ar to, kas pašlaik apskatāmajā vietā atrodas dabā, neesot iespējams teikt, ka telpiskā vide uzlabotos no vizuālā tēla viedokļa. Piebilst, ka neesot runas par funkcionālo pusi. Bilst, ka esot grūti uztvert kāds īsti ir gala produkts, vai tas uzskatāms par vēsturisku ar mūsdienu papildinājumu, vai kā citādi. Piedāvājums neesot gatavs tādā pakāpē, lai to atbalstītu.

I. Tapiņa pievienojas viedoklim, ka neesot saprotams ēkas nobeigums vertikālā virzienā un piedāvātais vēl neesot atbalstāms.

A. Ancāne pauž, ka vēl būtu nepieciešams darboties ar fasādes kompozīciju. Bilst, ka logu nobīdes pret asīm esot traucējošs elements, tāpat malējas ass saslīdējums uz leju ar logu virs ieejas mezgla. Fasādes kompozīcijā un ritmā esot kas disonējošs.

B. Moļņika pievienojas iepriekš paustajam un bilst, ka vēlētos saprast kāds ir pamatojums piedāvātajam risinājumam par gadaskaitļa (ciparu) atveidojumu ēkas fasādē.

A. Krastiņš pauž, ka ciparu vietā varētu būt arī skulpturāli veidojumi un Padome diskutē par alternatīvām. A. Krastiņš arīdzan skaidro, ka ēkas fasādes kompozīcija radot izgaišanas efektu un līniju neesamība esot apzināta.

A. Asaris pievienojas iepriekš teiktajam, piebilstot, ka kopējais vizuālais tēls esot “nedaudz jocīgs”. Aicina apdomāt logu izkārtojumu, pat ja tas saistīts ar iekšējo plānojumu.

Tiek noskaidrots, ka nepieciešams balsot.

A. Kronbergs secina, ka padome piedāvātā ēkas kompozīcija nav likusies saprotama un arī arhitekts nav spējis pamatot ieceri. Gan kompozīciju kopumā, gan detaļās.

I. Purmale piebilst, ka nepieciešams piestrādāt pie kompozīcijas un ritma, bet pret apjomu iebildumu neesot.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt piedāvāto risinājumu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  | 1 |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis |  | 1 |  |
| J. Asaris |  | 1 |  |
| A. Ancāne  |  | 1 |  |
| A. Kronbergs |  | 1 |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| I. Tapiņa |  | 1 |  |
| I. Purmale |  | 1 |  |
|  | 0 | 8 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0

Pret: 8

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** nav atbalstīts

Noslēgumā arhitektu aicina pārdomāt arhitektūru, norādot, ka jāspēj pamatot izvēles, kas arhitektūrā esot īpaši svarīgi.

**4.**

**Par būvprojektu “Jahtklubs un daudzfunkcionāls atpūtas komplekss Eksporta ielā 1A, Rīgā;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

Ievadam Kronberga kungs atgādina, ka jautājums tiekot izskatīts atkārtoti un informē, ka projekts ticis saskaņots Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē un arī būvvalde atbalstījusi risinājumu, taču pastāvot prasība atrādīt arī Padomei.

V. Brūzis skaidro, ka no Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta viedokļa visas prasības esot izdarītas.

A. Kronbergs aicina B. Moļņiku pārņemt sēdes vadību izskatāmā jautājuma ietvaros.

A. Kleinbergs uzsāk prezentāciju, skaidrodams, ka projekta izstrādes ceļš bijis garš, pēdējā versija redzama prezentācijā. Apraksta, ka stiklotā daļa esot ievērojami palielināta no 4 līdz 10m, īstenota maksimāli caurspīdīgi, cik vien pieļaujot konstrukcija. Saistībā ar caurredzamību papildina, ka prezentācijas turpinājumā būšot redzams, ka nosacīti blīvajās daļās plānoti atsevišķi atvērumi fasādē, kā arī vietām fasādi klājošais koka režģis noteiktos rakursos esot caurredzams. Rāda detālplānojumā kā atstarpe starp apjomiem tikusi palielināta un stiklotie apjomi sašaurināti, atkāpjoties no Eksporta ielas. Skaidro, ka apakšstāvs - zemākā līmeņa promenāde - izmantojama jahtu piestātnes vajadzībām, būs arī publiska. Zona esot applūstoša, izmantojama sezonāli. Līmeni augstāk - ielas līmenī, plānota galvenā gājēju promenāde un šo promenādi ar Eksporta ielu savienojot plašie stiklotie atvērumi. Papildus ieviestas caurredzamas zonas garākajā apjomā un arī pretējā – jahtkluba – daļā. Otrajā stāvā caurredzamība esot caur dekoratīvo režģi, bet kafejnīcām un restorāniem – stiklojumu. Saglabāta viegli ieliektā silueta forma, ievērojot saņemtās piezīmes – dzegas augstums esot augstākajā punktā līdz 7m. Rāda vizualizācijas un dažādu skatu perspektīvas. Komentē, ka plānotas maksimāli vieglas konstrukcijas, dzidrinātais stikls, ēku mēģināts maksimāli dematerializēt, piebilstot, ka funkcionāli esot jāsaglabā vienots komplekss. Starp skatpunktiem izceļ skatu no Ķīpsalas. Norāda, ka apjoms esot zems un zemāks nekā potenciāli iespējamā apbūve uz pussalas, ja tāda tiktu īstenota. Skaidro, ka būvvalde vēl gribējusi kores augstuma samazināšanu un spoguļstikla lietojumu galā. Tas vēl tikšot skatīts.

B. Moļņika pateicas par stāstījumu un aicina uzdot jautājumus.

Saistībā ar to, ka institūcijas projektu nesen skatījušas, jautājumu nav. B. Moļņika aicina pāriet pie viedokļiem.

V. Brūzis bilst, ka viņa pārstāvētais departaments risinājumu atbalstot.

J. Dambis pauž, ka Mantojuma pārvalde projektu skatījusi un pēc viņa paša domām objekts kļuvis iederīgāks, pauž, ka dabā tas būšot vēl labāks, jo caur stikla daļām noteikti būšot redzami zaļumi un pārrāvumi, un reti kad dabā objekts izskatīšoties kā bildē. Pauž pārliecību, ka stikls būšot caurredzams un būšot redzami trīs apjomi.

A. Ancāne varot vien vēlreiz apstiprināt, ka, salīdzinot pret sākotnējo, esot panākta lielāka iederība vidē, iebildumu neesot.

I. Tapiņa vēlas zināt par stikla tīrīšanas iespējām.

A. Kleinbergs skaidro, ka pārsegums esot blīvs un atrauts no stikla.

Tiek pārrunāts kā tiks tīrīts stikls un spriests par tīrīšanas tehnoloģijām.

I. Purmale atbalstot, bilst, ka pamazinot savienojuma vietas, būtu vēl labāk.

B. Moļņika secina, ka viedokļi ir izteikti un aicina balsot, darot zināmu nolūku neatbalstīt risinājumu, pamatojot to ar iepriekšējā izskatīšanas reizē izteiktajām bažām, par to ka skatīties uz Daugavu caur stiklu nav gluži tas pats kā bez tā. Lai arī uzticoties institūcijām, domā, ka Rīgas vēsturiskais centrs ar šo projektu daudz neiegūs.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt iesniegto projektu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs |  |  | 1 |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 6 | 1 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 1

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt iesniegto projektu tālākai virzībai

**5.**

**Tirdzniecības un biroju ēku jaunbūvei Lāčplēša ielā 76, Rīgā;**

 **Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

Ievadam V. Brūzis atgādina, ka ticis lūgts veikt visa kvartāla daļas attīstības analīzi, atgādina kas skatīts iepriekš. Veicot analīzi, apjomu izvēles pamatošanai, tikušas veiktas korekcijas. Atjaunotais variants skatīts būvniecības padomē un iesniegts Mantojuma pārvaldē. Balsojums par atbalstu tālākai virzībai nepieciešams, lai varētu virzīties uz būvatļaujas saņemšanu.

Arhitekts A. Čepiguss prezentē izmaiņas, sākot ar nelielu ieskatu Padomē jau skatītajā projektā, kurā paredzēta tirdzniecības centra un biroju ēkas būvniecība. Lāčplēša ielā plānots turpināt perimetrālo apbūvi. Rāda attēlus ar dažādām ēkām Lāčplēša ielā un ielas notinumu, raksturo blakus esošās ēkas, kas ir 3, 2 un 1 stāvu augstas. Plānots būvēt 4 stāvu ēku, apjomu pamato ar pakāpenisku pāreju no zemākas uz augstāku apbūvi, paredzot, ka nākotnē tāda vēl varētu sekot, īstenojot maksimālo iespējamo apbūves apjomu. Jaunākajā risinājumā biroju ēkai netiek veidots lēciens uz piecu stāvu apjomu. Pretējā Lāčplēša ielas pusē atrodoties divstāvu ēka, kurā ierīkots *Zuzeum*, neapbūvēti zemes gabali un neviendabīga apbūve no 2 stāvu koka ēkām un pat sešu stāvu ēkām. Ielas raksturu apraksta kā neviendabīgu. Skaidro, ka plāno pieturēties pie atvērta perimetrālas apbūves principa, kāds liekoties iederīgs Lāčplēša ielas frontē. Saistībā ar iepriekš izteikto lūgumu, rāda sagatavotu shēmu kurā attēloti principi pēc kuriem varētu attīstīties blakus esošais zemes gabals. Tā esot publiskas apbūves teritorija, kurā veidotos gājēju iela, kas savienotu Visvalža un Lāčplēša ielas, kā zaļa aleja. Iezīmē teritorijas vidū esošo seno skursteni, dalās pārdomās, ka zemesgabala struktūru varētu veidot ar atvērtu laukumu ap to, un tas varētu būt atvērts pret Lāčplēša ielu, kā arī vēl viens laukums varētu tikt veidots pret Lāčplēša ielas fronti un zemesgabals kopumā arī varētu veidoties pēc atvērtas perimetrālas apbūves principiem. Shēmā iezīmē gājēju un transporta savienojumus, rāda kā varētu veidoties apbūves paaugstinājums. Rezumē, ka veidotos atvērti laukumi, iekšpagalms biroju ēkai un priekšpagalms tirdzniecības centram, vēl viens laukums ap skursteni un vēl viena atvērta vieta, laukums pret Lāčplēša ielu un apjomi varētu paaugstināties līdz 4, 5 vai par vairāk stāviem. Turpina, ka ģenerālplāna risinājumi daudz neesot mainīti, tikai pēc Pilsētas attīstības departamenta lūguma palielināts apzaļumojuma īpatsvars, no zemesgabala robežas atbīdīta stāvvieta, paredzot intensīvākus norobežojošos stādījumus, esot pieaudzis velonovietņu skaits. Izmaiņas ieviestas arī veikala apjomā, kam tagad ieplānota pārkare 2. stāva līmenī pār piegādes zonu, kas šķietami vizuāli labāk noslēdzot veikala apjomu, kā arī neakcentējot piegādes zonu, jo tā paliekot neredzama aiz veikala apjomiem. Turpina, ka pieslēgumi pie ielām neesot mainīti, īsumā tos apraksta, piebilst, ka būšot arī jaunas velo joslas. Turpina par arhitektūru. Birojēkas plānojums esot nemainīgs. Rāda griezumus. Princips fasāžu dalījumam esot nemainīgs, taču apjoms koriģēts, vairs neesot jumta terases, ventilācija plānota pa vidu, nosegta ar skaņu izolējošām žalūzijām. Vizuāli apjoms tiekot dalīts divās daļās, lai tas būtu proporcionālāks pret ielu. Iekšpagalma fasāde esot veidota līdzīga ielas fasādei. Rāda veikala plānojumu, to apraksta. Rāda griezumus, iezīmē jaunos apjomus. Būtiski tikušas pārveidotas fasādes. Iepriekš izteikti iebildumi pret pārāk lieliem balti apmestiem laukumiem un monotonu sadalījumu, kurš neierakstījies apkārtnē un nesaderējis ar biroju ēku. Fasādes raksts jaunajā risinājumā ticis sasmalcināts, tonis mainīts uz tumši pelēku un priekšā apmetumam paredzēti perforēti ķieģeļu fragmenti, kas paredzēti cauri visai fasādei no divām pusēm. Pa nakti aiz perforētajiem ķieģeļiem tikšot iedegti gaismekļi, kas radīšot interesantu gaismas spēli. Uz stūra apjoma, kurš pie iebraukšanas no pilsētas esot visvairāk redzams, paredzēts ar spaidersistēmas kronšteiniem stiprināt akcentu. Rāda vizualizācijas. Komentē, ka 1. stāvā, kur ir autostāvvieta, paredzēts metāla režģis un arī iecerēts audzēt vīteņaugus. Rāda virsskatu un, saistībā ar iepriekš izteikto iebildi par jumta ainavu un pasūtītāja uzdevumu lietot saules paneļus visā jumta platumā, piedāvā variantu veidot jumta rakstu ar funkcionālām tehnoloģijām, tādā veidā neradot monotoni plakanu jumtu. Bilst, ka tirdzniecības centram, kur lielāko daļu telpas aizņemtu tirdzniecības zāle, jumta veidošana vairākos līmeņos nebūtu loģiska un bez ekonomiska pamatojuma.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu, aicina uzdot jautājumus. Secina, ka kopaina kļuvusi skaidrāka.

M. Levina lūdz vārdu, komentē, ka Mantojuma pārvaldē jaunais piedāvājums esot izskatīts ekspertu lokā un izmaiņas vērtētas atzinīgi. Tiekot saglabāts industriālās apbūves tēls, smalkākas ķieģeļu fasādes veidošana cilvēka acu līmenī esot iederīgāka vidē. Taču ekspertu vidū P. Blūms un J. Zilgalvis izteikuši viedokli, ka jumta plakne esot milzīga, bet saules paneļi neesot arhitektūras paņēmiens, kas varētu mainīt plaknes milzīgo mērogu. Aicināts vērot netālu esošo industriālo arhitektūru, apsvērt zāģveida jumtu, vidusdaļā vai citā daļā dalot jumta apjomu ar stiklotiem jumta pacēlumiem, iedvesmojoties no 19.gs. beigu, 20.gs. sākuma arhitektūras. Bilst, ka jumti būšot redzami no dzelzceļa trases un būtu jāatstāj labāks iespaids uz pilsētas viesiem.

A. Čepiguss kā vēl vienu risinājumu piedāvā lietot saules paneļus, taču daļu no jumta apzaļumojot. Pauž skepsi attiecībā uz jumta redzamību no vilciena, apgalvo, ja apzaļumojumi tikšot izlikti pa perimetru un vidusdaļā, nepieciešamais efekts tikšot nodrošināts.

A. Kronbergs bilst, ka viedokļu dažādība neesot nekas neparasts. Saistībā ar analīzes daļu, norāda, ka Lāčplēša ielas frontē par izejas punktu ņemta maza ēka pie Satekles ielas, kuru plānots nojaukt. Vaicā, vai kompozīciju var veidot uz nojaucamas ēkas pamata – līnija augšup vilkta no ēkas, kuras tur nākotnē nebūšot.

A. Čepiguss skaidro, ka notikusi saziņa ar Satiksmes departamentu un neesot priekšlikumu ēku nojaukt, turklāt, arī visi infrastruktūras risinājumi rēķinoties ar ēkas saglabāšanu.

Notiek diskusija par to, vai sarkanās līnijas plānots koriģēt, vai tomēr nē un kā tas atsauksies uz krustojumu.

A. Čepiguss argumentē , ka kompozīcija tomēr balstīta plašākā teritorijā, atsaucoties arī uz citām ēkām, kas atrodoties tuvumā.

A. Kronbergs jautā, vai pēc viņu domām minētais stūris vienmēr būšot zems?

A. Čepiguss atbild, ka ēkas nojaukšanas gadījumā palikšot neliels zemes gabals un retoriski jautā, kāda apbūve gan tur būtu iespējama. Spriež, ka, sarēķinot visus rādītājus pēc platības, ja tur tiktu būvēta daudzdzīvokļu ēka, tā nez vai būtu augstāka par 4 stāviem.

A. Kronbergs bilst, ka sapratis pasniegto domu un secina, ka projekta pārstāvji tic, ka augstākas ēkas nākotnē tur nebūšot.

V. Brūzis komentē, ka Lāčplēša ielas caurbrauktuve pie tilta netikšot paplašināta. Projektēšanas ietvaros gabarīti platuma ziņā neesot mainīti. Attiecībā uz sniegto informāciju par projektu bilst, ka jāņem vērā ielas apbūves frontes analīze, bet ne iekškvartāla. Argumentē, ka iekšpuse vēl var mainīties un tas nebūšot saistoši. Uzskata, ka nepieciešams vienoties par to, ka tiekot analizēta fronte.

A. Kronbergs piekrīt, ka pielikums par eventuālo attīstību neesot izskatāmais jautājums un tas netikšot akceptēts. Sēdē tiek izskatītas vienīgi divas ēkas un ielas frontes augstumu sistēmas kompozīcija. Atgādina M. Levinas teikto, aicina izteikties par jumta jautājumu.

J. Dambis lūdz uzlikt prezentācijā skatu no putna lidojuma. Komentē, ka kopumā iecere esot kļuvusi skaidrāka, ņemtas vērā bažas un kopumā virziens esot atrasts. Runājot par paneļiem, pauž, ka, sekojot arhitektūrā notiekošajam, panelis kļūstot par arhitektūras veidošanas instrumentu un tā būtu vieglprātīga rīcība, ja jaunbūves jumtu neizmantotu enerģijas iegūšanai. Stāsta, ka pašlaik aktīvi tiekot meklētas iespējas uz ēku jumtiem likt paneļus un esot atbildīgi izmantot šādu iespēju, būvējot jaunu ēku. Pauž principālu atbalstu saules paneļu lietojumam. Uzskata, ka varētu uzmanīgāk attiekties pret jumta ainavu, spriež, ka dabūjot dalījumu pretējā virzienā, jumts kļūtu ainavā iederīgāks. Pieeja, ka, spēlējoties ar saules paneļiem, jumtu varot saskaldīt, esot atbalstāma. Tieši industriāla rakstura būvēm visiederīgākie esot enerģijas iegūšanas materiāli un to lietojums. Atkārto, ka pauž principiālu atbalstu saules paneļu lietojumam, tikai esot nepieciešams detaļās apdomāt tieši kā. Uzskata, ka mākslīgi prasīt stikla elementus, lai dabūtu gaismu, ja funkcionāli tas neesot nepieciešams, nebūtu atbalstāms. Domā, ka jāveido ēkās to kas ir nepieciešams un nevajadzētu lietot papildus materiālus bez vajadzības. Piesauc jauno *bauhaus* un atbildību pret nākotni, atbalsta filozofiju, ka nevajagot ieguldīt neko lieku. Noslēgumā bilst, ka atbalsta piedāvājumu un aicina apdomāt jumta ainavu.

J. Asaris atbalstot virzību attiecībā uz biroju ēku, atzinīgi vērtē, ka tā vizuāli radot divu apjomu iespaidu. Piekrīt Dambja kunga teiktajam par nepieciešamību pārdomāt saules paneļu izvietojumu dažādos virzienos. Papildina, ka tā esot arī UNESCO konferencē atbalstīta pieeja.

B. Moļņika bilst, ka Dambja kungs precīzi atspoguļojis UNESCO pieeju un pauž tam atbalstu.

I. Tapiņa dalās, ka viedoklis par jumta asinājumiem licies interesants, bet no savas puses nemēģināšot uz to vedināt. Neesot šķitis atbalstāms risinājums ar apzaļumojumiem, pārējam varot piekrist.

A. Ancāne bilst, ka par biroja ēku neesot iebildumu un arī otrai ēkai fasādes risinājums esot atbilstošāks, individuālāks. Vienīgi esot jāpadomā kā izkārtot paneļus.

A. Kronbergs aicina balsot, principā atbalstot tālāku projektu virzību, bet, ņemot vērā ieteikumu, turpmākajā gaitā būtu vēlams izskatīt iespēju veidot jumta plakni, saules paneļus izmantojot kā arhitektonisko izteiksmes līdzekli, panākot izvietojumu tādā veidā, kas uzlabotu jumta ainavu, vienlaikus risinot gan enerģētiskos, gan arhitektoniskos jautājumus.

Tiek uzsvērts, ka tekošajā sēdē netiek akceptēta visa kvartāla kompozicionālā analīze, tikai Lāčplēša ielas apbūves frontes aspekts.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt tālāku projekta virzību, ņemot vērā ieteikumu turpmākajā gaitā izskatīt iespēju veidot jumta plakni izmantojot saules paneļus kā arhitektonisko izteiksmes līdzekli un panākot jumta ainavas uzlabošanos, vienlaikus risinot kā enerģētiskos, tā arhitektoniskos jautājumus.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| I. Tapiņa | 1 |  |  |
| I. Purmale | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt tālāku projekta virzību, ņemot vērā ieteikumu turpmākajā gaitā izskatīt iespēju veidot jumta plakni izmantojot saules paneļus kā arhitektonisko izteiksmes līdzekli un panākot jumta ainavas uzlabošanos, vienlaikus risinot kā enerģētiskos, tā arhitektoniskos jautājumus.

Tekošajā sēdē netiek akceptēta visa kvartāla kompozicionālā analīze, tikai Lāčplēša ielas apbūves frontes aspekts.
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