RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 26. aprīlī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**413. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Kušķis, A. Lapiņš, I. Purmale (attālināti)  P. Ratas  D. Stuce  K. Pūne  I. Jekale (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:  A. Zeps - Ķīpsala  G. Vilsons - Ķīpsala  M. Kalvāne - Ķīpsala  I. Renkvica - Ķīpsala  A. Čepiguss – Lāčplēša iela 76a |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 413. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 413. sēdes darba kārtību, pēc J. Dambja lūguma vienojoties to noslēgumā papildināt ar jautājumu par Brīvības pieminekļa zemes īpašuma tiesību nostiprināšanu un robežām.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 414. sēde** |

Padome vienojas 414. sēdi sasaukt 2023. gada 10. maijā, bet 415. sēdi - 7. jūnijā

**3.**

**Par Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumu;**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;**

A. Kronbergs lūdz domes pārstāvjus prezentēt jautājumu.

I. Renkvica piesakās īsumā ieskicēt jautājuma būtību. Skaidro, ka pašlaik Pilsētas attīstības departaments izskata Rīgas Tehniskās universitātes (RTU) kompleksa Ķīpsalā lokālplānojuma redakcijas risinājumu, kas ierosināts kā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumi un lokālplānojuma izstrāde uzsākta 2020.g., atgādina, ka Padome par to tikusi informēta 2020.g. novembrī. Turpina, ka teritorija tikusi paplašināta un 2022.g. lokālplānojuma robežās iekļauta arī t.c. *Olimpia* teritorija. Izklāsta, ka departaments saņēmis izstrādātāja iesniegto redakcijas projektu, kurā viens no risinājumiem paredz būtiskus grozījumus Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumā noteiktajā plānotajā (atļautajā) izmantošanā, pieļaujot veidot 4 stāvu apbūvi apstādījumu teritorijas daļā - Īslandes skvērā. Skaidro, ka, vērtējot no Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības normatīvā regulējuma bāzes, Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā ir aizliegta jebkāda darbība, kas var izraisīt jebkādu tajā esošo saglabājamo vērtību iznīcināšanu un publiskā ārtelpa, zaļumu un zaļo zonu sistēma ir viena no šīm vērtībām. Turpina, atsaucoties uz Ministru kabineta 127. noteikumiem, kas norāda, ka jauna apbūve, kas saistīta ar apstādījumu un dabas teritorijas samazināšanu, uzskatāma par būtisku pārveidojumu, savukārt, atsaucoties uz Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumu, atgādina, ka saglabājamo vērtību būtiski pārveidojumi pieļaujami tikai tad, ja tāds ir vienīgais veids kā nodrošināt pilsētas attīstību un to rezultātā netiek pazemināta Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskā vērtība. Atbilstoši Padomes kompetenču deleģējumam Pilsētas attīstības departaments lūdz izskatīt jautājumu un sniegt atzinumu par šādu grozījumu pieļaujamību. Uzsver, ka jautājums ir ļoti būtisks un atbilstoši Padomes lemtajam, tiks pieņemts lēmums par lokālplānojuma redakcijas tālāku virzību.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu un aicina stādīties priekšā klātesošos.

Padomi ar sevi iepazīstina SIA “Metrum” pārstāve Māra Kalvāne un RTU attīstības prorektors Artūs Zeps.

M. Kalvāne piesakās īsumā izstāstīt pasūtītāja redzējumu. Iesākumā piebilst, ka lokālplānojuma izstrādei saņemti nosacījumi gan no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes, gan no UNESCO Latvijas Nacionālās komisijas un pauž viedokli, ka izstrādātais projekts prasības ir izpildījis. Turpina par novietojumu, skaidro, ka Īslandes skvērs ir valsts īpašums un arī tiek izmantots kā skvērs. Kopējā lokālplānojuma teritorija ir gandrīz 40ha, taču, tā kā sēdē tiek izskatīts jautājums par Īslandes skvēru, tad runās tikai par skvēra teritoriju. Iepazīstina ar sevis izpētīto informāciju par skvēra vēsturi, uzsverot, ka 2011.g. izveidotais skvērs nav vēsturiska parka teritorija un to raksturo kā neapbūvētu teritoriju, ko šķērso studenti kopš 80. gadiem, bet RTU saskatījuši iespēju teritoriju izmantot lietderīgi. Pēc veiktajām izpētēm, tikai viens no skvēra kokiem atzīts ar dendroloģisko vērtību, norāda ka koku skvērā kopumā nav daudz un, saskaņā ar esošo plānojumu, tā ir apstādījumu teritorija. Papildus norāda, ka, atbilstoši Rīgas Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, Ķīpsalas daļa ar RTU noteikta kā prioritāras attīstības teritorija. Turpina, izklāstot kā kopš 1995.g. samazinājušās zaļās teritorijas Ķīpsalā, ilustrē stāstīto prezentācijā. Rīgas attīstības plānā 1995. – 2005.g. lokālplānojuma teritorijas vidusdaļai plānotā (atļautā) izmantošana bija “Sabiedrisko iestāžu teritorijas”, bet joslām gar ielām – “Dabas pamatnes teritorijas”, savukārt kopš 2001.g. Ķīpsalas detālplānojumā Īslandes skvēra teritorija noteikta daļēji kā “Sabiedrisko iestāžu teritorija” un daļēji kā “Darījuma iestāžu teritorija” (kopš 2013.g. detālplānojums vairs nav spēkā). Turpina, ka vēsturiskais centrs iekļauts UNESCO 1997.g., tātad, pirms minētā detālplānojuma. Iezīmē, ka blakus atrodas arī valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis *Ķīpsalas vēsturiskā apbūve.* Runājot par likumu, vēlas izcelt dažus pantus no Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma. Iezīmē, ka likuma mērķis ir nodrošināt arī kvalitatīvu attīstību un atgādina, ka likuma 5. panta 2. daļā ir nosauktas 9 saglabājamo vērtību grupas, no kurām uz Īslandes skvēru attiecina divas – publiskā ārtelpa un zaļumu un zaļo zonu sistēma. Turpina, ka nav pieļaujami pārveidojumi, kuru rezultātā tiktu neatgriezeniski zaudēti vēsturiskie parki, taču, atgādina, ka Īslandes skvērs nav vēsturisks parks, bet noslēgumā izceļ 14. pantu, kurā skaidrots kādā kārtībā, rīkojot arhitektūras konkursus, pieļaujama jaunu ēku būvniecība. Turpina ar atsauci uz Ministru kabineta 127. noteikumiem, kur noteiktas 8 vērtību grupas, no kurām uz Īslandes skvēru attiecināmas 3 – *neapbūvējamas publiskas ārtelpas, kuru robežas nosaka lokālplānojumā; parki, dārzi un vēsturiskas kapsētas; ielu un pagalmu apstādījumi saskaņā ar lokālplānojumu*. Tāpat bilst, ka saskata četras no universālajām UNESCO vērtībām, starp tām arī *dārzu dizaina attīstība*. Informē, ka, saskaņā ar darba uzdevumu, veikta kultūrvēsturiskā izpēte un ietekmes uz Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu novērtējums. Izklāsta pēc kādām vadlīnijām un kādā teritorijā novērtējums veikts, vērtējot tieši potenciālās apbūves ietekmi. Demonstrē prezentācijā Īslandes skvēra teritorijas vēsturisko attīstību, rādot kartes iezīmē, ka teritorija ievērojami mainījusies, zudušas ielas un apbūve. Ilustrē arī dažādus būvperiodus un demonstrē vizuālās ietekmes novērtējumu no dažādiem skatu punktiem, secinot, ka [no prezentācijas:] *“plānotās izmaiņas, realizējot Lokālplānojuma teritorijā plānoto apbūvi, vērtējamas kā neitrālas, jo šajā skatu punktā faktiski nebūs redzamas*.” Papildus norāda uz kokiem noaugušu kvartālu, kas atrodas starp Ķīpsalas ielu un Daugavu, bilstot, ka tas ir krietni zaļāks par Īslandes skvēru, taču, diemžēl, paredzēts apbūvei un rosina Rīgas domei apsvērt tā pārzonēšanu. Stāsta, ka februārī noticis koprades seminārs, kurā tikušas pārstāvētas dažādas cilvēku grupas, gan iedzīvotāji, gan profesionāļi un tikušas paustas ļoti atšķirīgas domas, gan noliedzot apbūves iespējamību, gan pieļaujot nelielu un pat ļoti lielu apbūvi. Jautājums ir arī pret kurām ielām būtu jāveido jauna apbūve. Norāda, ka vairums atbalstījis apbūves veidošanu pret Āzenes ielu, saglabājot diagonālos gājēju kustības virzienus. Rezultātā iesniegtais risinājums paredz zonējuma maiņu teritorijā pret Āzenes ielu un, salīdzinot ar agrāk izstrādātu variantu, teritorija pēc minētā koprades semināra palielināta, lai konkursā dotu arhitektiem vietu kur domāt. Bilst, ka janvārī esot notikusi neformāla saruna ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi saistībā ar netālu esošo kultūrvēsturisko ēku, kas jārespektē, kā arī norāda, ka zaudētais zaļums tikšot kompensēts citviet universitātes teritorijā. Uz ekrāna rāda slaidu “TIAN galvenās prasības Īslandes skvēram”, kur rāda galvenos izmantošanas veidus, nolūku izvietot apbūvi gar Āzenes ielas būvlaidi un saglabāt diagonālos gājēju kustības virzienus, nolūku Īslandes skvēra dabas un apstādījumu teritorijā veidot RTU “vārtu zonu” ar labiekārtojumu, kā arī nolūku rīkot arhitektūras konkursu.

A. Zeps, komentējot RTU skatu punktu, izceļ, ka RTU ir ārkārtīgi svarīga Rīgas daļa vairāk nekā 160 gadus un nu universitātes attīstībā iezīmējusies orientēšanās uz Ķīpsalu. Dalās ar informāciju par studentu skaitu un nākotnes stratēģisko mērķi veidot starptautisku studentu kompleksu un attīstīt inovāciju procesu. Apgalvo, ka, respektējot Pilsētas attīstības departamenta viedokli un likuma prasības un uzskata, ka piedāvājums esot vienīgais veids kā nodrošināt pilsētas attīstību. Atkāroti norāda uz RTU nozīmību pilsētas vēsturē un kā problēmu izceļ faktu, ka, Ķīpsalā ierodoties, neesot nekādu liecību par tur esošo RTU teritoriju, kas esot arī sākums t.s. *Zināšanu jūdzei*. Uzskata, ka nepieciešams uz jautājumu skatīties plašāk un, ka RTU pienākas iespēja Ķīpsalas sākumā izveidot vizītkarti, tādēļ jāatrod risinājums kā vēl vairāk veidot RTU un pilsētas sinerģiju.

A. Kronbergs piebilst, ka visi cerot uz plašāku RTU iesaisti Rīgas attīstībā, bilst ka izglītības iestādes kā viens no pilsētu veidojošajiem faktoriem esot pamatlikums. Aizsāk jautājumu sadaļu un pats vēlas zināt, vai lokālplānojumā piedāvātais apbūves gabals nav par mazu.

M. Kalvāne piekrīt, ka risinājums esot pieticīgs, provizoriskie aprēķini esot, ka RTU neesot savas aulas un tamdēļ nepieciešama reprezentatīva ēka. Koprades seminārā esot apstrīdēta ideja par rektorāta novietošanu, jo tam būtu jābūt tuvāk mācībām, tamdēļ izvēlēta kultūras un reprezentatīvā funkcija. Aizrāda, ka šodien ir jāizšķir jautājums “vai vispār”, ņemot vērā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta iebildumus. Piebilst, ja zonējumu mainītu līdz pusei, tad iespējas izvērsties ar arhitektūru būtu daudz labākas.

A. Kronbergs turpina izjautāt, vēršoties pie Zepa kunga. Norāda, ka teritorija Ķīpsalā ir diezgan liela un, kā skaidrots, RTU plāno nākotnes attīstību izvērst tieši Ķīpsalā, pārceļot turp dažādus objektus. Lūdz pastāstīt sīkāk par RTU Ķīpsalas teritorijas attīstības plānu, ko tieši kur plānots izvietot, kāda plānota sinerģija ar RISEBu un Stradņa universitāti – kā risināsies t.s. *Izglītības jūdze*, kas vairāk izpaužas vārdos, nevis darbos pašlaik.

A. Zeps atbild, ka uz jautājumu attiecas divas lietas – viens, esot nepieciešams runāt par RTU infrastruktūras koncentrāciju, jo esot arī vairāki kompleksi ārpus Ķīpsalas, kurus vajadzētu pārcelt, lai koncentrētu izglītības procesu Ķīpsalā. Savukārt *Zināšanu jūdzes* kontekstā esot diskusijas ar Ekonomikas ministriju par iespējamu zinātnes centra veidošanu Ķīpsalā, kas būtu vieta mijiedarbībai. Norāda, ka viens no RTU mērķiem esot inovācijas un inovācijas neapstājoties tikai ar RTU. Stāsta, ka, sadarbībā ar Stradiņa universitāti, tiekot īstenots Baltijas Biomateriālu ekselences centra projekts. Uzskata, ka tā ir pievienotā vērtība.

A. Kronbergs jautā, vai minētajiem mērķiem ir pietiekami daudz teritorijas.

A. Zeps skaidro, ka, apstiprinot aplūkoto lokālplānojumu, uz noteiktu laika posmu - jā. Taču, papildina, ka esot uzrunāta arī Satiksmes ministrija saistībā ar objektu Ķīpsalā, ziemeļu daļā, kur potenciāli varētu attīstīt Latvijas Jūras akadēmiju.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu, norādot, ka visu izstāstīt, protams, nevar, taču esot svarīgi saprast nākotnes vīziju. Aicina pārdējos Padomes locekļus uzdot jautājumus.

V. Brūzis vēlas zināt potenciāli plānotā objekta augstumu.

M. Kalvāne skaidro, ka līdz 4 stāviem, ka potenciālais risinājums pielāgots tam kas atļauts Rīgas teritorijas plānojumā, kā arī spēkā esošajam plānojumam uz t.c. *Olimpias* pusi, kas gan ticis uzbūvēts 5 stāvu augstumā.

Klātesošie pārrunā atļautos augstumus un apjomus.

V. Brūzis komentē, ka K. Valdemāra ielas otrā pusē tiek būvētas krietni augstākas ēkas.

M. Kalvāne atsaucas, ka vizualizācijās, kas šodien rādītas, vēl nebija iekļautas topošās jaunbūves. Taču esot izstrādātas arī tādas.

V. Brūzis norāda uz dažādajiem apbūves augstumiem ar potenciālo RTU ēku un jautā, vai nav apsvērts izlīdzināt abas puses, veidojot abpusēju vārtu motīvu, lai būtu reprezentatīva iebraukšana/izbraukšana pilsētas centrā.

M. Kalvāne norāda uz Ķīpsalas vēsturiskās apbūves aizsardzības zonu, skaidro, ka tālāk Ķīpsalā atļauta apbūve līdz 3 stāviem gar Ķīpsalas ielu un 4 stāvi likušies piemērots augstums, lai nekonkurētu ar t.c. *Olimpia*, kura būvei puse pret Īslandes skvēru ir zemāka, veidojot slīpumu. Norāda, ka tas ir projektēšanas jautājums.

V. Brūzis prāto, ka nākotnē tik lieli tirdzniecības centri nebūs efektīvi un kalpos kā kultūras centri.

P. Ratas, iezīmējot apkārtnes kontekstu ar K. Valdemāra ielas asi, pauž viedokli, ka, lai potenciāli veidotu ieejas vārtu motīvu, pretim Preses nama ēkai vajadzētu ko līdzvērtīgu un 4 stāvu ēka esot pārāk piezemēta. Bilst, ka tas radot sajūtu, “it kā mums pašiem no sevis būtu bail” un aicina domāt nedaudz ambiciozāk, veidojot vismaz 6 stāvus.

M. Kalvāne skaidro, ka kā dominante ņemti vērā netālu esošie Filozofu rezidenču torņi un iecerēto apjomu ar nolūku veidoja zemāku, lai veidotu pāreju no zemākas uz augstāku apbūvi, piekrīt, ka viss esot apsverams un būtu jāpaļaujas uz konkursa rezultātiem.

Pēc P. Ratas jautājuma precizē, ka prezentācijā redzamais zilais apjoms iezīmē tikai izvietojumu.

A. Zeps iestarpina, ka bijusi arī ambiciozāka skice, kura nav atnesta prezentēšanai, taču pauž gatavību īstenot arī ambiciozākus plānus.

A. Lapiņš komentē, ka kopējā shēmā redzami 2 zaļi laukumiņi kā dabas pamatne un pārējā teritorijā ir zaļumi, kas nav dabas pamatne, vēlas zināt kā zaļā struktūra tiek saredzēta kopējā teritorijā, kā arī par savienojumiem.

M. Kalvāne skaidro, ka lokālplānojumā ir atsevišķas shēmas gājējiem un velosipēdistiem, bet pie Arhitektūras fakultātes ieliktais “zaļumiņš” esot galvenokārt “kopējai bilancei”, gan papildus arī griboties “saglabāt bērzu birztaliņu”. Turpina, ka ir kā centrālais saglabājams Kolonādes laukums, kurš gan neesot tik zaļš, taču tam esot centrālā publiskā laukuma funkcija, ka ir zaļi savienojumi, kurus funkcionālā zonējuma kartē nevarot tik labi uztvert, bet tie ir saglabājami, kā arī apbūves nosacījumi paredzot, ka ēkām 1. stāva līmenī jābūt caurstaigājamām, tāpat, apbūvējot Īslandes skvēru noteikti jāsaglabā ierastais diagonālais virziens, lai nezustu caurstaigājamība, kā arī jāsaglabā savienojumi uz Zunda pusi.

V. Brūzis lūdz atkārtoti precizēt, vai plānotā funkcija būtu universitātes aula.

M. Kalvāne skaidro, ka tā ir viena no apsvērtajām funkcijām.

V. Brūzis taujā, vai tur fiziski pietiks vietas.

M. Kalvāne bilst, ka vēl neesot konkrētas programmas.

V. Brūzis prāto, ka varbūt viss skvērs kopā varētu būt zaļa teritorija ar paaugstinātu zaļu procentu ar skulpturālu elementu, ja ir vēlme pēc kultūras. Atsaucoties uz Kronberga kunga teikto, jautā – kāpēc tik maz?

A. Kronbergs pievienojas, ka potenciālais risinājums izskatās ierobežots un, ja gribas taisīt ko vērienīgu, vajagot vairāk atļauties.

A. Kušķis lūdz vārdu un izklāsta, ka darba procesā materiālos nav varēts saskatīt, vai bijis domāšanas process, kas pamatotu vietas izvēli, jo, norāda, ka RTU teritorija nav 100% blīvi aizbūvēta, lai nevarētu atrast citu vietu, kur ielikt dekanāta ēku. Vēlas zināt vai ir notikusi variantu izvēle, salīdzināšana, kā rezultātā konstatēts, ka šis ir labākais rezultāts.

M. Kalvāne norāda, ka vairs neesot plānota dekanāta ēka.

A. Kušķis bilst, ka tas neesot svarīgi – tieši kāda ēka.

M. Kalvāne turpina, ka galvenā ideja esot, ka lai, tuvojoties RTU pa K. Valdemāra ielu, būtu iespējams saprast, ka universitātes komplekss tur atrodas. Piemetina - kaut vai lieli burti “RTU” ar stiklotām laboratorijām iekšpusē vai jebkāda cita skaista ēka.

A. Zeps pievienojas Kalvānes kundzes teiktajam, uzsverot, ka galvenā problēma esot RTU vizītkartes trūkums. Skaidro, ka galvenajai administrācijas ēkai patiešām esot iespējams atrast vietu citur, taču esot nepieciešams identificēt Ķīpsalu ar RTU.

I. Renkvica, atsaucoties uz dzirdēto, komentē, ka Kalvānes kundzes ideja par trīs burtiem esot laba un rosina apsvērt veidot dizaina elementus, nevis būvēt ēku. Atgādina, ka viens no galvenajiem mērķiem, lai rosinātu lokālplānojuma izstrādi, bija esošās apbūves intensificēšana – kā palielināt intensitāti, - un noteikt atšķirīgus apbūves tehniskos parametrus, nekā tie ir noteikti pašlaik. Skaidro, ka no departamenta puses nesaskata pietiekamu argumentāciju lokālplānojuma risinājumam, neesot pārliecības, ka kapacitāte pie RTU programmas esot tāda, ka kopējā teritorijā nebūtu vietas ko apgūt.

A. Zeps atsaucas, ka Renkvicas kundzei esot taisnība un risinājumi iespējami arī citviet, taču atkāroti aicina skatīties plašāk, neaprobežoties ar burtiem un ļaut inovatīvajai universitātei veidot vizītkartes risinājumu ēkas veidolā, sevi šādi arī pozicionējot.

A. Kronbergs, turpinot iesākto diskusiju, bilst, ka iesākumā mēģinājis jautāt līdzīgu domu, taču saruna aizvirzījusies plašumā. Konkretizējot domu, jautā vai pastāv shematisks plāns kurā soli pa solim attēlots kā tiks ieviestas funkcijas teritorijā, kura jau šobrīd universitātei pieder. Vizuālas materiāls, kurā redzams kā attīstīsies RTU soli pa solim – vispirms šī māja, tad tā, tad viena funkcija, tad nākamā – kas notiks, teiksim, nākamajos 50 gados.

A. Zeps atbild, ka skaidrība esot par lietām, kurām esot finansējums šobrīd, bilst, ka RTU attīstība esot cieši saistīta ar ES struktūrfondu pieejamību, līdz ar to skaidri esot zināmas lietas, kas tiks īstenotas nākamajos 3 gados. Norāda, ka ambīcijas esot krietni plašākas, atkārto, ka universitāte vēlas atsavināt vairākus īpašumus, kas atrodas ārpus Ķīpsalas.

Pēc A. Kronberga lūguma M. Kalvāne skaidro, ka uz ekrāna redzamajā attēlā redzamie ar zaļu krāsu iekrāsotie objekti ir domāti kā jauni, taču kopumā pārāk lielas konkrētības par plāniem nav.

A. Kronbergs pauž, ka 3 gadu finansējuma skaidrība ir viens, bet RTU vajadzīga ilgtermiņa stratēģija kā universitātes funkcijas 50 gadus attīstīsies – kādā kārtībā kādas izglītības sistēmas tiks ieviestas, kādi korpusi, laboratorijas būs nepieciešamas. Pauž, ka nav saņēmis atbildi par šo vīziju.

A. Zeps atbild, ka vīzija, protams, esot, ko varot ilustrēt divos virzienos. Viens virziens esot saistīts ar esošās infrastruktūras koncentrāciju Ķīpsalā, otrs virziens ir attīstīt inovāciju, kopradi, aktīvo atpūtu. Skaidro, ka, brīdī kad tapšot skaidra lokālplānojuma attīstība un iespējas veidot, būšot iespējams vīziju iztulkot skaidros attēlos.

A. Kronbergs taujā, vai ekrānā redzamajā attēlā ar zaļu iezīmētajās vietās būšot kāda no šīm funkcijām.

A. Zeps atbild, ka jā.

A. Kronbergs piezīmē, ka pēc departamenta teiktā, neesot skaidras argumentācijas, kāpēc nepieciešama papildus zeme.

A. Zeps komentē, ka tas vairāk saistīts ar vēlmi izveidot vizītkarti.

A. Kronbergs aizrāda, ka mācību iestādes atpazīstamību veido izglītības reitingi, zinātniskie pētījumi, nevis mājas.

A. Zeps piekrīt, taču norāda, ka potenciālie studenti, ienākot Ķīpsalā, redzot tirdzniecības centru un viesnīcu. Domā, ka tas nav labi.

A. Kronbergs, secinot, ka jautājumu nav, aicina izteikt viedokļus, vai Padome var atbalstīt šobrīd zaļās teritorijas pārdalīšanu citām funkcijām, Lūdz par to izteikties.

J. Dambis lūdz vārdu, norādot uz jautājuma sarežģītību un nepieciešamību pēc kompleksa risinājuma. Pauž, ka Ķīpsalas telpiskās attīstības sistēmā šajā vietā esam ilgāku laiku rēķinājušies ar zaļāku teritoriju, skatoties uz plašāku pilsētbūvniecisko struktūru. Turpina, ka vēsturiskā apbūve prasa plašāku neapbūvētu telpu tās vērtību uztverei, pauž, ka aplūkojamajā vietā Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde nevēlas neko augstu, kas kontrastētu ar pāreju uz vēsturisko apbūvi un tāda vēlme esot bijusi vienmēr. Bilst, ka, laikam ejot, daudz kas var mainīties. Piekrīt, ka ir vajadzīgi vārti ieejai uz studentu pilsētu, bet norāda uz vajadzību skatīties radoši. Argumentē, ka vārti ne vienmēr ir apjomīga, ambicioza būve, bet, piemēram, var būt arī zaļa pārdomu telpa, kā kontrasts pret apbūvēto teritoriju, papildināta ar moderno tehnoloģiju izaicinājumiem. Norāda, ka tādā veidā arī zaļā telpa var spēlēt ļoti spēcīgu, simbolisku vārtu lomu. Atzīst, ka tas ir izaicinājums kā to panākt, ka tā ir jauna domāšana. Pauž viedokli, ka pagaidām studiju pilsētai nav radīta baudāma un skaidra telpiskā vīzija, to nevarot uztvert. Norāda, ka tas, kas ir radīts un top Ķīpsalā nav uztverams kā arhitektūras kvalitātes manifestācija, aprakstoši pauž, ka novērojama “apjomu lipināšana”. Skaidro, ka izprot nepieciešamību rēķināties ar padomju laika mantoto, bet uzsver, ka visa teritorija un telpa nav savākta un arī vizualizācijā piedāvātā iecere - viens korpusiņš – uztverama kā tāda “lipināšana”. Uzskata, ka, īstenojot šādu pieeju, labāk lai saglabājas zaļā telpa nevis top nejauši iemests viens apjoms. Pauž viedokli, ka šāds apjoms spēcīgus vārtus nākotnes domāšanas izpratnē neradīs. Papildina, ka jārēķinās arī ar vēsturisko apbūvi un, ka šī ir UNESCO pasaules mantojuma vietas aizsardzības zona. Nenoliedz, ka studentu pilsētai nepieciešams attīstīties un vajadzīgas ambīcijas, taču, lai tas notiktu, nepieciešamas spēcīgas idejas, kādas pašlaik nav redzamas.

A. Lapiņš dalās, ka jautājums radot divējādas sajūtas. No vienas puses piekrītot Dambja kunga teiktajam, no otras puses, pauž uzskatu, ka Īslandes viesnīca ir augsts apjoms “no citas operas” un esot skaidrs, ka ja stūris paliek zemajā līmenī kā zaļā ārtelpa, tad viss paliekot kā ir - ar viesnīcu kā galveno objektu, kas dominē pār universitāti. Prāto, ka, raugoties no šāda viedokļa, piedāvātā 3 - 4 stāvu apbūve būtu labs kompromiss, kas palīdzētu uzlabot pilsētbūvniecisko situāciju. Jautā kā būtu iespējams no likuma viedokļa īstenot apbūvi skvērā, raugoties arī no politiskā viedokļa. Spriež, kā varētu iekļaut risinājumu lokālplānojumā, ka varētu veidot zonu kur arhitektūras konkursa rezultātā jārod risinājums kā abas funkcijas apvienot - esot skaidrs, ka 100% apbūve šajā vietā nav iespējama, bet risinājumam vajadzētu respektēt Īslandes skvēru kā jēdzienu un nest universitātes vārdu. Prāto, vai iespējams lokālplānojuma apzīmējums, kas pieļauj brīvu interpretāciju, jo mērķis ir cēls un par to pauž gatavību balsot, bet formāts radot daudz jautājumu.

P. Ratas norāda, ka darba mērķis ir lokālplānojums, kas būs sākums - nosacījums projektēšanai. Norāda, ka tajā jāiestrādā tādi nosacījumi projektēšanai, kas ievirzīs rezultātu vēlamā virzienā. Pauž piekrišanu, ka Rīgas vārti uz K. Valdemāra ielas ass nav izmēra, bet kompozīcijas jautājums. Norāda, ka projekts būtu jāskata kopā ar Īslandes skvēru un saredz potenciālu spilgtas vietas radīšanai, taču ir svarīgi iestrādāt pareizos nosacījumus. Noslēdz domu, ka risinājums nav tikai ēka, bet tās kopums ar publisko telpu.

A. Kušķis norāda, ka jautājums ir tik daudzšķautņains, ka esot grūti visu noformulēt. Pauž, ka RTU mērķis esot saprotams un no pilsētas viedokļa arī būtu atbalstāms, atgādina, ka viens no kritērijiem kāpēc Rīgas vēsturiskais centrs izvirzīts UNESCO Pasaules mantojuma vietas statusam, esot arī mācību iestādes, kas savulaik izglītojušas arhitektus, dārzu speciālistus, un tam bijusi pozitīva ietekme uz visu Baltijas reģionu. Bilst, ka to arī varot iekļaut kontekstā. Izklāsta, ka bijis svarīgi dzirdēt Padomes locekļu, īpaši Mantojuma pārvaldes viedokli, kas iepriekš neesot bijis zināms. Prāto, ka nepietiek ar likuma prasību, ka būtiska pārveidojuma gadījumā piedāvātais risinājums ir vienīgais veids, kā nodrošināt pilsētas attīstību, jo esot skaidrs, ka nekad “kaut kas” nevar būt vienīgais iespējamais, tamdēļ norāda uz interpretācijas nepieciešamību. Jautā vai, kā Lapiņa kungs izteicies, “cēlais mērķis” pieļauj praktiskus risinājums. Norāda, ka risinājumam jārada ieguvums pilsētai, ne tikai RTU, lai būtu nepārprotami skaidrs, ka arī pilsēta bez šāda objekta nevarēja iztikt. Atsaucas uz Dambja kunga teikto par pārliecinošas attīstības vīzijas trūkumu, norāda, ka varbūt Īslandes skvēra jautājumu varētu sasaistīt ar vīzijas radīšanu, rīkojot plašāku konkursu, ne tikai lokālā vietā, bet aplūkojot šo vietu kā visas RTU teritorijas attīstības kvintesenci. Uzskata, ka lokālplānojumu nevajadzētu bremzēt, domā, ka būtu iespējams iestrādāt elastīgus nosacījumus, paredzot, ka iecerētais risinājums ar Īslandes skvēra daļēju apbūvi iespējams piepildoties citiem nosacījumiem. Prāto, ka varbūt vajadzīga arī zaļās teritorijas kompensācija. Pauž viedokli, ka Īslandes skvērs nav telpiski veiksmīga vieta. Norāda, ka pie plānojuma jāturas, bet ja esot labāka ideja, tad to varot arī grozīt, prāto, vai šis esot īstais brīdis.

P. Ratas aprakstoši izsakās par ārtelpu un vides raksturu, bilstot, ka Ķīpsala no augšas vai otra krasta, gar krasta līniju, esot mazstāvu apbūve ar parka piegaršu. Komentē, ka mazais zemes gabals starp Ķīpsalas ielu un Daugavas krastu esot privāts, bet ka visdrīzāk tur tuvākajos 100 gados nebūšot būvtiesību, tāpēc, skatoties kontekstā, blakus jau esot zaļš zemes gabals un ka zona gar Daugavu veidojoties kā pludmale, tāpēc, atvērtās telpas deficīta neesot, savukārt publiskajai telpai trūkstot silueta, forma esot izplūdusi un ēku forma, veidoli varētu veidot publisko telpu, protams, ietverot pāreju uz to, kas atrodas Ķīpsalas dziļumā.

A. Ancāne komentē, ka vieta esot jūtīga. No vienas puses var būt vēlme veidot vārtus uz RTU, taču norāda, ka vienlaicīgi tie arīdzan esot vārti uz Ķīpsalu un šīs abas lietas te pārklājoties. Norāda, ka esot uzmanīgi jāskatās kas šajā vietā tiek veidots, jāuzmanās, lai konkrētā vieta netiktu nobloķēta ar kādām būvēm tādā veidā, ka tiek atstāta šaura saliņa, kas apzīmētu Ķīpsalas sākumu. Komentē, ka jāņem vērā vides raksturs un struktūra jau tikusi ietekmēta, izārdīta ar apjomīgo peldbaseinu bloku. Domā, ka būtu jāmēģina atrast veidu kā pietiekami jūtīgi, respektējot kultūrvēsturisko vidi, kāda raksturīga Ķīpsalai, ar potenciālajām būvēm nepazaudēt unikalitāti. Pauž uzskatu, ka vārtiem jābūt gan universitātes, gan Ķīpsalas vārtiem, gan arī esot jāveido sinerģija ar zaļo telpu.

J. Asaris pauž izpratni, ka bez lokālplānojuma turpmākā attīstība nevar iztikt, bet pauž, ka prātīgāk šķistu vispirms rīkot konkursu par teritoriju, tajā skatā arī zaļo. Turpina domu, ka konkursā varētu piedalīties ne tikai arhitekti, bet arī Mākslas akadēmijas mākslinieki un RTU specialisti, iespējams, radot kaut ko ļoti interesantu. Prāto, ka šādā veidā varētu bez ēkas izveidot kaut ko, kas informētu, ka dziļāk teritorijā atrodas RTU. Norāda, ka trūkst informācijas par pārējo potenciāli izmantojamo telpu, kas jau ir RTU rīcībā.

V. Brūzis pauž viedokli, ka pamatojumam trūkstot enkuru objektu novietojums, piemēram, kur ir rektorāts, kas ir sirds elements. Piebilst, ka ir zināms kur perspektīvā būs sports. Norāda, ka jāzina kāds būs princips, jābūt stingrai argumentācijai kā objekti un funkcijas tiek salikti pa asīm, Norāda, ka no būvvēstures zināms, ka ap Āzenes upi nepārtraukti tiekot būvēti jauni kompleksi rindā, bet vajadzīga kopējā vīzija, visums - kur tieši viss atradīsies ar visiem “smagumpunktiem”. Norāda, ka šādu vizītkarti varētu “pieenkurot”, ja būtu pamatojums. Norāda, ka šodien ir vēlme pēc vizītkartes, bet nav pamatojuma.

A. Kronbergs pateicas par viedokļiem, piebilzdams, ka pašam daļēji vārdi izņemti no mutes. Izsaka viedokli, ka kopējās vīzijas trūkums traucē personīgi pieņemt lēmumu. Atkārto, ka RTU kampusi nesastāvot no korpusiem, bet arī no ārējās telpas, savienotām zaļajām zonām, ko studenti izmanto brīvajā laikā. Korpusi veidojas orientēti ap brīvajām telpām un tie ir savienojošas struktūras, bet to šodien nevar redzēt. Norāda, ka struktūra dotu argumentu, kas ļautu izvietot RTU vizītkarti Īslandes skvērā. Norāda, ka, ja Padome redzētu vīziju 50 gadus uz priekšu - kādas funkcijas ar laiku parādīsies, kādas kopējās publiskās ārtelpas parādīsies un kāda vieta ierādīta aplūkotajai teritorijai kopumā nākotnes vīzijā, kā tā darbosies, tad būtu iespējams pieņemt lēmumu. Pauž uzskatu, ka, pamatojot ar struktūru, būtu iespējams radīt lielisku parka objektu, taču pašlaik Padome nevar lemt, vai tas ir vajadzīgs te vai kur citur. Neesot zināms kas notiks gar ūdens malu, kā tā pievienosies un cik būs aktīva studentiem, kā lieliska vieta Dienvidu pusē, kas nav īsti attīstīta. Bilst, ka jāuztaisa kārtīga vīzija un tad varēs pateikt, ka tur vajadzīgs objekts.

A. Zeps pateicas par komentāriem, jautā, kas notiktu, ja Padome ieceri noraidītu. Prāto, ka no RTU puses tas nozīmētu uz vismaz 10 gadiem jautājumu atlikt. Taujā, vai tehniski nepastāv iespēja pieņemt lēmumu ar nosacījumiem, paredzot, ka, izstrādājot kādu noteiktu risinājumu, kas dotu pārliecību, būtu iespējams īstenot būvniecību. Norāda, ka noraidījuma gadījumā diskusija būs aizvērta, bet RTU būtu ieinteresēts, lai tā nenotiktu. Lūdz izsvērt iekļaut papildus nosacījumus, neizslēdzot iespējamību.

Notiek diskusija par iespējamību. Tiek atsaukts atmiņā nesen Padomē izskatītais jautājums ar perspektīvā transformējamo skvēru Dzirnavu ielā.

M. Kalvāne komentē, ka problēmas radot funkcionalitāte, jo dabas un apstādījumu teritorijā atļautās funkcijas ir noteiktas Ministru kabineta 240. noteikumos. Skaidro, ka iespēju “grozs” esot stipri ierobežots. Piemēram, tirdzniecības funkcija būtu iespējama, bet kultūras funkcija nē.

Notiek diskusijas par dažādiem apstākļiem.

M. Kalvāne prāto, ka variants ar papildus nosacījumiem varētu būt iespējams, atsauc atmiņā piemēru no objekta Lāčplēša ielā, kur bijuši nosacījumi pie dažādiem augstumiem.

V. Brūzis taujā, vai nevar salikt enkurpunktus, lai visam radītu argumentācijas shēmu, lai nav kā “izbiris pupu grils ar dimantiem pa vidu”. Aicina tādu radīt.

M. Kalvāne bilst, ka viena nespētu “savākt pupas grozā”, taču ar universitātes palīdzību varētu mēģināt. Dalās, ka kolēģis G. Vilsons teicis, ka pašlaik RTU nodarbojoties ar veco ēku remontēšanu, lai tās būtu mūsdienīgas, jo tās nepieciešams pielāgot, taču tās tik un tā nākotnē varētu būt pārāk neatbilstošas. Protams, esot arī jaunas. Prāto, ka nezina vai universitāte spēj paši pateikt kā viss attīstāms tuvākajā laikā pa blokiem.

A. Kronbergs bilst, ka tas izklausās ļoti slikti, ka neesot kopīgas vīzijas.

M. Kalvāne bilst, ka ir bijuši mēģinājumi un vīzijas liktas, bet tas nav ticis atspoguļots šodienas prezentācijā, kurā fokuss bijis uz skvēru.

I. Renkvica iezīmē, ka diskusijās sanācis pieskarties faktam, ka RTU pašlaik ir zināmas īstermiņa, varbūt vidēja termiņa konkrētas rīcības, kā trīs gadu periodā tiks finansētā būvniecība, taču šodienas jautājums skar Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma grozījumus. Norāda, ka noteikti būtu nepieciešami lokālplānojuma risinājumi šī RTU brīža iecerēm. Atgādina, ka pašlaik uzsākts darbs pie Rīgas vēsturiskā centra jaunā teritorijas plānojuma izstrādes, kas ir ilgtermiņa plānošanas dokuments. Atsaucoties uz Kronberga kunga teikto saistībā ar vīzijas trūkumu, kaut vai 25 gadu periodā, aicina pieņemt nepieciešamos grozījumus, lai varētu atrisināt pašlaik realizējamos jautājumus, bet pie šodien apspriestās tēmas atgriezties Rīgas vēsturiskā centra jaunā plānojuma izstrādes procesā, kad no RTU puses tiktu veikti priekšdarbi, lai būtu iespējams izskatīt pārveidojumu iespējamību. Norāda, ka normatīvi pastāvot arī nepieciešamība par izmaiņām informēt UNESCO Pasaules mantojuma centru. Norāda, ka jautājums ir komplekss, sarežģīts un aicina to risināt nākošajā plānošanas fāzē.

A. Kronbergs vēršas pie Padomes, jautā kāda varētu būt rīcība.

P. Ratas pauž, ka būtu tomēr jāredz kopējā bilde. Taujā, vai drīkstētu jautājumu skatīt atkārtoti.

A. Kronbergs prāto, ka varētu lūgt projekta pārstāvjus atgriezties pēc divām nedēļām ar prezentējamu vīziju uz 25 gadiem.

P. Ratas dalās ar pieredzi, ka, lai mainītu apstākļus, ideja esot “jānopārdod”, izmantojot, piemēram, animāciju. Norāda, ka vīziju, uz kuru tiecas, nepieciešams ilustrēt, jo vīzija dod virzienu un neesot jābaidās no “juridiskiem būriem”. Galvenais esot pateikt “kāda vella pēc” gribas izmaiņas, tādā veidā būšot vieglāk pārliecināt Padomi un galu galā arī sabiedrību kopumā, atverot ceļu pārmaiņām. Bilst, ka vīzijas radīšanas procesā varot atklāt arī jaunas lietas universitātei, prāto, varbūt vajag vēl ko mainīt, piemēram, izpirkt tirdzniecības centru. Pauž izpratni, ka universitāte ir ieslēpta un neveidojas tēls ko gribētu radīt. Norāda, ka tomēr šajā vietā tie ir arī pilsētas vārti un ja to tā var “nopārdot”, tad iespējas varētu būt vēl lielākas.

J. Dambis atgādina, ka tad, kad tapa tirdzniecības centrs, bijusi ideja, ka pļava pāriet jumta nogāzē ar zālāju, lai dabūtu elpu, sajūtu. Norāda, ka jau tolaik ambīcija bijusi konkrētajā vietā atstāt zaļo telpu. Aizrāda, ka divu nedēļu laikā nav iespējams uztaisīt nopietnu vīziju visai studentu pilsētai. Runājot par iespējām, norāda, ka, skatoties uz normatīvā akta mērķi, nevis uz burtiem, iespējams būtu plānojuma dokumentā iekļaut, ka konkrētā zaļā teritorija vēl ir neskaidra un nākotnē būtu iespējams to attīstīt. Uzskata, ka tas būtu jārisina citā plānošanas dokumentā. Atgādina, kā tika minēts, ka ir izsākta jauna teritorijas plānojuma izstrāde visam Rīgas vēsturiskajam centram un tā aizsardzības zonai. Norāda, ka ja nekas nav iecerēts ļoti, ļoti drīz, tad jautājumu var atrisināt ar lielā plānojuma palīdzību, kad arī RTU vīzija būtu izstrādāta. Savukārt šajā plānojuma dokumentā aicina pievienot informāciju, ka konkrēta problēma ir aktualizēta, skaidra un risināma, taču tieši kā – šajā brīdī nav skaidrs, - tāpēc pagaidām tiek saglabāta zaļā teritorija, taču ar piebildēm. Raksturo to kā kājas ielikšanu durvīs, taču neko nenolemjot. Skatoties uz plānojuma dokumentiem, aizrāda, ka Rīgā iedibināta prakse pie tiem stingri pieturēties, bet pasaulē esot ierasta prakse risināt vīzijas šādā veidā.

A. Kronbergs norāda, ka nepieciešams balsojums par piedāvāto risinājumu.

J. Dambis norāda, ka, balsojot par konkrēto risinājumu šajā skaidrības pakāpē, var iznākt negatīvs rezultāts un aicina risināt vajadzību garākā ceļā, kā iepriekš aprakstīts.

A. Kušķis prāto, ka formulējumu varētu sākt ar to, ka konkrētais piedāvātais risinājums nav pietiekami pārliecinošs, bet dot iespēju paredzēt nosacījumus šajā un citos plānošanas dokumentos, kas ļautu strādāt, lai piedāvātu izstrādātu risinājumu.

A. Kronbergs prāto, ka jāpiemetina, ka Padome iespējams redz nepieciešamību šajā vietā nākotnē veidot attīstību RTU un pilsētas interesēs, bet šī brīža konkrētais risinājums ir nepietekami argumentēts.

J. Dambis bilst, ka varētu sākt no otra gala, norādot, ka Padome redz nepieciešamību vārtiem, bet kā un precīzi kurā vietā to risināt - nav skaidrs un aicināt citos dokumentos iet detalizēti uz priekšu.

M. Kalvāne lūdz iespēju izteikties, pauž piekrišanu, ka var papildināt dokumentus un atbalstāms ir ieteikums vēl pastrādāt pie skvēra iespējamās attīstības, kas dotu lielāku skaidrību. Norāda, ka tad ar Rīgas vēsturiskā centra plānojumu darbu tiktu uzdots pabeigt līdz konkrētam datumam un tā nebūtu pretruna ierakstīt dokumentā. Papildina, ka kad tiks taisīts Rīgas vēsturiskā centra plānojums, tad tāpat būs jādomā ko darīt ar visiem esošajiem lokālplānojumam, tajā skaitā pašreiz apspriesto, ja tas būs pabeigts.

I. Renkvica pauž cerību, ka minētais lokālplānojums būs pabeigts. Skaidro, ka, lai virzītu šo iesniegto lokālplānojuma redakciju publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai par risinājumiem, šis bija ļoti būtisks jautājums. Papildina, ka tieši tāpēc departaments sniedzis jautājumu izskatīšanai Padomē ar lūgumu sniegt atzinumu par grozījumu iederību konkrētajā lokālplānojuma redakcijā. Pievienojas Dambja kunga ierosinājumam un aicina dalīt procesu 2 pakāpēs. Domā, ka Padomei jālemj par to, ka nākotnē varētu skatīt iespēju par skvēra pārveidi ar unikālu arhitektūru tajā skaitā, un jaunais Rīgas vēsturiskā centra plānojums varētu būt tas dokuments, kurā nostiprināt izmaiņas, savukārt publiskās apspriešanas procesu varētu virzīti ar tādu risinājumu – saglabājam dabas un apstādījumu teritorijas telpisko tvērumu. Atzīmē būtisku lietu, kas netika minēta, ka Ķīpsalas pilsētbūvnieciskā struktūra, tai skatā arī jaunā, spēkā esošajos teritorijas plānojuma risinājumos, balstīta uz Daugavas kreisā krasta silueta koncepciju, norāda, ka silueta koncepcija esot kā kopīgs dokuments, kurā tiekot vērtēta zaļā struktūra, zaļie savienojumi un nevienā brīdī Īslandes skvēra teritorija nav tikusi vērtēta kā apbūvējama. Skaidro, ka tas ir liels arguments, kāpēc arī funkcionālais zonējums un Īslandes skvērs ir teritorija, kas šobrīd plānota kā neapbūvēta, jo tā skatīta arī kreisā krasa silueta koncepcijā. Atgriežoties pie sākotnējās domas, turpina, ka tad izstrādātais RTU lokālplānojums tiek virzīts uz publisko apspriešanu ar nosacījumiem, kas kalpotu kā vadlīnijas turpmākajiem skvēra pārveidojamības nosacījumiem. Prāto, ka nosacījumi varētu būt atklāts arhitektūras konkurss vai kāda cita procedūra, vai pilsētbūvniecisko ideju konkurss plašākā teritorijā, jo jautājumu nevarot skatīt viena kvartāla ietvarā. Tā būtu ceļamaize. Savukārt jaunajā Rīgas vēsturiskā centra plānojumā varētu definēt konkrētas prasības un pagaidām risinājumu par funkcionālā zonējuma maiņu pašreizējā procesa stadijā neatbalstīt.

Padomes locekļi piekrīt, ka Renkvicas kundzes teiktais sakrīt ar runāto.

A. Kronbergs bilst, ka vajadzētu piezīmēt, ka šobrīd trūkst RTU attīstības vīzijas, kas būtu ļoti nepieciešama. Norāda, ka vīzija varot mainīties, taču tās “iedīglis” esot katru dienu jātur uz galda, lai labāk varētu saprast kas kurā zonā notiek. Atzīmē, ka Padome izprot vajadzību universitātei “iziet no 2. flanga”, bet risinājums jārod skatoties uz kopējo universitātes vīziju. Norāda, ka durvis ir vaļā un pašreiz izstrādātā lokālplānojuma redakcijā vajadzētu ierakstīt noteikumus, lai paredzētu nākamajā dokumentā ielikt jau konkrētu iespēju.

Pēc A. Kronberga lūguma I. Purmale atsaucas, ka piekrīt visam teiktajam, ka risinājumam vajadzīgs pamatojums.

**Padome balso par lēmumu**: atzīstot Rīgas Tehniskās universitātes vēlmi veidot no K. Valdemāra ielas uztveramu iestādes vizītkarti/vārtu motīvu, Padome norāda, ka, saistībā ar universitātes kompleksa ilgtermiņa kopējas attīstības vīzijas trūkumu, nav atbalstāms piedāvātajā Ķīpsalas lokālplānojuma redakcijā mainīt Īslandes skvēra funkcionālo zonējumu, taču, atsaucoties uz pašreiz izstrādes procesā esošā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas jaunā plānojuma tapšanas faktu, rosina universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumā iestrādāt nosacījumus potenciāliem grozījumiem, tos nākotnē nostiprinot ar Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas jauno plānojumu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atzīstot Rīgas Tehniskās universitātes vēlmi veidot no K. Valdemāra ielas uztveramu iestādes vizītkarti/vārtu motīvu, Padome norāda, ka, saistībā ar universitātes kompleksa ilgtermiņa kopējas attīstības vīzijas trūkumu, piedāvātajā Ķīpsalas lokālplānojuma redakcijā mainīt Īslandes skvēra funkcionālo zonējumu nav atbalstāms, taču, atsaucoties uz pašreiz izstrādes procesā esošā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas jaunā plānojuma tapšanas faktu, rosina universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumā iestrādāt nosacījumus potenciāliem grozījumiem, tos nākotnē nostiprinot ar Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas jauno plānojumu.

**4.**

**Par atkārtotu būvprojekta dzīvojamo un biroju ēku iekškvartāla apbūves priekšlikuma metu  Lāčplēša ielā 76A (0100 031 0134), Lāčplēša iela 74 (0100 031 0109), B/A (kad. apz. 0100 031 0038), B/A (kad. apz. 0100 031 0039) Rīgā;**

**Iesniedzējs: SIA “Dual arhitekti”**

V. Brūzis ievadam bilst, ka jautājums skatīts Būvniecības padomes sēdē un esot lēmums jautājumu skatīt Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē, secīgi SIA “Dual arhitekti” iesnieguši jautājumu pēc departamenta lūguma, tāpēc par jautājumu nepieciešams balsot.

A. Čepiguss stādās priekšā un dalās ar prezentāciju ekrānā. Informē, ka jautājums Pilsētas attīstības departamentā skatīts divas reizes un priekšlikums ticis uzlabots. Pēc atkārtotas iesniegšanas bijis konceptuāls atbalsts un divas piezīmes, sola pēcāk parādīt lēmuma tekstu. Piezīmes bijušas par iebraukšanu pazemes autonovietnē un būvniecības kārtu secību un ka metu vajadzētu saskaņot ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi un Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomi. Uzsākot prezentāciju rāda teritoriju. Izklāsta, ka lielais zemes gabals tika sadalīts 2 daļās un uz Satekles ielai tuvākajām daļām tiek realizēts tirdzniecības centrs un biroju ēka [kas jau agrāk skatīti Padomē]. Turpina, ka šodien prezentētajā teritorijā kopā ir 4 zemes gabali - Lāčplēša 76a un 3 vēsturiski zemes gabali. Izklāsta, ka iepriekšējā risinājumā bijis nedaudz savādāks ēku izvietojums, kas nerespektēja vēsturisko zemes gabalu robežas, bet, ar to rēķinoties, priekšlikums ticis koriģēts, ko varēs redzēt ģenerālplānā. Skaidro, ka lielo teritoriju pa vidu kvartālam paredzēts sadalīt 7 atsevišķos zemes gabalos un esot arī iezīmētas vēlamās attīstības kārtas, taču Pilsētas attīstības departaments piezīmējis, ka jāpadomā, vai šīs ēkas [rāda prezentācijā sanumurētas kārtas], kas paredzētas 2. kārtā un 8. kārtā [pret Lāčplēša ielas fronti], nevarētu būt 1. kārtas būvniecības etaps. Bilst, ka prezentācija nav pielabota, bet tas tikšot darīts pēc šodienas lēmuma. Dalās, ka pēc sarunas ar attīstītāju, pirmajā kārtā varētu realizēt ēku gar Lāčplēša ielu [iezīmē prezentācijā daļu, kas nosaukta kā 8. kārta un atrodas pret Lāčplēša ielu, tuvāk Satekles ielai] tad turpināt te [rāda kartē uz Visvalža ielas pusi], lai pabeigtu pilnībā daļu no kvartāla ar teritorijas labiekārtojumu. Pēc tam no turpinātu no Visvalža puses [uz Lāčplēša ielu]. Paredzētas 2 funkcijas – dzīvojamā un biroja, bet pārējais ir diezgan plaša publiska ārtelpa. Dzīvojamās funkcijas ēkas ir gan pārdodamas daudzīvokļu ēkas, gan īres nami, kas būs teritorijas vidus daļā. Dzīvokļi vairāk izvietoti pie Visvalža ielas. Biroju ēkas, turpinot iesākto projektu no Lāčplēša ielas 76, veidojot gar Lāčplēša ielu kopīgu komerciālu kompleksu. Rāda platības. Runājot par transporta un gājēju savienojumiem, skaidro, ka galvenā ideja ir kvartāls cilvēkiem un mērķis ir maksimāli ierobežot transporta kustību teritorijā. Izklāsta, ka paredzēts tikai 1 transporta savienojums no Visvalža ielas puses līdz tirdzniecības centram un tālāk paredzēta iespēja izbraukt uz Lāčplēša ielu un uz Satekles ielu. Pārējie savienojumi tikai gājējiem. Galvenais savienojums esot starp Visvalža un Lāčplēša ielām [pa pašlaik attīstāmās teritorijas vidusdaļu pāri centrālajam laukumam], visa teritorija saistīta ar centrālo laukumu - kompozīcijas centru ar saglabājamo vēsturisko skursteni pa vidu. Vēl kā svarīgu savienojumu izceļ servitūtu starp Lāčplēša un Visvalža ielām [gar tirdzniecības centru] kur, projektējot tirdzniecības centru un biroju ēku, ticis paredzēts, ka būs plašāka promenāde ar apstādījumu zonu un šis savienojums visā kvartālā ir pats svarīgākais. Turpina, ka projektēta arī Lāčplēša ielas pārbūve no Satekles ielas līdz E. Birznieka-Upīša ielai, rāda, ka vietā kur paredzēta izbraukšana no tirdzniecības centra uz Lāčplēša ielu, paredzēts regulējams krustojums ar gājēju pareju, tādēļ iezīmētā vieta veidojas kā viens no galvenajiem ieejas mezgliem visā kvartālā, kādēļ licies loģiski apbūves struktūrā ieviest diagonālu savienojumu, kas uzasējas uz E. Birznieka-Upīša ielas. Papildina, ka perspektīvā, runājot ar blakus zemes gabala īpašniekiem, varētu veidot gājēju savienojumu arī šeit. Komentē, ka bijis daudz diskusiju arī par savienojumu [iezīmē transporta savienojuma daļu no centrālā laukuma līdz tirdzniecības centram]. Dalās, ka 1. risinājumā bijis vēl viens transporta savienojums paredzēts tieši caur centrālo laukumu, bet bijušas pretenzijas un, pārskatot risinājumu, atstāts tikai savienojums ar tirdzniecības centru. Izklāsta, ka dzīvojamo ielu vēlas būvēt pēc principa, ka prioritāte tiek dota gājējiem un pakārtoti transportam. Turpina, ka saņemti tehniskie noteikumi no Satiksmes departamenta par transporta savienojuma pieslēgumu Visvalža ielai, kas arīdzan paredz ierobežojumus pīķa stundās, lai izslēgtu tranzīta kustības veidošanos, ko varētu risināt ar laika vai fiziskiem ierobežojumiem pašā ielā. Turpina ar ģenerālplānu. Rādot jau iepriekš skatīto ielu, komentē, ka to plānots veidot ar lokāliem sašaurinājumiem, parītu maksimāli neērtu caurbraukšanai, kā arī paredzētas barjeras ar laika ierobežojumiem. Turpina par labiekārtojuma struktūru, rāda, ka centrā veidojas labiekārtots laukums, publiskā ārtelpa ar vēsturisko skursteni un ap to varētu būt publisks paviljons, kafejnīca. Laukums sadalīts 2 daļās un vēl viens laukums atrodas starp biroju ēkām, kas vairāk domāts dienas aktivitātēm darbiniekiem birojos, kā arī plānotas paplašinātas ietves, lai pirmajos stāvos varētu izvietot komercfunkciju. Centrālais laukums savukārt paredzēts arī pasākumiem, kur cilvēki gribētu uzturēties pēc darba laika – apkārtnes magnēts. Dzīvojamā daļa plānota mierīgāka ar plašiem, labiekārtotiem iekšpagalmiem, izklāsta, ka visas autostāvvietas ievietotas pazemē. Dzīvojamajā zonā stāvvietas veidotas pusstāva līmeni zemāk, veidojot zināmā mērā cokolstāvu, iekšpagalmi ir pacelti no zemes, tam esot vairāki apsvērumi, viens no tiem - slikta ģeoloģija, augsti gruntsūdeņi, tāpēc pacelšana esot nepieciešams pasākums. Pauž, ka iekšpagalmiem tas piešķirot arī papildus intimitāti, lai tā nebūtu tik plaši sasaistīta ar ārtelpu. Savukārt pārējā teritorijā visas autostāvvietas esot pilnībā pazemē. Izstrādājot iebraukšanu, tikšot ņemtas vērā Attīstības departamenta iebildes. Apbūve veidota pēc perimetrālas apbūves principa, attālums līdz zemes robežai esot 4.3m, kas noteikts apbūves noteikumos. Pie atvēruma Lāčplēša ielas pusē attālums esot 20m, kas bijis viens no diskusijas tematiem pirmajā izskatīšanas reizē, toreiz piedāvājumā bija plašāks laukums, bet kolēģi aicinājuši pārskatīt un pēc iespējas samazināt, vairāk definējot laukumu - iekšēju pagalmu un otrajā reizē sašaurināja vietu, atstājot tikai iespēju auto iebraukt pazemē un cilvēkiem ieeja teritorijā plānota pa abām ēkas malām. Turpina, ka 9. un 8. ēkā [ēkas, kuras prezentācijas sākumā iezīmētas kā 1. apbūves kārtā attīstāmas] 1. stāva līmenī varētu būt daļēja ārtelpa, lai no diezgan nozīmīgā skatu punkta un krustojuma vairāk atvērtu teritoriju un aicinātu cilvēkus ieiet iekškvartālā, kā arī ēkai no vidus daļas pret tirdzniecības centru varētu veidot pārkari, atstājot 1. stāvu vaļā. Turpina ar pazemes autostāvvietu shēmu, kas nav vēl tehniski izstrādāts. Skaidro kas vēl jāatrisina, kā arī kur tiks izvietoti maģistrālie tīkli. Turpina ar griezumiem un labiekārtojumu. Izklāsta, ka viss būšot zaļš un tikšot respektēti koki. Stāsta, ka agrāk vēsturiski tur tecējusi upe un tāpēc vēlas apspēlēt ūdens motīvus. Plašāk tiks izstrādāts nākamajā kārtā. Turpina ar plašu vizualizāciju klāstu.

A. Kronbergs pateicas par stāstījumu un aicina uzdot jautājums. Komentē, ka pasniegtais ir labi saprotams.

A. Kušķis jautā par centrālo laukumu, vai tur paliek esošais līmenis un kā risināta lietusūdeņu apsaimniekošana, vai paši apsaimnieko, vai novada pilsētas kanalizācijā.

A. Čepiguss atbild, ka paliek esošais līmenis un ka ir dati no Rīgas ūdens, kas ļauj ievadīt kopējā kanalizācijā, ka tuvākajā laikā tiek plānots būvēt jaunu lietusūdens kolektoru no Lāčplēša un Satekles ielas krustojuma līdz Daugavas stadionam, ka principā no pilsētas puses ir atļauja.

A. Kronbergs vēlas zināt par ugunsdzēsības risinājumiem pie birojiem, norāda, ka nav piebraukšanas iespējas ziemeļu daļā.

A. Čepiguss iezīmē zonu, kur 1. stāva līmenī paredzēta caurbraukšana.

A. Kronbergs jautā, vai projektētāji ar to spēs tikt galā, norāda, ka būs nepieciešams veidot trotuārus tā, lai pa tiem var braukt ar smagām mašīnām.

A. Čepiguss saka, ka tas tiekot ņemts vērā. Stāsta, ka tiek izslēgta opcija vieglajam transportam un piegādes transportam braukt caur centrālo laukumu, bet atstāta opcija ugunsdzēsējiem un ātrajai palīdzībai. Skaidro, ka tas tiks risināts un būvprojekta stadijā tiks detalizētāk domāts par šiem aspektiem.

A. Kronbergs piekrīt, ka koncepcijas stadijā grūti pateikt, bet jānonāk pie tā būs. Aicina izteikt viedokļus. Attīstības piedāvājumu raksturo kā ļoti jauku, piebilst, ka var pieņemt, ka ēkas vēl mainīs raksturu, jo pagaidām tās visas izskatās vienādas, aicina izteikties par atbalstu, izteikt piezīmes.

J. Dambis pauž viedokli, ka priekšlikums kopumā ir skaidrs un telpiskā organizācija problēmas nerada. Norāda, ka uzmanība jāpievērš tam, kā dažkārt notiekot, ka skaistās idejas paliek vīzijas līmenī, bet dzīvē līdz realizācijai atkrīt detaļu dizains, norāda, ka šajā vietā esot svarīgi, lai visas vietas eleganci un kvalitāti sasniegtu pēc iespējas augstāku. Pauž atbalstu.

V. Brūzis jautā vai pa kārtām notiks projektēšana vai būvniecība.

A. Čepiguss atbild, ka gan projektēs, gan būvēs. Skaidro, ka zemesgabals tiks sadalīts 7 daļās un attīstība notiks soli pa solim pa katru zemes gabalu.

V. Brūzis turpina, ka šajā aspektā izpaužas Dambja kunga bažas - kā var nostiprināt, lai rezultāts paliek atbilstoši priekšlikumam. Prāto, ka tas arī pašiem jāizdomā, gan departamentā, gan Padomē, ka jāturpina izteikties. Skaidro, ka notikuši jau labi uzlabojumi un dots solījums vispirms apbūvēt frontes, veidojot perimetrālu apbūvi, lai nebūtu publiskā telpa ar lieliem tukšumiem. Taujā kurā kārtā tiek veidots laukuma kompleksais labiekārtojums.

A. Čepiguss skaidro, ka pašlaik doma esot sākt ar 8. māju un pēc tam turpināt uz leju ar visu centrālo laukumu.

P. Ratas jautā par publisko telpu no Lāčplēša ielas kur ir ieiešana laukumā, norāda, ka tur ir rampa pa vidu, bilst, ka neatceras vai tas ticis izrunāts - vai iespējams iestrādāt iebraukšanu kādā no ēkām, lai braukšanas nav publiskajā telpā.

A. Čepiguss atbild, ka to jau patiesi stāstījis, teicis, tiks risināts tālākā kārtā, ka iebildums nav aizmirsts un ka vai nu, vienojoties ar Satiksmes departamentu, mēģinās iestrādāt 8. ēkā vai mēģinās sadalīt plūsmas, vienā vietā taisot iebraukšanu, citā izbraukšanu, lai nepārslogotu mezglu. Apgalvo, ka tas tiks risināts. Bilst, ka arī lēmumā bija rakstīts, ka tas risināms nākamajā attīstības etapā.

I. Purmale piebilst, ka ar prieku skatās ka iecere izvērtusies par tādu kā paraugu, ka projektā dažādi aspekti, par kuriem nākas nereti cīnīties, šajā gadījumā lieliski attīstoties. Pauž atbalstu.

A. Kronbergs secina, ka ja nav atšķirīgu viedokļu, tad aicina balsot, ka Padome atbalsta priekšlikumu atbalstā tālākai virzībai, ar piebildi, ka jāsaglabā turpmākajā attīstībā koncepcijā iestrādātā secība ar perimetra apbūvi un nepieciešams rūpēties par arhitektonisko, dizaina un publiskās ārtelpas kvalitāti.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt turpmākai attīstībai, aicinot turpmākajā procesā ievērot koncepcijā iestrādāto secību un rūpēties par arhitektonisko, dizaina un publiskās ārtelpas kvalitāti

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt turpmākai attīstībai, aicinot turpmākajā procesā ievērot koncepcijā iestrādāto secību un rūpēties par arhitektonisko, dizaina un publiskās ārtelpas kvalitāti.

**4.**

**Par Brīvības pieminekļa zemes robežu plānu;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde;**

A. Kronbergs dod vārdu Dambja kungam.

J. Dambis skaidro, ka 2020.gadā tika pieņemts īpašs Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu likums. Izklāsta, ka likums ticis ierosināts jau pirms 11 gadiem un process gājis lēnām, un problēma bijusi tāda, ka objektiem nav bijušas noteiktas īpašumtiesības –nebija skaidri noteikts kam pieder, kas ir atbildīgs. Ķeršanās īpašuma tiesību sakārtošanā bijusi saistīta ar to, ka objektiem būtu jābūt valsts īpašumā un Brīvības pieminekļa gadījumā iznācis, ka pieminekļa teritorija jāizgriež no pilsētas zemes, jo šāda veida dalītais īpašums nevar pastāvēt. Uz ekrāna demonstrē shematisko attēlojumu, kas pievienots likumam. Skaidro, ka zemes gabals ir diezgan liels un nepieciešams izgriezt ārā pašu Brīvības pieminekli, bet pārējā teritorija paliek pašvaldībai, tāpat arī paša Brīvības pieminekļa apsaimniekošana paliek pašvaldībai, esot noslēgts līgums, bet īpašuma tiesības ir valstij.Turpina, ka riņķveida līniju uz zemes robežām nevar vilkt, robeža veidota ar stūriem, velkot no punkta uz punktu. Uzzīmētais esot ar 1m attālumu atkāpjoties no pakāpieniem, kas esot vismazākais iespējamais attālums. Rāda attēlā kā izskatītos izgriezums. Piebilst, ka varētu izskatīt uzlikt vēl vairāk punktu, un ka attēlā redzamais esot mērnieces radīts pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ieteikuma. Aicina izteikt pārdomas.

Attēlā redzama asimetrija, kas piesaista vairāku Padomes locekļu uzmanību. J. Dambis piekrīt, ka 9. robežas punkts nav veiksmīgs, lai tiktu ievērota simetrija. Komentē, ka ierosinājumā pats bijis uzlicis punktus precīzi un nezina, kādēļ mērnieces sagatavotajā zemes robežu plānā 9. punkts, kā arī nedaudz 8. punkts ir noslīdējuši, papildina, ka ideja esot par astoņstūri.

P. Ratas prāto, vai pie šāda dalījuma būs iespējams apsaimniekot pieminekli, ka viss zemes gabals starp bulvāriem būtu piederīgs piemineklim.

A. Kronbergs norāda, ka tad valstij būtu viss jāapsaimnieko.

J. Dambis skaidro, ka vienošanās bijusi izgriezt maksimāli mazu zemes gabalu. Skaidro, ka pastāv uzskats par 3-5m nepieciešamību, lai apsaimniekotu kādu ēku, taču esot izlems par labu 1m, rēķinoties, ka bez problēmām izdotos uzlikt stalažas pie vajadzības. Pauž, ka nevajadzētu rasties situācijai kur pilsēta ar valsti strīdas un būtu kādas problēmas.

A. Kronbergs jautā, vai laukumu kops pašvaldība.

J. Dambis apstiprina, ka laukumu kops pašvaldība, kā arī pašu pieminekli, tikai par valsts līdzekļiem.

V. Brūzis spriež, ka servitūtu nevajag.

J. Dambis atbild, ka nē, jo laukums ir publiska teritorija. Jautā, vai Padome sniegtu pozitīvu atzinumu, ja tiktu ievērota stingra simetrija.

Pēc A. Kušķa jautājuma tiek noskaidrots, ka punkti dabā netiks iezīmēti, tikai tiks precīzi noteikti ar ģeogrāfiskām koordinātēm.

A. Kronbergs jautā, vai pāri robežai neiet vadi.

J. Dambis atbild, ka vadi esot gan, bet tas netraucējot.

Tiek secināts, ka vadi neesot problēma.

J. Dambis komentē, ka normāli būtu, ja ar procedūru nodarbotos Valsts Nekustamie īpašumi, taču šoreiz uzdevums ir rīkoties Nacionālai kultūras mantojuma pārvaldei. Turpina, ka situācija būs jāatrisina kopā ar pilsētu, ka droši vien būs jāveido zemes ierīcības projekts, taču šeit problēmu rada tas, ka, tā kā īpašums pašlaik pieder pilsētai, tad projekts būtu jāpasūta pašvaldībai, taču pašvaldība to negribot darīt, piebilst, ka likumā tas arī neesot atrisināts.

Pēc A. Kronberga lūguma J. Dambis skaidro, ka vajagot atbalstīt plānu, lūdzot ievērot simetriju, ka tikšot lūgts veikt korekcijas.

Atsaucoties uz A. Kronberga jautājumu, I. Purmale piebilst, ka iebildumu neesot.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt Brīvības pieminekļa zemes robežu plānu, lūdzot ievērot robežu līniju simetriju.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt Brīvības pieminekļa zemes robežu plānu, lūdzot ievērot robežu līniju simetriju.

Sēdi slēdz plkst. 16.13

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

V. Brūzis

J. Dambis

A. Kušķis

A. Lapiņš

I. Purmale

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga