RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 9. augustā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**419. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, J. Dambis, A. Kronbergs, A. Lapiņš, I. Purmale (attālināti)  D. Stuce  K. Pūne  M. Marcinkus (attālināti)  M. Levina (attālināti)  L. Sīle-Paiča (attālināti)  I. Lukstiņa (attālināti)  K. Zīverte (attālināti)  P. Ratas (attālināti)  A. Rituma (attālināti)  A. Kušķis (attālināti) |
|  | **Projektu pārstāvji**:  L. Krišmane (attālināti) – “Zelta bruņinieks”  I. Šmite (attālināti) – “Zelta bruņinieks”  L. Stroķe (attālināti)  M. Stabulnieks (attālināti)  K. Krakope (attālināti)  R. Rozenvalds – Senču iela 11 |

Sēdi vada: A. Kronbergs

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 419. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 419. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 420. sēde** |

Padome vienojas 420. sēdi sasaukt 6. septembrī, nepieciešamības gadījumā sasaucot ārkārtas sapulci. 13. septembrī sasaukt pašreizējā Padomes sastāva noslēdzošo sapulci, kas tiks veltīta atskatam uz paveikto.

**3.**

**Par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanu Vecpilsētas laukumā**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina no NKMP iepazīstina ar situāciju, ka uzņēmējs J. Gombergs dāvina pilsētai skulptūru “Zelta bruņinieks”, kuru vēloties uzstādīt kā brīvkrānu, ar ko saistīta arī nepieciešamība pēc Rīgas ūdens pieslēguma. Saņemts iesniegums ar lūgumu to uzstādīt Vecpilsētas laukumā, bet NKMP speciālisti konkrēto priekšlikumu neatbalsta. Īsumā izklāsta vēsturisko kontekstu, ka minētā skulptūra ir vēsturiskas skulptūras kopija. 19. gs. beigās, pēc pandēmijas Rīgā uzstādītas vairākas artēziskās akas un vēsturiskā skulptūra, kuras autori ir arhitekts V. Neimanis un tēlnieks A. Folcs, rotājusi aku Lielās smilšu ielas sākumā, projicējoties pret Pulvertorni [pašlaik minētajā vietā ir Barikāžu laukums]. Skulptūra 1915. gadā demontēta izvešanai uz Krieviju, kas nav noticis, jo izrādījies, ka tā veidota no cinka, nevis bronzas. Oriģināls atrodas Rīgas vēstures un kuģniecības muzejā. Kopija, kas veidota pēc J. Gomberga iniciatīvas, atklāta 2006. gadā Vaļņu ielas 3 nama iekšpagalmā. Īpašumu pārdodot, skulptūra nenonāca jaunā īpašnieka rokās un tai, kopā ar postamentu, nav rasta jauna novietne. Pēc ilgstošiem meklējumiem pilsēta izvēlējusies Vecpilsētas laukumu, savukārt vēsturiskā vieta kā variants esot noraidīta. NKMP uzskata, ka Vecrīgas senākā tirgus vieta nav sasaistāma ar konkrēto skulptūru. Atsaucoties uz Rīgas domes Pieminekļu padomes protokolu, dalās ar J. Krastiņa viedokli, ka skulptūrai piemītot kultūras vērtība un tā bijusi Rīgas simbols, kamdēļ būtu loģiski to atjaunot sākotnējā vietā. Tomēr, tā kā Pieminekļu padome konsekventi noraida tādu iespēju, atzīst Vecpilsētas laukumu kā piemērotu vietu, taču, uzstādot arī skaidrojošo plāksni. NKMP arīdzan radies jautājums, vai nebūtu iespējams sākotnējā vietā novietot muzejā esošo oriģinālu.

I. Šmite no Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (RD PAD) skaidro, ka skulptūra pilsētai tiek dāvināta ar nosacījumu, ja pilsēta to uzstāda, un vietas meklējumu stāsts esot garš. Rāda prezentāciju, ilustrējot dažādos izskatītos novietnes variantus un Pieminekļu padomes iebildumus pret izstādīšanu pašreizējā Barikāžu laukumā. Skaidro, ka skulptūras vēstījums neatbilstot Barikāžu laukuma saturam, kā arī informē, ka laukumā esot no ziediem veidota piemiņas zīme no HIV un AIDS mirušajiem, kādēļ mazajā laukumā neesot vairs vietas. Pēc 2021. gadā veiktas SKDS aptaujas iedzīvotāji visvairāk tomēr atbalstījuši tieši oriģinālo novietni. Turpinoties vietas meklējumiem, paralēli ņemot vērā nosacījumu par nepieciešamību veidot brīvkrānu, izskatītas trīs potenciālās novietnes no kurām atbalstīts Vecpilsētas laukums. Skaidro, ka no satiksmes viedokļa problēmu nav un uzskata ka vieta ir vienīgā alternatīva. Prezentē vizualizāciju, kurā redzama skulptūra, tai apkārt sēta.

A. Kronbergs pateicas par izklāstu un aicina uzdot jautājumus.

P. Ratas taujā, vai sēta ir plānota, vai vizualizācijā tā attēlota kā iespējamība.

I. Šmite skaidro, ka plānota sētiņa un ieejas stūros būtu 2 informatīvas plāksnītes par autoriem un ar bildēm un informāciju par vēsturi.

P. Ratas vēlas zināt vai to var mainīt.

I. Šmite atbild, ka var.

A. Lapiņš vēlas zināt vai ir noskaidroti tehniskie nosacījumi saistībā ar ūdens pieslēgšanu brīvkrānam tagadējā Barikāžu laukumā, vēsturiskās skulptūras sākotnējā vietā.

I. Šmite skaidro, ka, saistībā ar faktu, ka Pieminekļu padome konkrēto vietu noraidījusi, neesot bijis vajadzības par to interesēties.

V. Brūzis jautā, vai ir veikta vides analīze, kur novērtēti skatu punkti, kā skulptūra būtu redzama tagad un agrāk. Taujā arī par skulptūras atbilstību pret apbūves mērogu un apbūves telpu Vecpilsētas laukumā, vai arī esot tikai Krastiņa kunga pretrunīgais vērtējums par novietni.

I. Šmite atbild, ka analīze nav veikta un aizrāda, ka Pieminekļu padomē ir 21 loceklis un viedokļi - dažādi. Analīzi varot veikt, ja tas nepieciešams. Pēc V. Brūža jautājuma par pārējo vietu analīzi, atbild, ka visas vietas skatītas vizuāli no telpiskā, pieejamības un arī saturiskā viedokļa. Ņemts vērā apstāklis, ka *Rail Baltic* ietvaros notikšot gājēju pārejas pārbūve un Vecpilsētas iela būšot dzīvāka.

V. Brūzis iebilst, ka *Rail Baltic* pārbūve būšot Rīdzenes ielas galā un taujā par “Zelta bruņinieka” saturisko iederību Vecpilsētas laukuma kontekstā.

I. Šmite atbild, ka tas būtu brīvkrāns ar viduslaiku bruņinieku tēlu, kas iederas laukumiņā un tas esot labākais piedāvājums.

A. Kušķis, papildinot I. Šmites un V. Brūža runāto, komentē ka neliela vizualizāciju analīze tikusi veikta un pašam piemērotākā esot šķitusi vieta pie ieejas Jāņa sētā, I. Šmites prezentācijā esot bijusi redzama vizualizācija. Kā saistību skulptūrai ar izvēlētajām novietnēm min, ka izskatītas tika Vecrīgas senākās vietas un dalās, ka plānojumā Vecpilsētas laukuma telpisko struktūru paredzēts pilnveidot un ka šim mērķim skulpturāls objekts ar ūdens ņemšanas funkciju varētu kalpot.

A. Kronbergs prāto, ka Barikāžu laiks tematiski dabā ir atspoguļots pie Saeimas, taujā par plāniem Barikāžu laukumā.

A. Kušķis skaidro, ka neesot plānu, jo trūkstot lietu virzītāja, jāgaida iniciatīva un jārīko konkurss. Pēc Kronberga kunga lūguma A. Kušķis papildina, ka laukumā izvietotā zīme no HIV un AIDS mirušajiem ceļo un drīzumā tiks pārvietota.

A. Kronbergs aicina izteikt viedokļus par konkrēto priekšlikumu, vai Padome uzskata par iespējamu atbalstīt brīvkrānu ar “Zelta bruņinieku” Vecpilsētas laukumā.

J. Dambis dalās, ka saskata divas problēmas – konkrēto vietu un kopiju radīšanu. Kopijas rada problēmu uztvert laikmetu kad tā radīta. Atgādina, ka arvien ticis runāts par to, ka jābūt patiesiem vidē. Atgādina par starptautisku dokumentu – Rīgas hartu par autentiskumu un norāda, ka tā ir būtiska tēma par ko runāt, uzsverot - ja mums ir oriģināls tad cienām oriģinālu. Ja tā nav, vai to nevēlamies izvietot, ir liels jautājums – kāpēc radīt kopijas. Pauž bažas par to vai šī kopija ir vajadzīga. Pēc A. Kronberga lūguma papildina, ka kopijas rada izcilām vērtībām, kas traģiski gājušas bojā un to dara tūlīt pēc notikuma. Citos gadījumos no kopiju uzstādīšanas izvairās.

A. Lapiņš, pirmkārt, norāda, ka Rīgā trūkst skulptūru un pauž viedokli, ka būtu labi iegūt objektu, kas vēstītu par Rīgas ūdensapgādes vēsturi un neesot jāgaida notikums, lai to aktualizētu. Uzskata, ka skulptūra ir skaista un būtu vērts to uzstādīt. Turpinot, prāto, vai būtu iespējams grozīt agrākus lēmumus, atceļot Barikāžu laukuma nosaukumu, jo pietiekot jau ar piemiņas vietu pie Saeimas, t.s. Barikāžu laukumā nekas nenotiek. Pauž arīdzan bažas, ka “Zelta bruņinieka” oriģināls, ja ir no cinka, visdrīzāk nav labā stāvoklī, jo cinkam ir tendence sabirzt pulverī. Šajā kontekstā kopija, kas veidota no izturīgāka materiāla, varētu būt vērtīgāka. Vietu Vecpilsētas laukumā neatbalsta.

A. Ancāne izsaka viedokli, ka piedāvājums novietot skulptūru Vecpilsētas laukumā nav pamatots. Argumentē, ka artēziskie urbumi tika veidoti 19. gs. beigās, kad radās bulvāru loks un ka brīvkrāns dabiski – mākslinieciski un funkcionāli - iederas uz ass pretim Pulvertornim. Norāda, ka lēmumam “Zelta bruņinieku” novietot citur ir jābūt ļoti pamatotam, bet arguments “jo tur ir tukša vieta” nav nopietns. Turpina, ka Vecpilsētas laukums pilsētbūvnieciski veidojies būtiskā vietā un tā ir viena no vecākajām vecpilsētas daļām – senais tirgus laukums. Uzskata, ka, runājot par attīstību, pats laukums pasaka priekšā kas tas ir un ka tas ir pašpietiekams – tā malā ir spēcīgi objekti, kā 17./18. gs. noliktava un vizuāli aktīvā K. Hāberlanda projektētā ēka. Aizrāda, ka akas novietošana radītu vides pārsātinājumu un pretrunīgas sajūtas par to kas ir īsts. Neiebilst pret kopiju, bet ja to novieto sākotnējā vietā.

P. Ratas pievienojas pieminētajam J. Krastiņa viedoklim par skulptūras oriģinālo vietu. Prāto, vai nevajadzētu pārdomāt par Barikāžu laukuma nosaukumu un dalās, ka “Zelta bruņinieks” varētu būt interesants pienesums no estētiskā viedokļa. Saprotot, ka barikādes nevar aizmirst, domā, ka varētu arī veikt pārkārtošanu un atrast spēcīgāku vietu. Nav pret Vecpilsētas laukumu kā B variantu “Zelta bruņiniekam”, taču tikai citādi interpretētu un bez sētiņas.

J. Asaris pauž, ka oriģināla sliktais stāvoklis ir pietiekams pamatojums kopijas izvietošanai, taču atbalstītu tikai oriģinālo vietu, kā to paredzējis arhitekts V. Neimanis. Norāda, ka “Barikāžu laukuma” nosaukums radot pretrunu, atsauc atmiņā, ka noticis konkurss par labiekārtojumu, taču tas noslēdzies bez rezultātiem, jo ieceres īstenošanai traucēja aizsargājams koks. Iebilst pret skulptūras novietošanu Vecpilsētas laukumā, pievienojoties Ancānes kundzes teiktajam, kā arī papildina, ka laukumā esot arī Tautas frontes muzejs un varot rasties neizpratne par saistībām. Kopumā gan neesot pret izvietošanu un, ja oriģinālā vieta neesot iespējama, varbūt atrodama vieta netālu.

J. Dambis pauž domu, ka statujas kopiju varētu apvienot ar mūsdienīgu labiekārtojumu, tādējādi parādot laikmetu un nemulsinot tūristus un iedzīvotājus par radīšanas laiku. Aizrāda, ka kopiju izvietošanas pieeja neatbilst mūsdienu kultūras mantojuma un arhitektūras attiecību filozofijai – atbalstīt oriģinālu vai veidot jaunus dizaina risinājumus. Principa nojaukšana radot problēmas. Skulptūru trūkumu var risināt laikmetīgi.

U. Bratuškins iesāk, ka ja ir grūti atrast pareizo atbildi, tad jāatgriežas pie konkrētā priekšlikuma – vai var atbalstīt “Zelta bruņinieka” novietošanu Vecpilsētas laukumā un to atbalstīt nevarot ne tikai skulptūras, bet arī sētiņas dēļ. Norāda, ka rod līdzības ar Asara kunga pausto viedokli, rosina meklēt vietu Bastejkalna pusē un iekļaut informāciju par oriģinālu. Atkārto, ka par konkrēto priekšlikumu ir “pret”.

V. Brūzis, turpinot Ancānes kundzes teikto, dalās, ka palikušas trīs vietas kur bijuši vēsturiskie ūdens pumpji un telpa, kurā tie bija, ir bulvāru loks. Norāda uz problemātiku, ka objekts tiekot pasniegts kā tēlniecības darbs, taču pēc būtības tas ir pumpis no kura var par brīvu padzerties, rotāts ar skulptūru. Dalās ar pasaules pieredzi veidot tikai lielu vērtību kopijas. Turpina, ka brīvkrāna ar “Zelta bruņinieku” izvietošana vecpilsētā, kur tas nekad nav bijis, ir nepamatota un jāskatās uz bulvāru loku. Kā vēl vienu iespējamu novietni norāda vietu Zigfrīda Annas Meierovica bulvāra malā, kur atrodas iebrauktuve pazemes garāžā [“Jēkaba arkādē”]. Noslēdz, ka atdarinājuma vērtība ir tik cik ūdens ņemšanas vieta un izvietošana Vecpilsētas laukumā nav atbalstāma.

I. Purmale piekrīt kolēģiem par vēsturiskās patiesības aspektu un atbalstu oriģinālajai vietai. Prāto, kādā veidā jārosina Barikāžu laukuma pārsaukšanas process. Vēsturiski “Zelta bruņinieks” atradās bulvāru lokā, bet barikāžu notikumi - vecpilsētā.

A. Kronbergs piemetina, ka ūdens ņemšanu barikāžu laukumā var īstenot arī bez bruņinieka.

P. Ratas, atsaucoties uz Bratuškina kunga teikto, prāto, ka “Zelta bruņiniekam” varētu rast vietu kanālmalas apstādījumos vai Bastejkalna augšējā zonā, kur viss komplekss nav oriģināls un būtu mazāk pretrunu.

A. Kronbergs noslēdz, ka izteiktas dažādas domas, bet pašam tuvākā un viena no svarīgākajām ir doma par patiesību – jākopj palikušās patiesības un jāuzmanās no gadījumiem, kad sākam tās pazaudēt: “Mums nevajag daudz, bet īstas lietas, nevis daudz dīvainu lietu, kas visiem jāskaidro – kāpēc.” Domā, ka vēstures viltošana ir bīstams ceļš un dažreiz mazāk ir vairāk.

A. Kronbergs aicina balsot par priekšlikumu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanu Vecpilsētas laukumā

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  | 1 |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis |  | 1 |  |
| J. Asaris |  | 1 |  |
| A. Ancāne |  | 1 |  |
| A. Kronbergs |  | 1 |  |
| A. Lapiņš |  | 1 |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (attālināti) |  |  | 1 |
|  | 0 | 6 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0

Pret: 6

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** priekšlikums nav atbalstīts

Noslēdzot, A. Kronbergs aicina ņemt vērā Padomē izteiktās pārdomas.

**4.**

**Par ēkas Rīgā, Vāgnera ielā 4 pieejamības labiekārtojuma risinājumu**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

J. Dambis informē, ka NKMP vērsās projekta autore Zaiga Gaile un Māris Gailis ar konsultāciju un NKMP, pirms galīgās atbildes sniegšanas, vēlas uzzināt Padomes viedokli.

Z. Gaile telpā prezentē maketu, atspoguļojot jau apstiprinātu fasādes risinājumu, kā arī planšetes ar nama vēsturi attēlos. Pieejamības labiekārtojuma risinājumu apgrūtina līmeņu starpība. Demonstrē iespēju ēkas robežās pamazām celt uz augšu ietves līmeni, līdz tas sasniedz mājas līmeni pie ieejas. Piedāvā izmantot granītu, klājot plāksnes, kas ratiņkrēsliem pieejami sasniedz durvis, atstājot pakāpienus pret ielu un to malās izvietot plastiskajā veidolā mūžzaļos krūmus. Skaidro, ka izvirzījums ieiet pilsētas teritorijā, komentē, ka pašreizējais trotuāra platums ir 1.4m, bet pieejamības risinājumam vajag vairāk. Piemetina, ka ugunsdzēsējiem vietas atliktu. Turpina, pievienojot ielas pretējās puses notinumu, rādot, ka iela ir šaura. Noslēdzot stāstu par elementiem, komentē, ka fasādē vēl ir 2 karogturētāji – pūķi, kas ir oriģināli un dalās, ka M. Gailim esot vēlme, lai pie teātra degtu gāzes lāpas. Skaidro ieceri karoga pūķus novietot malās.

M. Gailis piemetina, ka operas laikā degtu liesmas.

Z. Gaile atsāk, ka problēma rodas, jo iecere iziet ārpus piederošās trotuāra teritorijas, taču ēkā tomēr ir teātris un satiksme ielā nav liela, prāto, ka varbūt tā varētu kļūt par gājēju ielu kādreiz.

A. Kronbergs jautā par likumisko pusi.

V. Brūzis kā problēmu iezīmē, ka samazinās ielas vēsturiskais šķērsprofils.

Z. Gaile un M. Gailis precizē, ka cēlušies līmeņi un norāda uz faktu, ka pieejamības jautājums par sevi aktualizējies samērā nesen.

V. Brūzis komentē, ka piedāvājuma rezultātā rodas priekšlaukums tur kur nav priekšlaukuma Prāto par uztveramību, kā piedāvājums ieguļas ielas telpā. Bilst, ka iela ir pietiekami plata.

A. Kronbergs piemetina, ka paliek pāri tikai 3.80m.

M. Gailis aizrāda, ka iela nav praktiski braucama, tā ir strupceļš.

V. Brūzis apstiprina, ka tur brauc tikai piegāde, atkārto, ka jāskatās uz ielas vēsturiskā šķērsprofila pārveidošanu.

Tiek pārrunāts, ka vienīgā alternatīva vēl būtu radīt pacēlāju pie aizskatuves ieejas no Gleznotāju ielas.

P. Ratas pauž, ka teātrim piederas publiskā telpa un, ja tiek rasts risinājums kā tam iziet uz ielas, tas bagātinās pilsētvidi. Šaurā telpa gan liek būt piesardzīgam. Prāto, ka ielu tranzīta zonā varbūt varētu pacelt uz augšu, ja vien tas sader ar pretējās ielas puses ēku ieejas augstumu.

Notiek īsa diskusija par minēto varbūtību.

J. Dambis dalās ar pārdomām, kas radušās pasākuma laikā, kad Vāgnera namā sienā tika mūrēta kapsula. Demonstrē attēlu un komentē, ka pasākums notika uz pagaidu pacēluma, kas licis aizdomāties par to kā ieeja varētu būt jūtama pilsētvidē. Uzskata, ka “cik” un “kā” ir cits jautājums, sēdē jānolemj “vai” var risināt līmeņu starpību ārpus teātra – jāatbild “jā” vai “nē”, bet tikai pēc tam – “kā”. Turpina, ka risinot pieejamību ārpus ēkas, jāskatās normatīvie akti, domā, ka līmeņa pacelšana varētu būt uzlabojums, kas radītu sajūtu, ka ejam iekšā teātrī.

A. Kušķis attālināti, pirms došanās ierakstījis komentāru: “Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumā ir noteikts, ka Vāgnera iela ir veidojama kā GĀJĒJU iela posmā no Kaļķu ielas līdz Gleznotāju ielai, tālāk kā iela ar prioritāti gājējiem līdz Teātra ielai.”

V. Brūzis secina, ka uzdevums nav neatrisināms. Kā analoģiju piesauc vasaras kafejnīcas ar dēļu grīdām, domā, ka teātra funkcijām var aizņemt ielas telpu, īpaši ja tā kļūst par gājēju ielu. Turpina, ka jautājums par vizuālo risinājumu ir atklāts, bet atrisināms.

A. Lapiņš uzskata, ka risināt vides pieejamību uz ielas rēķina ir pozitīvi, bet jāpārskata mērogs. Domā, ka varētu celt augšup ielas līmeni, bet neizmantot kāpnes, pretējo ielas pusi atstājot uz vietas. Pauž atbalstu pieejamības risināšanai ārpus ēkas.

Tiek diskutēts par iespējamiem risinājumiem, par garenprofila celšanu, propileja veidošanu un laukumu radīšanu.

J. Dambis atgādina, ka procesam ir divi posmi – principa pieņemšana un tad – kā to risināt. Aizrāda, ka tam ir arī tiesiskā puse un nav vērts meklēt risinājumu, kamēr visas institūcijas nav piekritušas principam.

A. Kronbergs sasummē, ka visi runājušie Padomes locekļi pagaidām pauduši piekrišanu principam.

J. Asaris pievienojas atbalstam, uzskata, ka, atbilstoši teātra funkcijai, pompozāka ieeja var būt izņēmums.

A. Ancāne pauž viedokli, ka ieceres mērogs un notikums, kas saistās ar teātra atdzīvināšanu, pat prasa tādu pieeju un ir jādomā kā to risināt. Pauž atbalstu.

U. Bratuškins atbalsta ideju, ka teātrim jābūt ar vides pieejamību un tai jābūt nodrošinātai pa galvenajām durvīm, nevis no citas ielas. Tajā pašā laikā vērš uzmanību, ka jautājums ir arī par precedentu un līdzīgas problēmas var būt dažādās ēkās, tāpēc jābūt stingrai argumentācijai un robežām. Uzskata, ka viskorektāk būtu piekrist šķērsporfila un garenprofila maiņai, bet būtu jāuzmanās ar citu konstrukciju, kā atbalsta sieniņas, izbūvi – ielas telpai vizuāli jāsaglabā ielas raksturs, tāpat ar dažādiem materiāliem var iezīmēt bijušo ietves daļu un nepieciešams maksimāli izvairīties no jauniem elementiem. Svarīgi saglabāt telpas veselumu.

I. Purmale pievienojas jau citu teiktajam un pauž, ka jāapsver argumentācija un kritēriji, lai neveidotos nevēlams precedents.

A. Kronbergs secina, ka šodien Padome var pieņemt lēmumu, ka atbalsta veidu, ka pieejamības jautājums tiek risināts ārpus ēkas, nedaudz mainot ieejas zonu un ielas telpu, atsaucoties uz faktu, ka iela plānā paredzēta kā gājēju iela ar tai raksturīgiem elementiem. Par veidu vēl vajag domāt, bet gadījums signalizē 21. gs. spēju citādi interpretēt. Risinājums jāmeklē autoram un tā ir liela iespēja, Padome atbalsta principu, ka tā var rīkoties, ņemot vērā ēkā esošās funkcijas saturu un nozīmību.

V. Brūzis papildina, ka jāievēro pašreizējie apbūves noteikumi.

**Padome balso par lēmumu**: ņemot vērā ēkā esošās funkcijas saturu un atsaucoties uz faktu, ka plānā iela paredzēta kā gājēju, atbalstīt pieejamības jautājuma risināšanu ārpus ēkas, ievērojot pašreizējos apbūves noteikumus.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** ņemot vērā ēkā esošās funkcijas saturu un atsaucoties uz faktu, ka plānā iela paredzēta kā gājēju, atbalstīt pieejamības jautājuma risināšanu ārpus ēkas, ievērojot pašreizējos apbūves noteikumus.

**5.**

**Biroju ēkas jaunbūve Rīgā, Senču ielā 11**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

A. Kronbergs atgaina, ka jautājums ticis skatīts jau divas reizes.

R. Rozenvalds izklāsta, ka ir noskaidrojušās attiecības ar mazo zemes gabalu un tas tiks uztverts kā starpgabals. Attiecībā uz erkera novietojumu, atsaucoties uz iepriekšējā sēdē runāto, noskaidrots, ka tas ir apbūves noteikumiem atbilstošs. Norāda, ka vairs neesot iemesla atcelt lēmuma pieņemšanu un izklāsta kā tiks turpināts darbs, dalās ar parametriem.

V. Brūzis apšauba arhitekta nosaukto ciparu atbilstību noteikumiem.

R. Rozenvalds komentē, ka ja nav iespējams veidot logus pret minēto staprgabalu, tad tur būs ugunsdrošā siena.

R. Rozenvalds un V. Brūzis diskutē par robežām un attālumiem.

Turpinot R. Rozenvalds norāda, ka iepriekšējā sēdē izteiktais aizrādījums par erkera neatbilstību nebija patiesība.

A. Kronbergs lūdz komentēt, kas redzams prezentētajā attēlā.

R. Rozenvalds skaidro, ka attēlos vēl nav redzamas izmaiņas, kā arī atkārto, ka, ja Rīgas domes Īpašuma departaments nesaskaņos logus, tad to nebūs.

Turpinās diskusija par iespējamībām starp V. Brūzi un R. Rozenvaldu.

J. Dambis norāda, ka Padomes pastāvēšanas mērķis ir panākt pēc iespējas kvalitatīvākas pilsētvides attīstīšanu un vērtību saglabāšanu. Norāda, ka jautājums par aklu vai ne-aklu sienu ir jautājums par kvalitāti pilsētvidē. Norāda, ka gadījumā, kad nelielajam zemes gabalam, kas nekad netiks apbūvēts, īpašnieks ir pilsēta, sabiedrības interesēs būtu iegūt pēc iespējas labāku pilsētvidi ar atšķirīgu risinājumu un kvalitāti. Domā, ka Padome varētu dot rekomendācijas par vēlamo, tālāk atstājot risinājumu institūciju ziņā. Pauž viedokli, ka atstāt aklo sienu nebūtu prātīgi, mazākais, varētu attālināties no robežas 1. stāva līmenī, ienesot dzīvību minētajā vietā.

A. Kronbergs aizrāda, ka temats par iespēju izveidot logus pret pilsētai piederošo zemes gabalu tiek runāts jau trešo reizi, taču neesot sajūtas, ka tiekot sadzirdēts.

A. Lapiņš komentē vietas attīstību, saistībā ar vēsturiskajiem plāniem, kas radījuši pretrunas un norāda, ka stūra risinājums, kas aicinātu ap stūri, būtu ļoti vēlams un visiem spēkiem sekmējams.

V. Brūzis komentē, ka ir iespējams saskaņot dažādas lietas, bet jautājums esot, vai kāds runājis ar Rīgas domes Īpašuma departamentu, kas ir īpašnieks.

Notiek pārrunas par to, vai un kā iespējams īpašniekiem vienoties, izteiktas šaubas par ieinteresētību jautājumu atrisināt.

R. Rozenvalds iebilst, ka lēmums atbalstīt projektu attīstībai ticis apturēts bijis gan saistīts ar nogabala statusu, gan arī ar jautājumu par erkera atbilstību. Pauž, ka neprasa atkāpi, tikai vēlas, lai tiktu sniegts atbalsts turpmākai attīstībai.

J. Dambis aizrāda, ka, veidojot apbūves noteikumus, nav bijis mērķis pret zaļu skvēru veidot nevēdināmus ugunsdrošos logus. Norāda, ka nav atbalstāma burtiska normatīvo aktu tulkošana, neskatoties uz mērķi. Pauž, ka Padome var aicināt pilsētu atļaut neradīt aklu sienu, ka runa ir arī par pilsētas pretimnākšanu, pat ja vieglāk ir pateikt - nē.

R. Rozenvalds atkārtoti min, ka grib tikai saprast, vai drīkst turpināt.

J. Dambis turpina, ka, atkarībā no situācijas, ir arī otrā puse, kad apbūve šķērso sarkano līniju, liedzot kaimiņiem attīstību. Bilst, ka konkrētā vieta nav atrisināta no plānojuma viedokļa un redzamas kļūdas plānojumā, kuru upuri ir zemes gabalu īpašnieki. Domā, ka vajag aicināt pilsētu pieļaut veidot logus.

K. Zīverte lūdz vārdu un komentē, ka nevar atļaut logus, bet var aicināt noformēt sienu ar nišām, veidot citu ritmu fasādei. Paužu, ka logi būtu pretim normatīviem, bet aicināt uzirdināt fasādi var darīt būvatļaujā.

J. Dambis iebilst, ka tad mēs tulkojam aktus nevis pēc mērķa, bet burta.

Turpinās diskusija starp V. Brūzi, J. Dambi un R. Rozenvaldu. J. Dambis aizrāda, ka pilsētai jāpieņem lēmums pirms apspriestās mājas uzcelšanas un atgādina, ka minētajā starpgabalā nekad nebūs mājas. V. Brūzis aicina attīstītāju zemes gabalu iegādāties, bet R. Rozenvalds iebilst, sakot, ka neredzot tam jēgu, jo logu ēkai pietiekot tāpat.

Tiek secināts, ka nepieciešams balsot.

Atsākas diskusijas par jau iepriekš apspriestajiem jautājumiem.

Runājot par lēmumu, tiek diskutēts par ko balsot, jo līdz šim nekas neliekas pavirzījies uz priekšu. Tiek paustas domas, ka arhitekts nav uzvēris Padomes ieteikumus, uz ko arhitekts izsaka protestu un prasa, lai ļauj darboties tālāk, jo erkers atbilstot noteikumiem. Savukārt V. Brūzis bilst, ka erkers esot mazākais un atvainojas, ja iepriekš kļūdījies un atkārtoti sāk skaidrot apbūves noteikumus.

J. Dambis norāda, ka jautājums esot jāuzdod Rīgas pilsētai – kādi ir nākotnes plāni, - jo tas ietekmē pilsētvidi: pārdot, pievienot, vai būs zaļā teritorija - tikai tad var kvalitatīvi izlemt. Rodas iespaids, ka pašvaldība nav ieinteresēta, bet pašvaldībai ir jābūt skaidrībai, jo tas ietekmē pilsētvides kvalitāti, īpaši mirklī kad privātīpašnieks plāno arhitektūru. Šis ir brīdis to izlemt.

Notiek diskusijas par to kurš un kādā veidā var runāt ar pilsētu. Arhitektam neliekas samērīgi runāt par 95 kvadrātmetru sienu, A. Kronbergs iebilst, ka ir.

R. Rozenvalds uzstāj, ka Padomes lēmums atlikts saistībā ar neskaidrībām par erkera attālumu, bet jautājums ir noskaidrots un nepieciešama atļauja turpināt projektēt. Aizrāda, ka padomes kompetencē ir atbalstīt vai neatbalstīt apbūves principu, nevis atbilstību apbūves noteikumiem.

A. Kronbergs atbild, ka Padome runā par harmonisku iederību pilsētvidē un šajā saistībā ir radušās bažas par ugunsmūra veidošanos.

Tiek nonākts pie secinājuma, ka Padome varētu balsot par konkrēto risinājumu.

R. Rozenvalds bilst, ka siena varētu tikt izmantota reklāmai un pauž, ka nevēloties veikt darbības ar nišiņām un svītriņām.

A. Kronbergs lūdz balsot, vai atbalstīt jaunbūvi tālākai attīstībai un visu pārējo procedūru veikšanai būvvaldē. Aizrāda, ka trīs reizes jau jautājums pārrunāts un ieteikumi noskaidrot ar kaimiņiem par zemes gabala nākotni paliekot spēkā.

R. Rozenvalds uzskata, ka šādi jautājumi būtu jākārto, piemēram, NKMP, bet teorētiski varētu arī attīstītājs.

A. Kronbergs skaidro, ka Padomei nav jāprojektē, bet jāsaprot vai piedāvājums iederas pilsētvidē, piebilst, ka Padome un arhitekts nav vienādās domās par lielu reklāmas laukuma uz stūra.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt risinājuma tālāku izstrādi, detalizācijas procesā pievēršot uzmanību stūra risinājumam un jumta ainavai, kā arī aicināt pilsētu pēc iespējas ātrāk noskaidrot tās īpašumā esošā zemes gabala izmantošanas plānus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  |  | 1 |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| A. Kronbergs |  |  | 1 |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| I. Purmale (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 5 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5

Pret: 0

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** atbalstīt risinājuma tālāku izstrādi, detalizācijas procesā pievēršot uzmanību stūra risinājumam un jumta ainavai, kā arī aicināt pilsētu pēc iespējas ātrāk noskaidrot tās īpašumā esošā zemes gabala izmantošanas plānus

Sēdi slēdz plkst. 16.20

Sēdi vadīja: A. Kronbergs

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

V. Brūzis

J. Dambis

A. Lapiņš

I. Purmale

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga