RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 8. novembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**424. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone (attālināti), P. Ratas  L. Sīle-Paiča (attālināti)  M. Marcinkus (attālināti)  M. Levina (attālināti)  K. Pūne |
|  | **Projektu pārstāvji**:  R. Saulītis – Preses nama kvartāls;  U. Raysse – Preses nama kvartāls;  I. Viļuma – Preses nama kvartāls;  Z. Zandersons – Preses nama kvartāls;  K. Pudiste – Zvaigžņu 29;  M. Veitners – Zvaigžņu 29;  D. Agruma (attālināti) – Zvaigžņu 29;  S. Stafeciks (attālināti) – Čaka 31-k2; |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 424. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 423. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 425. sēde** |

Padome vienojas 425. sēdi sasaukt 22. novembrī, bet 425. – 6. decembrī

|  |
| --- |
| **3.**  **Projekta “Preses nama pārbūve par viesnīcu, biroja ēku un daudzfunkcionālu centru” biroja ēkas izmaiņu piedāvājums**  **Iesniedzējs: SIA “ARHIS ARHITEKTI”** |

I. Viļuma stāda priekšā arhitektu U. Raysse no Dānijas. Saruna ar U. Raysse noteik angļu valodā.

U. Raysse iepazīstina Padomi ar mainīto skatījumu uz plānoto ēku Preses nama kvartālā. Stāstījumā izceļ ēkas konstrukcijas unikalitāti, uzver, ka ēka ir struktūra un akcentē tās sasauci ar Vanšu tiltu. Min, ka pēc rūpīgas apsvēršanas, raudies vēlme mainīt oriģinālo ieceri ietērpt ēkas augšējo daļu stiklā, atstājot atklātas konstrukcijas. Piebilst, ka jautājums ticis apsvērts pēc pasūtītāja vēlmes. Sākotnējā iecere paredz konstrukciju atsegšanu vienīgi apakšējā daļā, taču ticis secināts, ka tās aizsegs koki. Argumentē, ka stikla biroja ēku pilsētā ir daudz, turklāt, plānotajai stikla fasādei ir tikai dekoratīva nozīme un tai nav funkcijas. Demonstrē vairākus arhitektūras piemērus no pasaules un vizualizācijas ar un bez stikla. Uzskata, ka, veicot drosmīgo soli atteikties no liekās stikla fasādes, Rīga iegūs jaunu, unikālu vietzīmi un ēka ļaus labāk nolasīt arhitektūras ideju bez nekā lieka. Apraksta struktūras unikalitāti un augsto kvalitāti. Uzskata, ka ir tikai viens pareizais rīcības ceļš - jāizceļ ēkas esence, kas ir tās konstrukcija.

I. Viļuma papildina latviešu valodā, ka jaunā vēlme ir izcelt ēkas unikālo dizainu, skaidro aspektus, kas to padara unikālu un īpašu. Pauž, ka bez stikla fasādes ēka gan sasauktos ar vidi, tomēr arī izceltos.

A. Lapiņš atgādina, ka jautājums Padomē skatīts jau iepriekš, kad ticis lemts palikt pie stiklotās fasādes, taču jautājums atgriezies dienas kārtībā, aicina Padomes locekļus izteikties.

J. Dambis vēlas zināt kas ir mainījies.

I. Viļuma izklāsta, ka projektu plānots īstenot 3 daļās un pašreiz tiek īstenota 1. kārta, ir pabeigta 2. kārtas projektēšana, kā ietvaros saprasts, ka blakus projektā ietvertajai teritorijai paliek pilsētas teritorija gar Zunda kanālmalu. Skaidro, ka makro līmenī, skatoties ko uzdāvināt pilsētai, būtu labāk investēt miljonu Zunda kanāla malas attīstīšanā, nevis dekoratīvā stikla fasādē. Argumentē, ka runa ir par veselu kvartālu, kur cilvēkiem uzturēties, tāpēc esot svarīgi to harmoniski attīstīt. Piebilst, ka vēl joprojām ir svarīgi īstenot projektu visaugstākajā kvalitātē un izsaka vēlmi radīt ēku kā vizītkarti, kuru ievērotu visi garāmbraucēji – unikalitāti, nevis vienu no nepersonalizētiem biroja centriem stikla fasādē.

Pēc P. Ratas paustajām pārdomām par konstrukcijas krāsu un to, vai nevajadzētu padarīt to vieglāku, U. Raysse atbild, ka ar krāsām ticis eksperimentēts un izlemts, ka piedāvātais variants esot visiederīgākais.

A. Kušķis norāda, ka pasūtītājs, acīmredzot, uzskata iecerēto augstās kvalitātes stikla apdari par lieku greznību un piedāvā potenciālos ieguldījumus nosacīti mainīt pret labumu pašvaldības publiskajai telpai Zunda kanāla krastmalā.

I. Viļuma atbild, ka tas esot viens no iemesliem.

U. Raysse un P. Ratas atgriežas pie jautājuma par krāsu. U. Raysse piemetina, ka vizualizācija ir vakara krāsās, kāpēc konstrukcija izskatās tumšāka. P. Ratas bilst, ka Vanšu tilts, kas minēts kā atsauce, ir gaišāks un vieglāks, tāpat arī dzelzceļa tilts. Pauž viedokli, ka piedāvātais risinājums varētu būt atbalstāms.

I. Viļuma izsaka aicinājumu Padomes locekļiem apmeklēt būvlaukumu, lai novērtētu situāciju dabā. Apliecina, ka noņemot dekoratīvo stikla fasādi, kvalitāte nemazināšoties.

Z. Zandersons, saistībā ar investīcijām, piemetina, ka pandēmijas un Ukrainas kara dēļ patiešām process ievilcies, bijis jāmaina ģenerāluzņēmējs un investīcijas pieaugušas par 20 miljoniem, taču viss turpinoties un radusies šāda ideja, kuru arhitektiem lūgts izskatīt, turklāt, koki patiešām aizsedzot skatu uz konstrukcijām ēkas lejasdaļā.

A. Lapiņš atgādina, ka ideja par stiklu ir saistīta ar ēkas ietekmi uz pilsētas ainavu, jo ēkai iznāk braukt garām, bet tagad tiek mainīts akcents, mēģinot padarīt ēku pa vietzīmi. Secinot, ka jautājumu vairs nav, aicina pāriet pie viedokļiem.

P. Ratas atkāroti uzsver, ka nezina ar ēkas attīstību saistīto vēsturi, taču jūt, ka izmaiņu rezultātā ēka paliktu spēcīgāka. Bilst, ka, regulāri braucot garām jaunbūvei, nebija iedomājies, ka to varētu ietērpt stiklā un novērtējis struktūru kā interesantu. Jautā, no kā mēs baidāmies. Domā, ka ēkas identitāte varētu uzirdināt mietpilsonību, bet, padarot to gaišu, tā īpaši izceltos un būtu sava laika papildinājums pilsētai. Uzskata, ka veidotos saspēle ar Vanšu tiltu un mērogā iederas. Uzsver, ka iestājas par gaišāku režģi.

J. Dambis atgādina jautājuma vēsturi un faktu, ka no kultūrvēsturiskā viedokļa vieta nav vienkārša. Skaidro, ka tur atradusies arhitektoniski veiksmīga, labi proporcionēta padomju laika modernisma ēka. Projektu plānojot, ticis pierādīts, ka padomju ēku nav iespējams saglabāt un ticis dots solījums saglabāt arhitektūras principus, proporciju sistēmu u.c. Risinājums ticis akceptēts vienīgi tāpēc, ka augšdaļa ir vieglāka un ideja bijusi skaidra. Savukārt pašlaik tiek pasniegts pilnīgi jauns koncepts, kuram patiesais iemesls ir ekonomiskā puse, vēlme padarīt ēku lētāku, kas tiek darīts sakot, ka arhitektūra no tā iegūs. Turpina, ka pašlaik vēl neesot pārliecības par to vai tā tiešām būs un iepriekšējais stāsts par ideju bijis daudz pamatotāks. Atgādina, ka jāņem vērā Rīgas vēsturiskā centra UNESCO Pasaules mantojuma vietas statuss un fakts, ka ēka atrodas tā aizsardzības zonā, turklāt atrodas ceļā no Rīgas lidostas uz centru. Šajā ceļā skatam paveras viena no skaistākajām pilsētu panorāmām Eiropā un tas nav mazsvarīgi, kā tiekam tam emocionāli sagatavoti. Neuzskata, ka ar pārliecību var atbalstīt jauno piedāvājumu, norāda ka būtu nepieciešams ilgāks laiks pārdomām un ka iepriekšējais koncepts bijis pārliecinošs un skaidrāks, piedāvājot mierīgāku ēkas augšdaļu, bet apakšdaļa simbolizētu zudušo apjomu.

R. Liepiņš pateicas par prezentāciju un dalās, ka grūtāk būs izteikties, nezinot iepriekš notikušo, taču, tieši prezentācijā atspoguļoto piemēru dēļ nācies aizdomāties, ka pareizs tomēr ir iepriekšējais risinājums. Bilst, ka uz jautājumu nepieciešams raudzīties no pilsētbūvniecības viedokļa un Vecrīga ir lielākā vērtība. Jaunbūvējamajai ēkai ir dinamisks raksturs, kas bez stikla fasādes tikai pastiprinātos, padarot to par ļoti aktīvu elementu ar pilnīgi citu, no Vecrīgas atšķirīgu mērogu. Pauž, ka, neņemot vērā finanšu apstākļus, pirmajā variantā viss jau izdarīts perfekti. Bilst, ka svarīgs jautājums, protams, ir stikla izvēle, bet tieši divu daļu dalījums liekas projekta lielākā vērtība. Nevēlas piekrist, ka koki aizsegs ēkas apakšējo daļu, domā, ka tērauda daļu kvalitāti varēs novērtēt redzes līmenī. Noslēgumā sasummē, ka jautājums ir pilsētbūvniecisks, ne tikai par ēkas estētiku un tehniskajām kvalitātēm.

A. Kušķis bilst, ka daļa domu jau tika izteiktas, pievienojas, ka koku izmantošana par argumentu ir pārspīlēta, jo pilsētvidē viss, arī ainavas uztvere, ir kustībā un mainīgs dažādos gadalaikos. Piebilst, ka prezentācijas nereti tiek veidotas, lai spēlētu uz emocijām. Atgādina, ka iepriekš būve tikusi pamatota, minot ilgtspējīguma argumentus, kas paredzēja ieguvumus no ārējā stiklojuma, bet pašreiz tā tiek aprakstīta kā lieka greznība. Turpina, ka runa nu ir par būves iedarbību uz pilsētas panorāmu pret stiklu kā lieku greznību un, lai arī arhitekta domas ir saprotamas, būtu nepieciešams ilgāks laiks, lai apdomātos. Piebilst, ka ēka ir spēcīga kā tēls un, varbūt, drosmīgs risinājums būtu piemērots.

Z. Zanders piebilst, ka, runājot par ilgtspēju, kvalitātes prasības netiks pazeminātas, viss esot izpētīts, skaidro īsumā par izvēlētajiem augtās kvalitātes materiāliem un risinājumiem. Ēkas apakšējās daļas risinājumi var tikt īstenoti arī augšējā.

A. Kušķis precizē sevis teikto, ka iepriekš tika sniegta atšķirīga informācija, kurā starptelpa starp fasādes un ārējo stiklojumu prezentēta kā kaut kas ļoti vērtīgs. Uzskata, ka konstruktīvā struktūra aiz stikla arī būs jūtama.

R. Liepiņš piekrīt, ka ēkas struktūra būs redzama arī aiz stikla, tikai intīmāk un tērauda spēks nepazudīs.

P. Ratas salīdzinoši apskata dažādus risinājumus, kas saistīti ar konstrukcijām, stiklu un skatu leņķiem, pārspriežot izvēlētā stikla veida ietekmi uz risinājumu.

J. Dambis norāda uz nepieciešamību apzināties, ka darbība notiek UNESCO Pasaules mantojuma vietas aizsardzības zonā un zonas uzdevums ir pasargāt Pasaules mantojuma vietu no fiziskas un vizuālas negatīvas ietekmes, risinājumiem, kas varētu atņemt uzmanību galvenajai vērtībai. Aizsardzības zonā radītajai arhitektūrai ir jābūt pakārtotai un jāiekļaujas kopējā vidē, nevis jākļūst vērstai uz sevi, piedāvājums ir pretējs.

A. Ancāne pievienojas Dambja kunga teiktajam, paužot, ka izprot arhitektu vēlmi, taču konkrētajā vidē nebūtu vēlama pašmērķīga un dominējoša ēka, zaudējot vides kontekstu iepretim Vecrīgas panorāmai. Sākotnējā piedāvājumā redzams divas daļas, kas bija savstarpēji kontrastējošas un no kurām augšējā ir vieglāka un saplūst ar debesīm. Turpina, ka konstrukcijas aiz stikla fasādes būs tāpat redzamas un risinājums būs elegantāks un smalkāks. Noslēdzot bilst, ka atslēgas vārds esot vides konteksts. Atbalsta stikloto variantu.

I. Viļuma prāto, ka tādā gadījumā plašākam kontekstam būtu bijis svarīgi iekļaut vizualizācijās 2. kārtas risinājumu, kas pilnībā mainītu skatu. Skaidro, ka nevēlas veidot garlaicīgu, standarta arhitektūru, kāpēc 2. kārtā pieaicināti pasaulslaveni arhitekti un nākamais projekts papildinātu iepriekšējo. Savdabīgi risinājumi, dažādība glābj no garlaicības.

Pēc A. Kušķa jautājuma par to kā risinājums saspēlēsies ar Preses nama ēku, I. Viļuma skaidro, ka projekts kopumā radīs harmonisku vidi, kas neleks ārā un, kopā ar 2. kārtas risinājumu, tūristi būs atbilstoši sagatavoti Vecrīgas skatam. Projekts nekonkurējot ar Vecrīgas skatu. Cilvēki varēs izbaudīt ēku dažādību, nevis piedzīvot parastas, vienādas, pelēkas kastes. Runājot par Preses nama ēkas eksterjeru, bilst, ka tas esot jau gatavs un saskaņots, vienīgi radušās finanšu problēmas, taču pašlaik ekonomiskās tendences ir uzlabojušās.

A. Kušķis bilst, ka jautājums bijis par apdari.

Z. Zanders skaidro, ka nekas nav mainījies, tika tiekot gaidīts bankas apstiprinājums. Izklāsta viesmīlības nozares problēmas un aktualitātes. Pauž cerību, ka darbi varētu notikt nākamgad.

J. Dambis norāda, ka pieņemamais lēmums ir ļoti atbildīgs un ierosina atsaukties uz aicinājumu apmeklēt Preses nama kvartālu un lēmumu pieņemt pēc apskates dabā.

A. Lapiņš aicina papildināt atbilstoši prezentāciju, lai Padome varētu labāk uztvert kontekstu, jo galvenais ir pilsētbūvnieciskā situācija.

Padome ar projekta pārstāvjiem vienojas par objekta apskati dabā, pirms tālākas konsultācijas turpināšanas.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Jaunbūve Zvaigžņu ielā 29   
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina atstāsta projekta sarežģīto vēsturi. Izskatīšanas procesā sarežģījumus radīja arī apstāklis, ka nebija noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis blakus esošajai apbūvei Zvaigžņu ielā 27 un Zvaigžņu ielā 31, bija bažas par ēkas apjoma izmēru, u.c. Pašlaik noskaidrots, ka ēka Zvaigžņu 29 ir kultūrvēsturiski vērtīga, bet divstāvu koka ēka Zvaigžņu un Terēzes ielu stūrī novērtēta ar nelielu vērtību, kas bijis pārsteigums. Pauž bažas par potenciālo iespēju, ka minētās koka ēkas vietā nākotnē varētu rasties lielāks apjoms, kas nevēlami ietekmētu Zvaigžņu ielas apbūves mērogu un aizsegtu iekšpagalma korpusus. Uzskata, ka minēto ēku nedrīkstētu nākotnē pazaudēt. Padomei vēlas jautāt par ēkas apjomu un tās plakano jumtu, ēkas ietekmi uz pilsētvides raksturu un mērogu, kā arī viedokli par stūra apbūvi Zvaigžņu ielā 31 un vēlas, lai tiktu veikts balsojums par iesniegto projektu, lai saprastu kā virzīties tālāk.

K. Pudiste iesāk prezentāciju, aprakstot Grīziņkalnu kā latviešu Rīgu un apkaimi ģimenēm ar bērniem, iezīmējot tā attīstības aspektus un aprakstot apbūvi, tās dažādību. Apraksts papildināts ar fotogrāfijām. Balstoties aprakstītajā, pauž viedokli, ka piedāvātais projekts ir iederīgs vidē. Izklāsta problēmu ar kaimiņu gruntsgabalu, jo pašlaik neapbūvētais zemes gabals tiek izmantots kā caurbrauktuve, lai piekļūtu blakus esošajam. Skaidro, ka padomju laikā bijusi paredzēta zemes robežu pārkārtošana. Skaidro, ka esot noslēgta savstarpēja vienošanās un piekļuve kaimiņiem tiks saglabāta. Uzskata, ka, ņemot vērā Rīgas dzīvojamo fondu un tā kvalitāti, minētais projekts, kas paredz dzīvokļus ģimenēm ar bērniem, būšot vērtīgs ieguvums pilsētai. Izklāsta par ēkas saskanīgumu ar apkārtējo apbūvi, koku stādījumiem, auto novietošanu, tehniskajiem risinājumiem. Ēka plānota kā slēgta perimetrāla apbūve no vienas robežas līdz otrai, bet iebrauktuve tiek veidota, lai nodrošinātu pieeju arī Terēzes ielai. 1. stāvā ir publiska telpa, kādas Zvaigžņu ielā pašlaik nav, sasaucoties ar ielas vēsturi un īstenojot vēlmi atgriezt publisko dzīvi. Attiecībā par iepriekš apspriesto stūra koka ēku, prezentē kā potenciāli nākotnē tajā vietā varētu izskatīties lielāks apjoms, norādot, ka vizualizācijās spēlējas ar nākotni. Bilst, ka tas veidots tikai ieskatam pēc Brūža kunga ieteikuma. Turpina par iekšpagalmu un tā organizēšanas principiem, savienojumiem, attiecībām ar kaimiņiem, apbūves parametriem, labojumiem, kas veikti fasādē pēc iepriekšējā Padomes sēdē izteiktajiem komentāriem.

Pēc A. Kušķa jautājuma par piekļūšanas iespējām kaimiņu zemes gabalam Terēzes ielā 8, pēc projekta īstenošanas, M. Veitners, attīstītāju pārstāvis, stāda sevi priekšā kā Grīziņkalna puiku un ar K. Pudisti skaidro, ka esot noslēgta vienošanās, demonstrē paredzēto risinājumu, pagrabu, kā tiek saglabāti koki pagalmā, u.c.

R. Liepiņš vēlas zināt, vai paredzētās ēkas apjoms projektā ir atbilstošs būvnormatīviem, sasniedzot maksimālos izmērus.

Tiek atbildēts, ka jā.

A. Lapiņš secina, ka jautājumu nav, atgādina Nacionālās kultūras mantojuma pārstāvja uzdotos jautājumus un aicina izteikt viedokļus.

R. Liepiņš kopumā izsaka atbalstu projektam, pauž viedokli, ka projektā ticis meklēts konteksts ar Zvaigžņu ielu. Dalās ar pārdomām. Iezīmē, ka Rīgas pilsētai ir raksturīga apbūve kurā nelielas koka ēkas mijas ar lielākām ēkām, tāpat liela vērtība ir koku esamība, ko aicina saglabāt, domā, koki veido sinerģiju ar arhitektūru. Vēlas zināt, vai vizualizācijās redzamais rūtainais brandmūris ir tāds kā iecerēts.

K. Pudiste skaidro, ka redzamais ir ātrā versija, bet kopumā brandmūrim ir plānota ķieģeļu apdare.

R. Liepiņš izsaka vēlējumu saistībā ar ēkas augšdaļu, iesakot, stingrā estētikas režģa ietvaros, apdomāt stiklotos atvērumus, vai tiem neesot lielāks potenciāls, norādot, ka tā varētu būt ēkas lielākā vērtība. Aicina padarīt ēkas arhitektūru skatā no stūra, kur atrodas koka ēka, ar moderniem, pamatotiem apjomiem. Izceļ, ka augšējā daļā pagalma pusē ir šaurāki logi, nekā apakšējos stāvos, bilst, ka tur varētu būtu tieši kaut kas interesantāks, tīrāks un arī augšā varētu būt mazāk šauri dzīvokļi. Aicina attīstīt Rīgu.

A. Ancāne pauž viedokli, ka, salīdzinot ar iepriekšējo piedāvājumu, fasādes risinājums ir kļuvis labāks, taču augšdaļa šķietot pārāk sadrumstalota. Uzskata, ka augstums ir par lielu un aicina aptvert domu, ka runa ir par vienu no Rīgas vēsturiskā centra daļām, perifēriju, kurai ir definētas savas vides vērtības un likums pasaka, ka projektējot būtu jāsaglabā apbūves mērogs, proporcijas un raksturs, izmantotie materiāli u.c. Apraksta vidi, uzsverot kas ir kultūrvēsturiskās vides vērtība. Runājot par koka ēku, uzskata, ka jauna ēka nebūtu pieļaujama, jo tiktu pazaudēts Grīziņkalna raksturs. Uzskata, ka jauni apjomi būtu iespējami iekšpagalmā, bet būtu jārēķinās ar apbūves apjoma kontrastu mazināšanu

K. Pudiste aizrāda, ka ielu stūris neietilpst viņu projektā un apskatīts tikai pēc V. Brūža lūguma un nav plānu to attīstīt.

Tiek pārrunāts koka ēkas statuss un pārrunāts, ka par ēkas nākotni nav informācijas.

J. Asaris, papildinot par koka māju, kas, kā noskaidrots, neskar plānoto jaunbūvi, bilst, ka tā ir svarīga no pilsētbūvnieciskās situācijas. Pozitīvi izsakās par publisko pieejamību iekšpagalmā, taču pievienojas viedoklim, ka jumta daļa ir pārāk uzirdināta un būtu “jāmierina”.

A. Kušķis pievienojas, ka projekts ir uzlabojies, vēlmju līmenī aicina veikt atkāpes augstumā pret koka ēku, tajā pašā laikā atsaucas uz iepriekšējā Padomes sēdē atbalstīto projektu Skolas ielā 17, kur blakus plānotajai jaunbūvei, atrodas potenciāli vērtīga koka ēka. Norāda, ka šajā gadījumā būtiski pievērst uzmanību arhitektoniskajai apdarei eksponētajā brandmūrī. Piekrīt, ka dzīvokļi ģimenēm ar bērniem ir vērtīgi.

J. Dambis uzskata, ka ēka kļuvusi iederīgāka kultūrvēsturiskajā vidē, bet pats jautājums esot jāsadala divās daļās. Norāda, ka stūra ēka tikusi vērtēta, jo tās vērtējums ietekmē projektējamās ēkas augstumu pie zemes gabala robežas. Turpina, ka izveidojies nepareizs priekšstats, ka ēkas ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību obligāti jānojauc, taču tā neesot – nojaukšana iespējama vienīgi tad, ja visas institūcijas tam piekristu un šis ir gadījumus, kad ēka saglabājama. Nelielā vērtība dod iespēju ieviest lielākas pārvērtības, bet apjoms jāsaglabā. Uzskata, ka lēmumam vajadzētu pievienot viedokli par to, ka koka ēka būtu jāsaglabā. Skaidro, ka apjomu dažādība neuztraucot, tas esot raksturīgs videi. Piekrīt iepriekš izteiktajam, ka jumta daļa ir pārāk aktīva un, ja to vēlas aktīvu, dizaina kvalitātei jābūt ļoti augstā līmenī.

A. Lapiņš pievienojas, ka piedāvātais risinājums ir veiksmīgāks, īpaši izceļ kā dzegas līnija labi pāriet uz zemāko apjomu. Par brandmūri un pagalma fasādi pauž, ka prasītos nomierināt un apjomus apvienot. Attiecībā uz stūra ēku, pauž novērojumu, ka tai zudušas detaļas, bet bijuši pilastri, sandriki un ēka būtu “konfekte”, ja nebūtu noplicināta. Min, ka tas ietekmējis kultūrvēsturiskās vērtības zemo līmeni. Pauž atbalstu projektam.

R. Liepiņš papildina iepriekš teikto par brandmūri, ka ķieģelī iespējams izveidot labu, koka ēkai pievilcīgu fonu, papildinot Zvaigžņu ielas sajūtu.

A. Lapiņš atgādina jautājumus un aicina balsojumu dalīt divās daļās, atsevišķi balsojot par jaunbūvi un par stūra ēku.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt jaunbūves Zvaigžņu ielā 29 priekšlikumu, aicinot ņemt vērā Padomes izteiktos ieteikumus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt jaunbūves Zvaigžņu ielā 29 priekšlikumu, aicinot ņemt vērā Padomes izteiktos ieteikumus

**Padome balso par lēmumu**: atzīt koka ēku Zvaigžņu ielā 31 kā pilsētbūvnieciski nozīmīgu un saglabājumu, nepieļaut tās nojaukšanu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atzīt koka ēku Zvaigžņu ielā 31 kā pilsētbūvnieciski nozīmīgu un saglabājumu, nepieļaut tās nojaukšanu

**5.**

**Pārbūve Aleksandra Čaka ielā 31-k2   
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina informē, ka jautājums saistīts ar jumta pārbūvi. Ēka atrodas 3. zonā – jūgendstila centrā un ir atzīta par kultūrvēsturiski vērtību. Jumta pārbūves projekts skatīts jau kopš 2014. gada vairākkārt, piedāvājumi tikuši iepriekš noraidīti, bet notikusi pārvērtēšana, jo jumts esot sliktā stāvoklī un radies zināms sajukums ar lēmumiem juridiskā līmenī un nepieciešams Padomes viedoklis ko darīt tālāk. Vērš Padomes uzmanību, ka prezentētais “jaunais” risinājums, esot iepriekš noraidīts risinājums, kas skatīts 2017. gadā. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes ekspertiem un speciālistiem esot pretenzijas pret mansarda augstumu, kas nav atbilstošs tradicionālajām izbūvēm un paredz lielus stikla logus. Iesniegts minimālā būvprojekta sastāvā un aicina par jautājumu balsot.

S. Stafeckis pēc nelielām tehniskām problēmām rod veidu kā prezentēt. Esošais apakšējais apjoms tiek saglabāts, jaunais tiek likts virsū. Ēka atrodas iekšpagalmā. Saskaņā ar pilsētbūvniecisko analīzi šī un vēl viena ēka ir vienīgās četru stāvu ēkas, apkārtnē vairums ēku ir 5 un 6 stāvus augstas. Prezentē kvartāla teritorijas plānu. Demonstrē bildes ar jumtu ainavu no pārbūvējamās ēkas jumta, norādot, ka visapkārt ir augstāki apjomi. Rāda vizualizācijas ar plānoto, to salīdzinot ar esošo. Skaidro, ka izbūves veidotas, iedvesmojoties no J. D. Felsko idejām. Piekrīt, ka varētu likties par masīvu, bet tāda esot ideja. Turpina ar otru versiju, kur ir mazināts apjoms, lai “mantojuma pārvaldei mazāk nepatiktu”. Skaidro, ka galvenais pārbūves iemesls esot esošā jumta neizteiksmīgumus. Otrā versija saglabā jumta formu un slīpumu, tikai pacelta. Rāda skatu no vienīgā gruntsgabala, no kura ēku varot publiski redzēt. Pieļauj versiju, ka nākotnē tas tikšot aizbūvēts. Otrajā versijā nav izmantots pilns 6. stāvs, tikai nedaudz bēniņu telpa izmantota. Atkārtoti prezentē fasāžu attēlus ar vienu, otru versiju un esošo situāciju.

R. Liepiņš, guvis apstiprinājumu, ka maksimālais augstums ir 22.8m, jautā, vai jumta palielināšana negatīvi neietekmētu blakus ēku insolāciju.

S. Stafeckis uzskata, ka ietekme ir neliela, salīdzina ar citām vietām Rīgā, kur notiek apbūve. Shēma neesot tikusi taisīta.

J. Dambis atgādina, ka uz kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām attiecas normatīvs regulējums, kas saka, ka saglabājama jumta vēsturiskā forma izņemot, ja izmaiņas uzlabo jumta ainavu, vai tās nepieciešamas ēkas saglabāšanai. Atgādina, ka sākotnēji ticis stāstīts par jumta problēmām un arī jumta ainavas jautājumiem, kas bijis iemesls, kādēļ radies viedoklis, ka jumta formas izmaiņas būtu iespējamas. Taujā, vai projektā ir atspoguļots apliecinājums par pieļaujamajiem izņēmumiem, norāda, ka tas neesot bijis redzams. Skaidro, ka izņēmums normatīvajā aktā radīts kā iespēja risināt gadījumus, kad ēkas jumts jau ir pārbūvēts, vai jumts nepilda funkciju, līdz ar to ir iespēja radīt labāku risinājumu.

S. Stafeckis atbild, ka, šajā gadījumā izvērtējot jumta ainavu, tā esot sadrumstalota no skursteņu viedokļa un jaunais risinājums to padarītu interesantāku un pievilcīgāku. No tehniskā stāvokļa raugoties, jumts esot “lāpīts”, nezinot kāda būs projekta nākotne. Skaidro, ka pārējā ēkā dzīvokļi esot pārdoti un īpašnieks pašlaik nevarot jumta daļu ne izīrēt, ne pārdot. Domā, ka ēka konstruktīvi iegūs.

A. Lapiņš vaicā, vai jumtā esošie atvērumi ir gaismas pagalmi.

S. Stafeckis saka, ka jā, bet tie esot šauri un gari, pirmajos stāvos no tiem vairs neesot jēgas, tik cik varot ielaist svaigu gaisu.

A. Lapiņš aizrāda, ka, jumtu ceļot augstāk, gaismas akas palikšot vēl mazāk gaismu dodošas.

R. Liepiņš jautā, vai divi plānotie lifti vēl ir aktuāli.

S. Stafeckis domā, ka visdrīzāk būšot viens.

Pēc R. Liepiņa jautājumiem, tiek precizēts, ka pārējā ēka no 1. – 4. stāvam ir apdzīvota un tajā nav plānots neko darīt. Ēkā ir vairāki īpašnieki pašlaik, taču visas puses zinot, ka pārbūve esot paredzēta. Bēniņu zona pieder vienam īpašniekam. S. Stafeckis arī dalās, ka bēniņos savulaik notikusi degšana un tie ir sliktā stāvoklī jau vairākus gadus.

R. Liepiņš turpina, ka jautājis, jo, veidojot šādu izbūvi, lifti būtu nepieciešami taču liekas, ka tos nāksies būvēt pagalmā, jo iekštelpās nav iespējams veikt tik vērienīgu rekonstrukciju.

S. Stafeckis izklāsta, ka ēka esot pakāpeniski atjaunota, vietām atjaunoti pārsegumi un daļa dzīvokļu pārdoti un tiešām nebūtu iespējams.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus

R. Liepiņš bilst, ka, nezinot vēsturi, vērtē piedāvājumu ar vertikālajiem logiem kā interesantu, ja vien tas tiešām neietekmējot insolāciju un blakus māju īpašniekiem neesot iebildumu un pasliktinājumu. Domā, ka tas uzlabo juma ainavu un ir īpaši interesants skatā no Čaka ielas, taču uztraucot jautājums par gaismas daudzumu. Domā, ja tas atbilstu būvnormatīviem, tad risinājums ar vertikālajām izbūvēm būtu atbalstāms. Jautājumus gan radot arī lifti, jo jau tā šaurajā pagalmā lifti pasliktinātu stāvokli apakšējiem dzīvokļiem. No diviem piedāvātajiem risinājumiem atbalstītu vertikālo, kas liktos iederīgs.

P. Ratas, runājot par gaismas pagalmiem, norāda, ka, mazākais vajagot gaišu krāsojumu iekšpagalmā. Kopumā pauž atbalstu.

J. Dambis norāda, ka uzmanīgi jāskatās uz juridisko pusi, jo ir tikai divi gadījumi, kad izņēmums ir pieļaujams, piebilstot, ka jumts ar vēsturiskajiem skursteņiem noteikti ir raksturīgāks vēsturiskajam centram, nekā bez tiem un arguments, ka skursteņi dara jumtu ne tik pievilcīgu, ir aplams. Turpina, ka projekta dokumentācijā nav pierādīts, ka jumta pārbūve būtu nepieciešama ēkas saglabāšanai un tas liedz pieņemt lēmumu. Mansarda veids, kāds ir uzlikts uz vēsturiskās ēkas, nav raksturīgs tā laika arhitektūrai, rezultātā ēka veidojas divdaļīga, kur vēsturiskajai ēkai uzlikta virsū tāda kā cepure, kas neatbilst ēkas stilistikai. Kā lielāko problēmu norāda iemesla trūkumu izņēmuma pieļaušanai. Pauž uzskatu, ka risinājums arī ietekmēs izsauļojumu un būs nepieciešama kaimiņu zemesgabala īpašnieku piekrišana.

A. Lapiņš papildina, ka dūmeņi droši vien ietekmē ventilāciju un kamīnus, ko Padome nevar zināt, līdz ar to jumts visdrīzāk tik tīrs neveidosies. Norāda, ka, lai izšķirtos, trūkstot argumentācijas, pat ja risinājums šķistu simpātisks.

P. Ratas pievienojas jautājumam par skursteņiem, norāda, ka būtu jāsaprot vai tie nepilda funkcijas.

Pārrunājot, ka konstatētas daudzas neskaidrības, projekta pārstāvis ir ar mieru papildināt materiālu, lai būtu iespējams pieņemt lēmumu.

Jautājums tiek izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts

|  |
| --- |
| **6.**  **Padomes priekšsēdētāja vietnieka vēlēšanas** |

Padome vienojas noturēt priekšsēdētāja vēlēšanas sēdē, kad visi Padomes locekļi būs klātesoši.

Noslēgumā A. Kušķis informē par vēlmi pārrunāt ar Padomi jautājumu, kas skar topošo Rīgas vēsturiskā centra lokālplānojumu.

Sēdi slēdz plkst. 16.58

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

J. Dambis

A. Kušķis

R. Liepiņš

D. Pētersone

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga