RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 10. janvārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**428. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris (attālināti), V. Brūzis, J. Dambis, A. Kušķis (attālināti), A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, D. Pētersone (attālināti), P. RatasD. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde K. Pūne – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde M. Levina – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde A. Rituma (attālināti) - Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeA. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsI. Šmite (attālināti) – Rīgas domes Pieminekļu padome |
|  | **Projektu pārstāvji**:J. Gombergs – Zelta bruņinieksI. Viļuma – Preses nama kvartālsG. Bernotas – Preses nama kvartālsR. Saulītis – Preses nama kvartālsJ. Tereščenko – Maskavas iela 14aA. Krastiņš – Maskavas iela 14aV. Verenikins – Maskavas iela 14aR. Rozenvalds – Cēsu 27 |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 428. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 428. sēdes darba kārtību, vienojoties samainīt vietām 3. un 4. darba kārtības punktu

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 429. sēde** |

Padome vienojas 429. sēdi sasaukt 24. janvārī, bet 430. sēdi 14. februārī

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.****Par ēkas BC Rīgā, Balasta dambī 2 k-1 fasāžu izmaiņu risinājumu;** **Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**A. Maderniece informē, ka Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentā izskatīšanai tika iesniegtas izmaiņas projektā, paredzot ēkai no 6. – 11. stāvam mainīt fasāžu ārējās apdares risinājumu, to risinot kā ēkas 2. – 4. stāvā, eksponējot metāla konstrukcijas. Būvniecības padome jautājumu izskatījusi un nolēmusi virzīt jautājumu izskatīšanai Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē. I. Viļuma pauž nolūku demonstrēt jau izvērtētus risinājumus, prezentēt izvēlētos toņus, par kuriem iepriekšējā sēdē runāts. Prezentāciju veiks G. Bernotas. G. Bernotas [runā angliski] iesāk, bilstot, ka jautājums jau vairākkārt analizēts un šodien tiek lūgts Padomes atbalsts labai idejai. Prezentāciju sāk ar nesen uzņemtu būvlaukuma fotogrāfiju, apliecinot veikto darbu straujo virzību. Turpina, izceļot projekta nozīmību visas pilsētas kontekstā un atzīmējot pašreizējo attīstības stadiju kopējā ilgtermiņa iecerē. 1. kārtas ēkas konstrukcija pašlaik pabeigta 95% apmērā, decembrī uzsākti arī fasādes montāžas darbi, tos plānots pabeigt maijā. Prezentē darba procesa attēlu no 1. stāva. Komentē, ka montēta tiek iekšējā fasāde. Savukārt multifunkcionālā centra ēkas konstrukcijas pilnībā pabeigtas un sāksies inženierdarbi. Argumentējot iecerēto izmaiņu nepieciešamību, prezentē jau iepriekš Padomes sēdēs rādītus materiālus. Izklāsta visas ieceres unikalitāti un nozīmīgumu, paužot, ka projekts padarīs Rīgu par vietu uz kartes un izcels starp citām reģiona galvaspilsētām, tāpēc būtu jārīkojas drosmīgi, ļaujot īstenot projektu bez ārējās stikla fasādes. Bilst, ka Pilsētas attīstības departaments neredzot iemeslu nepieļaut fasādes noņemšanu, jo visi Padomē uzdotie jautājumi tikuši atrisināti. Runājot par metāla rāmja krāsu, norāda, ka datorprogrammas renderējums padara krāsu tumšāku, nekā tā ir dabā. Prezentē attēlus, ilustrējot krāsas izmaiņas atkarībā no apgaismojuma. Veicot analīzi, arhitekti secinājuši, ka esošā krāsa izpildot prasības - nodrošina konstrukciju vieglumu. Prezentē krāsu paleti un skaidro, ka nevēlētos veikt konstrukciju pārkrāsošanu. Noslēdzot uzsver, ka, lai arī iemesls izmaiņām ir daļēji ekonomisks, risinājums bez ārējā stikla jebkurā gadījumā esot labāks un tiktu ierosināts tāpat.A. Lapiņš pateicas par prezentāciju un lūdz uzdot jautājumus.Pēc R. Liepiņa jautājuma, vai attēlos redzētā logu sistēma būs tāda pati arī augšpusē, G. Bernotas atbild, ka jā.Pēc A. Lapiņa jautājuma, G. Bernotas atbild, ka konstrukcijas tiks pabeigtas “kuru katru mirkli”. P. Ratas iesāk ar domu, ka “aiziet!” jāsaka ar apdomu. Kā arhitekts pauž viedokli, ka krāsas jautājums joprojām esot aktuāls, prezentācijas attēlos ēkas tēls esot vizuāli “pazudis” un tieši kontrasts palīdzētu izcelt struktūru. Rodoties pretrunīgas izjūtas, ka no vienas puses tiek pausta vēlme struktūru izcelt, bet no otras tā tiekot slēpta. Pauž pārliecību, ka būtu vēl jāeksperimentē, lai nonāktu līdz vēlamajai krāsai. Jautā, vai notikušas izmaiņas saistībā ar iekšējo stikla fasādi, domājot par variantu bez ārējās stikla fasādes.G. Bernotas skaidro, ka dizains ir pārskatīts energoefektivitātes dēļ, taču izmaiņas bijušas nelielas, jo ārējam stiklam ir estētiskas funkcijas un nepieciešamie aprēķini jau bijuši veikti.P. Ratas turpina ar stikla caurspīdīguma jautājumu, uzsverot cik ļoti rūpīgi tas jāizsver, ilustratīvi aprakstot nevēlamos rezultātus.A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus, norāda, ka P. Ratas jau viedokli izteicis. R. Liepiņš bilst, ka prezentācija nostiprinājusi viedokli par pilsētbūvnieciskā aspekta nozīmīgumu. Uzskata, ka ēka bez ārējās stikla fasādes paliek agresīvāka un piedāvātā ideja nāk ar riskiem. Laba varianta pasliktināšanu sauc par nevēlamu precedentu, kuru iedzīvotāji nesapratīšot. Norāda, ka būvlaukuma attēli parāda to, cik lielā mērā vizualizācijas neatspoguļo projekta izskatu dabā. Aicina atgriezties pie stiklojuma, un, atsaucoties uz projekta pārstāvja runu, norāda, ka tieši stiklojums izceltu Rīgu uz kartes. J. Dambis neatkārtojot jau agrāk teikto, vēlas uzsvērt, ka sākotnējā ideja bijusi ļoti spēcīga un atmiņā paliekoša. Ideja bijusi mēģinājums radīt atmiņu par Preses namu kā padomju laika modernisma būvi, vairāk domājot par telpiskā kārtojuma principiem, vizuālo iespaidu, kas arī bija iemesls pārveidojumu pieļaušanai. Tika solītas sajūtas par bijušo citā kvalitātē. Pašlaik ir vēlme nepildīt solījumu. Ideju var panākt ar citiem paņēmieniem, bet nomaiņa nav pārliecinoša un sākotnējā iecere ir daudz spēcīgāka, vietai vajadzīgāka.V. Brūzis pauž neizpratni kādēļ bija jāveido izcils karkass, lai liktu stikla ādā. Prāto, ka augšējos stāvus varēja taisīt citādā konstrukcijā, nevis veidot industriālu atdarinājumu. Uzskata, ka nākamā kārta prezentē atbilstošu risinājumu, ja grib jau no sākta gala stikla fasādi. Saskata pretrunu un bilst, ka pats ēkas autors “ādu” neesot gribējis. Pauž apjukumu par to kā balsot, jo esot jūtams iekšējais konflikts autora iecerē. Kā papildus aspektu min, ka šī ēka ilgtermiņā būs redzama blakus nākamās kārtas ēkām, kurām pēc rakstura ir “VID ēkas fasādes”, kādas esot visā pasaulē, un garāmbraucējiem no 1. kārtas ēkas nekas daudz nebūs redzams.Notiek diskusija par efektīva arhitektūras tēla niansēm saistībā ar V. Brūža piebildi, starp R. Liepiņu, J. Dambi un V. Brūzi, Brūža kungam paliekot pie sava viedokļa.B. Moļņika, iesākumam precizējot faktu, ka 2. kārtas ēka jau ir saskaņota, min Dambja kunga piesaukto sākotnējo ideju, kā spēcīgu. Uzskata, ka oriģinālais variants devis smalkāku toni. Projekta pārstāvju paustā doma par ēku kā Rīgas vizītkarti liekot vēl nopietnāk domāt par tās tēlu un faktu, ka ēka UNESCO pasaules mantojuma vietā būs redzama pirms Rīgas baznīcām. Piedāvājumu atbalstīt atturētos.I. Viļuma piebilst, ka vizītkarte būšot 2. kārtas ēka un labiekārtotā Zunda kanālmala. V. Brūzis piekrīt, ka 1. kārtas ēku neviens neredzēs, ja vien nelidos uz putna. Bilst, ka Vecrīgas panorāma atveras pie autostāvvietas blakus t.s. Saules akmenim.J. Dambis oponē, ka pēdējo gadu laikā pasaulē ievērojami mainījies skatījums uz mantojuma uztveri no dažādiem skatpunktiem. Līdz šim galvenais bijis skats no zemes līmeņa, taču, arvien aktuālāks un pieejamāks kļuvis skats no putna lidojuma, tehnoloģijām, kā droniem, attīstoties, tāpēc nevar apgalvot, ka tēls no augšas nav svarīgs. A. Ancāne pievienojas viedoklim, ka sākotnējais variants ir daudz pārliecinošāks.J. Asaris, piebilstot, ka nespēj paust viedokli kā profesionāls arhitekts, pievienojas, ka sākotnējais risinājums šķietot mierīgāks, bet kā arheologs vēlas norādīt, ka piedāvātais variants, lai arī tas kontekstā neparasti izklausītos, par daudz izceļ ēkas skeletu. Pauž nolūku atturēties. Pievienojas Dambja kunga teiktajam par skatpunktu maiņu un to kā skatīties uz UNESCO pasaules mantojuma vietām, kā arī piebilst, ka Rīga, cerams, ir pasaules kartē neatkarīgi no konkrētās ēkas gala risinājuma.V. Brūzis pauž uzskatu, ka “nolobot” fasādi, nepieciešama cita kvalitāte iekšējam stiklojumam. Pašreiz īstenoto risinājumu nosauc par ritmiski utilitāru salikumu un trūkstot cita piedāvājuma iekšējai fasādei. Domā, risinājums ar bezrāmja sistēmu prezentētu citu kvalitāti.P. Ratas piekrīt, ka Brūža kunga teiktais esot ļoti svarīgs aspekts. Apcer dažādus risinājumus un to kā tie maina vizuālo uztveri. A. Lapiņš noslēdzot min, ka iepriekš konsultācijās ticis runāts par veidiem kā ēkas augšdaļu padarīt vieglāku, taču šodien prezentācijā izskanējis tas pats kas iepriekš. Pauž uzskatu, ka argumentācija neesot bijusi pārliecinoša.A. Lapiņš aicina veikt balsojumu par piedāvāto izmaiņu risinājumu.**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt piedāvāto izmaiņu risinājumu (bez ēkas augšējās daļas ārējā stiklojuma)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis (attālināti) | 1 |  |  |
| J. Dambis |  | 1 |  |
| J. Asaris (attālināti) |  |  | 1 |
| A. Ancāne |  | 1 |  |
| R. Liepiņš |  | 1 |  |
| A. Lapiņš  |  |  | 1 |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone (attālināti) |  |  | 1 |
|  | 3 | 4 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:** Par: 3Pret: 4Atturas: 3**Padomes lēmums:** priekšlikums nav atbalstīts**4.****Par skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošanu Vecpilsētas laukumā, atkārtota izskatīšana;** **Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde** |

M. Levina izklāsta, ka sākotnēji skulptūras izvietošana Padomē netika atbalstīta, taču savākts daudz papildus informācijas, tajā skaitā arī akadēmiķa, vēsturnieka A. Caunes analīze, kas atklāj faktu, ka agrāk konkrētajā vietā bijusi aka – publiskā ūdens ņemšanas vieta. Gūti atzinumi no diviem muzejiem, kas uzskata, ka skulptūras izvietošana būtu iespējama.

I. Šmite dalās ar vizuālajiem materiāliem. Īsumā iezīmē notikumu attīstības gaitu, kā nonākts līdz vajadzībai lemt par skulptūras izvietošanu Vecpilsētas laukumā. Kopš Padome ieceri noraidīja, gūti papildus materiāli, kas tikuši iesniegti Padomes locekļiem pirms sēdes. Izceļ arheologa A. Caunes sniegto materiālu, kurā redzamas artēziskās akas pilsētā. 19. gs. beigās tās izvietotas 11 vietās un viena no tām bija Vecpilsētas laukums. Tikai divas no šīm ūdens ņemšanas vietām bijušas dekorētas un tās ir Rolanda statujas un Zelta bruņinieka statujas vietas. Pašlaik dabā ūdens ņemšanas vieta no minētajām 11 vietām ir tikai Rātslaukumā, kur ir Rolanda skulptūra. Izceļ aspektu, ka Vecpilsētas laukums kā telpa ir mazapmeklēts un skulptūras izvietošana varētu veicināt gājēju plūsmu, kas ir arī svarīgi saistībā ar *Rail Baltic* projektā plānoto savienojumu. Rīgas vēstures un kuģniecības muzejs, oriģinālās skulptūras glabātāji, norādījuši, ka oriģinālu izvietot vidē neesot iespējams, pret kopijas izvietošanu neiebilst. Atgādina, ka Rīgā jau esot izvietotas kopijas, kā Nimfas skulptūra Operas skvērā. Runājot par konkrēto risinājumu, atgādina, ka tika noraidīta ideja ap skulptūru izvietot sētiņu, tamdēļ tiek piedāvāts variants ar stabiņiem, līdzīgi risinājumam ap Rolanda skulptūru, jo nepieciešams to pasargāt no potenciāliem negadījumiem ar automašīnām. Papildus atgādina par ieceri izvietot informāciju par skulptūras veidotājiem – tēlnieku A. F. Folcu un arhitektu V. Neimani. Saistībā ar mērķi atjaunot ūdens ņemšanas vietu, tiek piedāvāts pievienot arī ūdens uztveršanas tvertni gliemežvāka formā.

J. Gombergs izklāsta, ka iespēja izvietot skulptūru vēsturiskajā vietā no pilsētas puses noraidīta divas reizes. Pirms jautājuma prezentēšanas Padomē, savākti tehniskie noteikumi no SIA “Rīgas ūdens” un ar elektrību saistītie, kā arī esot izdevies saskaņot skulptūras izvietošanu pilsētas Satiksmes departamentā, kas piedāvājot aizliegt laukumā stāvvietas. Saglabāta gan tiktu transporta kustība, kāpēc tiek piedāvāti stabiņi, lai pasargātu skulptūru. Norāda, ka, lemjot iepriekšējo reizi, Padomei nebija pieejama visa vēsturiskā informācija. Dalās ar informāciju par aku urbšanu Rīgā pēc holēras epidēmijas un min, ka urbums Vecpilsētas laukumā redzams 1896. gada kartē, kā arī 1903. un 1906. gada kartēs. Akas zaudējušas nozīmi pēc ūdensvada pieslēgšanas, bet viena no pēdējām ūdens ņemšanas vietām saglabājusies tieši Vecpilsētas laukumā. Laukuma malā esošais Tautas frontes muzejs paudis atbalstu izvietošanai. Norāda, ka turpat 51m attālumā Audēju ielā tūristu netrūkstot un skulptūra no ielas būšot redzama, kas radot cerības teritoriju atdzīvināt. Papildina informāciju arī ar faktu, ka ne viss, ko plāno izvietot, ir kopija – apakšdaļa esot autentiska, tā saņemta no Eižena Upmaņa. Aizrāda, ka Rolanda statujas kopija esot mazāk precīza, kā arī, ka Rīgas Vēstures un kuģniecības muzejs neiebilstot pret kopijām un slavenākā A. F. Folca skulptūra arīdzan esot kopija. Dalās, ka, atšķirībā no oriģināla, kas krāsots ar bronzas pulveri, kopija esot pārklāta ar lapiņu zeltu. Noslēgumā pauž turpinātu vēlmi atdot skulptūru pilsētai.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu, norāda, ka tagad pie ūdens savākšanas tiek piedāvāts gliemežvāks un jautā kāds bija sākotnējais ūdens krāns – ūdens izplūdes vieta.

J. Gombergs atbild, ka sākotnēji apakšā nekā nebijis, granīts ar bronzas gliemezi pievienoti vēlāk. Sākotnējo risinājumu J. Gombergs parāda izdrukātā fotogrāfijā.

Notiek diskusija ar V. Brūzi un J. Gombergu par tēlniecības darba māksliniecisko vērtību, interpretāciju, diskusijā to salīdzinot ar Rolanda skulptūras kopiju. Skaidras atbildes netiek gūtas. Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek noskaidrots, ka Zelta bruņinieka kopijas autors ir tas pats tēlnieks, kas Rolanda statujai – Edvīns Krūmiņš.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus, ņemot vērā jauno informāciju.

R. Liepiņš pauž, ka no vienas puses uzskata, ka jātiecas uz autentiskumu, bet no otras puses jāņem vērā, ka laukums ir mazapmeklēts. Domā, ka pilsētvides atdzīvināšanas vārdā “šāda akcija” varētu arī būt atbalstāma, tikai bez papildus pievienotiem mākslinieciskiem elementiem. Prāto, ka potenciāli varētu būt arī labāki risinājumi kā dabūt ūdeni un, varbūt, būtu iespējams atbalstīt izvietošanu uz laiku.

J. Gombergs papildina, ka būs vajadzīgs vēl mehānisms ūdens dabūšanai.

P. Ratas pievienojas R. Liepiņa teiktajam, prātojot, ka var pielikt informāciju, ka bruņinieks ir kopija un varētu vairot vietas popularitāti, paužot bažas par panīkumu Vecrīgā.

A. Ancāne norāda, ka Vecpilsētas laukums nekādā gadījumā neesot garlaicīgs un pilsētbūvnieciski vietai esot liela nozīme. Laukumu apraksta kā pašpietiekamu – tā nav tukša vieta kurā vajadzīgs “kaut ko ielikt”. Vēl joprojām pauž pārliecību, ka labākā vieta skulptūrai būtu vēsturiskā un atgādina, ka domes pārstāvjiem nebija skaidras vīzijas par t.s. Barikāžu laukuma nākotni. Tajā pašā laikā fakts, ka Vecpilsētas laukumā bijis artēziskais avots, ir pamatojošs. Kompromisam vēlētos redzēt pēc iespējas kompaktāku risinājumu bez dekoratīvajiem elementiem dažādos materiālos.

J. Dambis, atsaucot atmiņā iepriekš runāto, norāda, ka autentiskuma jautājumu aktualizēja ieplānotie papildinošie elementi, kā sētiņa ar replikas vai imitācijas raksturu. Atbalstītu objekta izvietošanu vēsturiskajā vietā, vai tuvu tai, taču ja tas nav iespējams, tad neiebilstu izvietošanai Vecpilsētas laukumā, tomēr ar nosacījumiem. Neuzskata, ka vietu var dēvēt par nomaļu, tukšu un nepievilcīgu, jo tā rada īpašas sajūtas, ir arī piemērota filmu uzņemšanai u.c. Uzskata, ka var izvietot kopijas un oriģinālās daļas apvienojumu, bet vajag atteikties no žodziņiem un stabiņiem. Nodrošinoties pret auto uzbraukšanu, var lietot granīta puslodes, kas nebūs vizuāli aktīvi uztveramas, bet nodrošinās aizsardzību. Attiecībā uz ūdens sistēmu, uzskata ka būtu jārada mūsdienīgs elements ar labu dizainu, neimitējot laikmetus, neveidojot akmens bļodu.

J. Asaris pievienojas Dambja kunga teiktajam, kā arī min, ka vislielāko pārliecību sniedz akadēmiķa A. Caunes detalizētais atzinums un neitrāli atbalstošā attieksme no muzejiem. Pauž ideju atbalstam, pievienojoties vārdam “akcija”, norādot, ka tas “neko sliktu neienesīšot”.

J. Gombergs dalās ar sev zināmu informāciju, ka drīzumā tikšot atjaunota viena no laukuma ēkām un jaunie īpašnieki labprāt redzētu laukumā skulptūru. Tāpat dalās, ka šajā saistībā notiekot strīdi par elektrības transformatoru, kas agrāk vēsturiski bijis redzams laukumā, apcerot iespēju, ka tas varētu tikt atjaunots vēsturiskajā vietā. Veidotos iespēja vienviet ekskursijās runāt gan par Rīgas ūdens, gan elektrības apgādi.

B. Moļņika bilst, ka konfliktu nesaskata un viena lieta varot papildināt citu. Kaut arī piekrītot, ka laukums ir interesants un vērtīgs, dalās ar personisku novērojumu, ka Tautas frontes muzejā parasti esot vienīgā apmeklētāja un laukumā ieklīstot maz cilvēku. Domā, ka “spīdoša manta” varētu tomēr pievilināt cilvēkus. Tāpat uzskata, ka ūdens ņemšanas vietas Rīgā vasarās esot svarīgi.

V. Brūzis atsaucas uz iepriekšējā jautājuma izskatīšanas reizē pausto viedokli, ka 19. gs. beigu tēlniecības vieta ir bulvāru lokā, nevis Vecrīgā, kur ir citu gadsimtu noliktava un arhitekta K. Hāberlanda ēka. Pauž viedokli, ka, ja nepieciešams brīvkrāns, var izvietot arī 21. gs. risinājumu, bet tēlniecības darbam jāatrodas savā vidē. Piedāvā vietu Torņu ielas galā pie Kara muzeja, pārdesmit metru no sākotnējās vietas. Neuzskata, ka izšķirošais esot tas, vai vietā bijis urbums, bet gan stilistiska saskaņotība.

J. Gomebrgs aizrāda, ka Vecpilsētas laukumā ir ēka, kas celta 1899. gadā, bet Zelta bruņinieks veidots 1898. gadā, uz ko Brūža kungs atbild, ka jāņem vērā arī citas ēkas, notiek diskusija.

P. Ratas piekrīt, ka varētu izvietot skulptūru arī pie Kara muzeja, bet tas esot jautājums arī iesniedzējam – vai tas būtu pieņemami.

J. Gombergs izklāsta kādas vietas tikušas izskatītas un ka vēsturiski urbumi veidoti vietās, kur ar pajūgiem varēts piekļūt. Uzskata, ka pareizi būtu likt vietā kur urbums bijis.

R. Liepiņš prāto par vērtību un kā tā sasaucas ar Rolanda statujas kopijas vērtību. Brūža kungs iebilst, ka Rolands esot savā vietā.

A. Lapiņš bilst, ka kopijas Rīgā, oriģinālu sliktā tehniskā stāvokļa dēļ, esot “zināma lieta” un tādas agrāk tikušas jau atbalstītas – uzskaita piemērus. Tāpat atbalstīta arī ēku pārvietošana. Saistībā ar krānu, atbalsta mūsdienīgu, vienkāršu risinājumu un mazāk manāmus norobežojumus.

J. Gombergs vēl piemetina, ka jārod risinājums kā izvietot informāciju par A. F. Folcu un V. Neimani.

**Padome balso par lēmumu**: ja skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošana vēsturiskajā vietā nav iespējama, atbalstīt tās novietni Vecpilsētas laukumā, ievērojot izteiktos iebildumus un priekšlikumus

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  |  | 1 |  |
| A. Kušķis (attālināti) | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris (attālināti) | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 9 | 1 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** ja skulptūras “Zelta bruņinieks” izvietošana vēsturiskajā vietā nav iespējama, atbalstīt tās novietni Vecpilsētas laukumā, ievērojot izteiktos iebildumus un priekšlikumus

**5.**

**Par izmaiņām ēku pārbūves risinājumā Rīgas geto un Latvijas holokausta muzeja vajadzībām Maskavas ielā 14a, Rīgā;
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Ancāne izklāsta, ka sākotnējais variants Padomē ir skatīts un 2022. g. un saskaņots. Projekts paredz pārbūvēt esošo ēku, kas savos pirmsākumos bija 3 atsevišķi spīķeri, tieši blakus Spīķeru kvartālam. Pašlaik iesniegtas izmaiņas saskaņotajā projektā un Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde lūdz Padomes viedokli.

J. Tereščenko precizē, ka ēkai izstrādāts projekts minimālā sastāvā, atgādina, ka bijusi nepieciešamība palielināt apjomu. Prezentācijā rāda pašlaik saskaņoto variantu, komentē, ka bijis nosacījums iezīmēt vēsturisko caurbrauktuvju vietas, tās veidojot caurredzamas un caurstaigājamas. Apjoms arhitektam tomēr liekoties monotons un pasmags, esot arī ritma trūkums un aptumšojuma problēma. Plānojot 2. stāva flīžu risinājumu, arhitekts vēl nebija sācis darbu pie 2. stāva iekšējā plānojuma, kas tagad izstrādāts daudz detalizētāk. Uzsver, ka, ēkas novietojuma dēļ, fasāde neesot redzama visā garumā un garāmgājēji to uztverot no krustojuma punktiem. Skaidro, ka, darba procesā izdevies nonākt pie jaunas 2. stāva noformējuma vīzijas, kas saskaņojas ar 1. stāvu un kopumā atbilst muzeja kopējai vīzijai. Muzejs strādā ar vēsturiskās atmiņas sašķēlumiem un ebreju tradīcijas vērtīgumu, kas Toras tīstokļa elementu veidā pārnests uz piedāvāto 2. stāva fasādi. Prezentē skatus, komentē, ka redzams kā atrisinātas iepriekšējās caurbrauktuvju vietas ar žalūzijām. Skaidro, ka jaunais risinājums ņem vērā 2. stāva funkciju – darba telpas, bibliotēka, arhīvs un lasītava, kur svarīga gaisma. Saskaņotais risinājums paredz flīzes no Japānas, kas tiktu stiprinātas ar kronšteniem un radīja bažas, ka gaismas nebūs pietiekami. Skaidro, kā jaunais variants uzlabos apgaismojumu. Prezentē skatus, izklāsta, ka vējš no upes strādās ar dekoratīvajiem elementiem un tie būs pārbīdāmi, lai vēju mierinātu. Izklāsta arī, ka pret Turgeņeva ielu sen kā jaunbūvētie logi ir nesaskaņoti, jo vēsturiski atvērumu sienā nav bijis. Argumentē, ka tādēļ saskaņotajā variantā esošie arkveida logi neesot pamatoti. Domā, ka logi varētu palikt tādi kā šobrīd, jo, veidojot arkveida logus, kā saskaņots projektā, pastāv riski saistībā ar trauslo sienu, kas būvēta no nekvalitatīviem ķieģeļiem. Turpina ar vizualizācijām.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek precizēts, ka 2. stāvā aiz ķieģeļu flīzēm paredzēts stiklojums, bet jumta segums paredzēts skārds. Tiek secināts, ka saskaņotās versijas vizualizācijā nebija pielīdzināts skārda tonis.

R. Liepiņš, skatoties uz griezumu, jautā vai detaļas balstās uz karnīzes malas, norādot, ka vajadzētu panākt, lai 2. stāvs nekārtos pāri 1. stāvam – būtu ievirzīts uz iekšu.

A. Lapiņš skaidro, ka detaļas ir piekārtas, nevis mūrētas.

P. Ratas jautā vai jaunajā risinājumā starp paneļiem redzamās “ķieģeļu strēmeles” varētu būt no cita materiāla.

J. Tereščenko skaidro, ka arhitekts labprāt strādātu ar metālu, taču bijusi prasība pielāgoties kvartāla stilam, lai substance būtu viendabīga.

P. Ratas turpina, ka jauno un vēsturisko ķieģeļu atšķirība rada savstarpēju disonanci, domā, ka varētu izskatīt kontrastējošu variantu.

A. Krastiņš bilst, ka prezentētais materiāls ir tuvāks pašlaik saskaņotajam.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

R. Liepiņš izsaka komplimentus izstrādātajam priekšlikumam. Bilst, ka tematiski ēkai jābūt aktīvai un jāatgādina par vēstures noteikumiem, domā, ka rasts estētiski veiksmīgs tēls ar unikālu raksturu un dinamiku. Atbalsta risinājumu, tikai pauž bažas lai 2. stāvs neietu pāri 1., bet jumts labāk izskatītos tumši pelēks.

J. Tereščenko rāda attēlus ar jumtu ainavu, ilustrējot dabā esošos toņus, kā iecere saskaņojas ar pārējiem jumtiem.

R. Liepiņš papildina, ka salaiduma mezgls starp jumtu un fasādi būtu jārisina organiski. Pauž atbalstu.

J. Dambis klātesošajiem atgādina, ka iepriekšējās projekta skatīšanas reizēs bijušas grūtības. Norāda, ka vispirms jāskatās uz kvartālu kopumā un nevarot vērtēt ēku atsevišķi. Vispirms, izrietoši no normatīviem aktiem, ilgstoši netika dota atļauja apjomu paaugstināt par stāvu, tika meklēts kompromiss ar kādiem paņēmieniem to tomēr nedaudz pacelt, lai ēka varētu funkcionēt un augšdaļa nebūtu ļoti aktīva. Arīdzan netika atbalstīts priekšlikums pagalma pārsegšanai. Pašlaik projekts ļoti labi attīstījies un kļuvis lakoniskāks. Taču jaunais variants ir ļoti aktīvs. Autoru piedāvātais paņēmiens ar iekarinātām flīzēm vienmērīgā ritmā bija elegants. Pilsētvidei labāks ir pirmais variants, tā uzskata arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde. Atgādina, ka vērā jāņem arī tiesiskais regulējums. Runājot par caurbrauktuvju vietām, Pārvalde uzskatīja par nevēlamu ēku veidot kā vienu lielu apjomu. Ēkas aktivitāte būtu jūtama arī no putna lidojuma. Runājot par ķieģeļu kvalitāti un dedzinājumu, ilustratīvi norāda, ka arī māla kleķa būvi varot saglabāt. Tāpat norāda, ka konkrētajā vietā geto nav bijis un funkcija ir jauna, tāpēc argumentācijā nevar atsaukties uz vēsturiska notikuma vietu. Ja tā būtu, iespējas būtu plašākas.

A. Ancāne skaidro, ka ne bez iemesla pirmā versija saskaņota pēc garām pārrunām un šķitusi labākais iespējamais risinājums. Salīdzinot ar piedāvāto, saskaņotais ir harmoniskāks, elegantāks un kompozicionāli tīrs. Norāda, ka iekļaušanās kontekstā ir ārkārtīgi būtiska un sākotnējais risinājums piedāvā homogēni uzirdinātu augšdaļu, kamēr jaunais spēcīgi maina daļu savstarpējās attiecības, kurās dominē 2. stāvs, ritms kļūst konkurējošs, bet kopējā masa plašākā kontekstā uzreiz šķiet vizuāli liela. Trūkst harmonijas pret kultūrvēsturisko vidi. Uzsver, ka ļoti būtiski ir panākt apjomu nodalījumu, lai būtu redzams, ka tie savienoti vēlāk.

P. Ratas iesāk ar piebildi, ka nezina projekta vēsturi, piekrītot, ka homogēnāks jaunais apjoms savilktu ēkas kopā, veco mūri atstājot aktīvāku. Taču ēkā ir muzejs ar vēstījumu, kam piederas drāma un emocijas. Prāto, ka, izmantojot vairāk metāla papildinājuma daļā, varbūt būtu iespējams panākt līdzīgu rezultātu kā 1. risinājumā, būtu gan jārisina proporciju jautājums. Piebilst, ka jautājums gan bijis saistīts ar izgaismojumu.

J. Tereščenko komentējot Dambja kunga un Ancānes kundzes teikto, pauž, ka ēka varētu būt kopīgā stilā ar Spīķeru kvartālu, taču nav nekad bijis spīķeris. Piekrīt, ka, vērtējot kvartālu, svarīgs ir vides viendabīgums, taču cilvēki ēku apmeklēs kā muzeju, nevis spīķeri. Uzsver, ka muzejam ir starptautiska nozīme un tas kļūs par valsts mēroga centru. Atgādina, ka holokausts notika ne tikai Rīgas geto. Skaidro, ka, strādājot ar tik jūtīgu tēmu, muzeja telpām ir jābūt ļoti pārdomātām. Izsaka viedokli, ka tieši apbūves kontekstā pamanāmāks otrais stāvs ir pluss un došot devumu visai valstij. Pauž pozīciju, ka muzejam nav vēlmes saplūst ar kvartālu.

J. Dambis pauž, ka neesot mērķa panākt muzeja iespaida trūkumu. Aizrāda, ka pirmais variants esot vizuāli, emocionāli tīrāks, spēcīgāks un stāstošāks, bet otrais – parastāks. Saskaņoto variantu nevarētu uztvert, piemēram, kā biroja ēku. Uzskata, ka tieši tīrā vienkāršība rada atšķirību un ir ļoti pārliecinoša.

R. Liepiņš vaicā, vai saskaņotais variants ir tehniski realizējams.

J. Tereščenko apstiprina, ka jā. Reflektējot uz iepriekš izteikto, pauž, ka pašlaik saskaņotais risinājums liktos drīzāk atbilstošs kādam tirdzniecības centram.

J. Dambis norāda, ka J. Terenščenko teiktais ir pretējs iepriekš paustajam, jo, piedāvājot un aizstāvot pašlaik saskaņoto versiju, projekta pārstāvji par to pauduši sajūsmu un raksturojuši kā unikālu un atšķirīgu.

A. Lapiņš jauno versiju atzīst kā pārliecinošu un elegantu, pirmo saistot ar arābu motīviem. Idejas attīstību ieskata kā simpātisku. Pievienojas R. Liepiņa teiktajam par nepieciešamību panākt, lai otrais stāvs paliktu ēkas apjoma robežās un dzegas risinājums varētu būt elegantāks, domā, ka skārda mērogs nav pareizs. Pauž atbalstu, uzskatot, ka vienstāva ēkas paaugstināšana labi noslēgtu kvartālu.

Tiek nolasīts A. Kušķa attālināti iesūtītais viedoklis: “Atbalstu risinājuma izmaiņas principā, detaļās vēl, iespējams, jāpiestrādā. Ieteikums Maskavas ielas fasādē 2. stāvam panākt lielāku viengabalainību, jo mazā izmēra fasāde ir ļoti sadrumstalota. Te, iespējams, nav nepieciešams tik daudz stiklojuma kā sānu fasādēs.”

J. Asaris pauž, ka jautājumā grūti izteikties, jo pastāv divi konfliktējoši aspekti. Viens, par vēsturisko un autentisko atrašanās vietu saistībā ar Rīgas geto un otru pusi, ka holokausts bijis teritoriāli plašāk aptverošs. Turpina, jaunākais variants, kas pamatots ar ebreju reliģiskās kultūras motīviem, “nebūtu noliedzams”, taču, norāda, ka daudzās detaļās viens pret vienu risinājums tomēr neizskatītos labi. Pauž izpratni par muzeja funkcijas risināšanas problemātiku arhitektūrā un ekspozīcijā. Nobeigumā tomēr atbalsta saskaņotā varianta saglabāšanu, kas šķietot viendabīgāks, taču uzlabots jaunais variants arī varētu būt pieņemams.

B. Moļņika bilst, ka jautājums raisa daudz pārdomu, taču, jebkurā gadījumā jaunākajā piedāvājumā ir redzami divi stāvi ar otro kā dominējošo. Atgādina, ka vēlme pēc apjoma paaugstināšanas, sastopama nereti un tas liekot domāt par precedenta tēmu, kas būtu nevēlami neatkarīgi no argumentācijas. Norāda, ka nepieciešama būtu viena mēraukla. Uzskata, ka diskusija varētu turpināties, jo notiek dažādu jautājumu sadursme, taču pašlaik sliektos neatbalstīt izmaiņas.

Notiek diskusija par robežu starp argumentāciju un precedentu, kā arī to, vai ēka faktiski tiek paaugstināta par vienu vai diviem līmeņiem, J. Dambim norādot, ka viena līmeņa vietā būs trīs, bet J. Tereščenko iebilstot, ka līmenis būšot vienāds ar kaimiņiem. Tiek iztirzātas izmaiņas pret 0 līmeni un prasība saglabāt vēsturisko apjomu.

R. Liepiņš, papildinot iepriekš izteikto domu, ka 2. stāvs nedrīkst iziet no ēkas apjoma, uzsver, ka tas būtu obligāti jārisina dziļāk, citādi risinājums būtu agresīvs un tehniski sienas atkāpi uz iekšu vienmēr esot sarežģīti īstenot. Lēš, ka vajadzētu aptuveni 20cm uz iekšu. Pauž, ka projekta pārstāvjiem būtu vēl daudz ko pārdomāt. Aicina arī apdomāt jumta toni, tumšākais variants padarītu risinājumu mazāk uzkrītošu. Bilst, ka diskusiju sarežģī projekta labā kvalitāte un izšķiršanās starp diviem labiem risinājumiem. Dalās arī pārdomās, ka caur stiklojumu tumšajā laikā redzamais iekšpusē varētu veicināt apmeklējumu.

A. Krastiņš, atsaucoties uz R. Liepiņa teikto, piemetina, ka jumta spožums ar laiku mainīsies.

J. Dambis norāda, ka konkrētajā apkārtnē vēlme paaugstināt apjomu esot bieža, bet, to pieļaujot, Rīgas vēsturiskais centrs zaudē savu raksturu. Pieļaujot izņēmumu, jābūt stingrai argumentācijai un šajā gadījumā tika paredzēts, ka paaugstinātajai daļai nebūs fasādes rakstura ar logiem. Attieksmei pret visiem klientiem jābūt vienādai. Uz P. Ratas komentāru, ka ēka paredzēta kultūrai, J. Dambis norāda, ka ir būvnoteikumi un tiesiskās paļāvības princips. Atļaujot pēc patikas, zustu disciplīna būvniecībā. Norāda, ka tieši šis iemesls padarījis ceļu uz kompromisu sarežģītu, kā arī to, ka apjoma paaugstināšanas iespējamība meklēta un pieļauta satura dēļ.

A. Lapiņš bilst, ka pret saskaņoto apjoms netiek mainīts.

J. Dambis skaidro, ka svarīgākais esot, kāpēc saskaņots, proti, minētā risinājuma dēļ – nebūs aktīvas fasādes daļas. Citādi saskaņojuma nebūtu.

J. Tereščenko, atsaucoties uz iepriekš pausto A. Kušķa viedokli, skaidro, ka atklātie logi fasādes galos nepieciešami saistībā ar plānoto funkciju – bibliotēku, lasītavu, kam nepieciešama gaisma.

J. Dambis atgādina, ka iepriekš, aizstāvot saskaņoto projektu, projekta pārstāvji teikuši, ka gaismas pietiks. Salīdzina ar Latvijas Nacionālo bibliotēku, bilstot, ka raksts uz stikliem netraucējot gaismai ieplūst.

R. Liepiņš norāda, ka būtu nepieciešams vairāk laika un informācijas, lai izprastu jautājumu.

Pārrunājot nepieciešamību veikt balsojumu, J. Tereščenko norāda, ka nevēlas veikt vēl papildu izmaiņas un aicina atbalstīt jauno piedāvājumu, ņemot vērā visus iepriekš nosauktos argumentus, kā arī norāda, ka saklausa pretrunas argumentācijā.

Diskusijā ar V. Brūzi, J. Tereščenko vairākkārt uzsver gaismas un arī caurskatāmības nepieciešamību.

J. Dambis atgādina par iepriekš izteiktajiem ieteikumiem saistībā ar apjomu savienojumu vietām, kā arī norāda, ka caur iecerēto retināto flīžu klājumu ieplūdīs vairāk gaismas nekā tradicionāli, turklāt arī caur flīžu starpām varēs redzēt dzīvi iekšā. Norāda, ka piedāvātā vizualizācija neatspoguļo to kāds risinājums būs dabā.

J. Tereščenko režģi, pie kura stiprinātas flīzes, asociē ar cietumu.

J. Dambis nepiekrīt apgalvojumam.

P. Ratas prezentē attēlus ar minēto risinājumu no pasaules piemēriem argumentē par šādu risinājumu unikalitāti, līdzībās nosaucot flīzes par pikseļiem.

A. Krastiņš bilst, ka abos variantos atšķirība starp “pikseļiem” esot tāda, ka pirmajā tie esot “bardakā”, bet otrajā – sakārtoti.

J. Dambis skaidro, ka jaunais sakārtojums rada logu raksturu, kas izraisa pretenzijas.

P. Ratas salīdzina, ka pirmais variants esot “tamborējums”, bet otrajā esot “strēmeles” un viss esot atrisināms.

Pēc pārrunām tiek secināts, ka nepieciešams balsojums, J. Tereščenko aicina atbalstīt jauno vīziju, kurā varētu būt vēl izmaiņas, J. Dambim atgādinot, ka pastāv jau saskaņots projekts.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt iesniegtās izmaiņas ēku pārbūves risinājumā Rīgas geto un Latvijas holokausta muzeja vajadzībām Maskavas ielā 14a, Rīgā

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis (attālināti) | 1 |  |  |
| J. Dambis |  | 1 |  |
| J. Asaris (attālināti) |  |  | 1 |
| A. Ancāne |  | 1 |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| P. Ratas |  |  | 1 |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 3 | 3 | 3 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 3

Pret: 3

Atturas: 3

**Padomes lēmums:** nav atbalstīts

**6.**

**Par ēkas Rīgā, Cēsu ielā 27 rekonstrukcijas arhitektonisko risinājumu;**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

V. Brūzis skaidro, ka piedāvātais ir jau vismaz 8 gadus skatīts objekts, to savulaik veidojis arhitekts Vītols, pārbūvējot kultūrvēsturiski vērtīgu māju. Objekts ietilpst “Barons kvartāls” teritorijā. Raksturojot attīstību bilst, ka pastāvīgi tiekot “izspiests maksimālais no minimālā”. Pārveidojumu raksturu dēvē par “fasādismu”, jo no ēkas paredzēts saglabāt tikai fasādi. Augstumi esot saskaņoti.

R. Rozenvalds skaidro, ka esot jau trešais būvprojekta vadītājs. Īsumā aprakstot projektu, iesāk ar novietni un lūdz, vai Madernieces kundze nevarētu atgādināt iemeslus, kāpēc jautājums tiek virzīts skatīšanai Padomē.

A. Maderniece izklāsta, ka būvniecības padomē risinājums atbalstīts ar nosacījumu, ka arhitektoniski jānoformē no publiskās ārtelpas redzamie pretuguns mūri. Papildina, ka Būvniecības padomē jautājums skatīts divreiz. Savukārt Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē jautājums iepriekš skatīts 2017. gadā.

R. Rozenvalds turpina, aprakstot projektu, rāda 2017. gadā saskaņoto variantu un komentē risinājumu. 2022. gadā ticis piedāvāts mainīts variants, uz tā pamata izstrādāts būvprojekts. Pašlaik veiktas vēl jaunas izmaiņas, rāda vizualizācijas, komentē kolēģu iepriekš izvēlētos arhitektoniskos risinājumus un kādas izmaiņas veiktas. Skaidro, ka tikusi izieta ekspertīze un tāpēc pašlaik esot riskanti veikt lielas izmaiņas. Esot mēģināts padarīt fasādi vieglāku, komentē ko varētu mēģināt izmainīt un sakārtot. Papildina, ka augšējie stāvi paredzēti dzīvokļiem, apakšējie – birojiem. Skaidro kādā veidā iecerēts risināt saņemto piebildi par nepieciešamību arhitektoniski noformēt pretugunsmūrus. Noslēdz, ka radikālas izmaiņas iespējamas nav, jo tad būvprojekts vairs nebūs spēkā, tāpēc tiek meklēti risinājumi tā ievaros. Vēlme esot uzlabot un vienkāršot, iezīmē “mulsinošās” vietas.

A. Lapiņš pateicas un aicina uzdot jautājumus.

Tiek secināts, ka arhitekta vēlme ir uzlabot risinājumu, lai tas labāk iekļautos pilsētvidē. Rodas neliels apjukums par to, kā Padome var palīdzēt.

R. Liepiņš bilst, ka problemātiskākā esot vidusdaļa, prāto, vai, to mainot, ir jāiet jauna ekspertīze.

R. Rozenvalds skaidro, ka ja tas ietekmē būves noturību, tad jā.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt uzlabojumu veikšanu fasādēs, kas panāk labāku iekļaušanos pilsētvidē, jautājuma turpmāku risināšanu uzticēt atbilstīgajām institūcijām

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| A. Lapiņš  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 8 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 8

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt uzlabojumu veikšanu fasādēs, kas panāk labāku iekļaušanos pilsētvidē, jautājuma turpmāku risināšanu uzticēt atbilstīgajām institūcijām

Sēdi slēdz plkst. 18.10

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

 J. Asaris

 V. Brūzis

 J. Dambis

 A. Kušķis

 R. Liepiņš

 B. Moļņika

 D. Pētersone

 P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga