RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2023. gada 6. decembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**426. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A.Lapiņš, A.Kušķis, J.Dambis, J.Asaris, R.Liepiņš, P.Ratas, V.Brūzis, B.Moļņika (attālināti).I.RenkvicaA.MadernieceK.JansoneK.RomanovskisI.Staša-Šaršūne |
|  | **Projektu pārstāvji**:Andis Sīlis – Eksporta iela 3ALolita Čače - Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izstrādes procesā plānotie pētījumi, Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |

Sēdi vada: A.Lapiņš

Sēdi protokolē: D.Stuce

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 426. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 426. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 427. sēde** |

Padome vienojas 427. sēdi sasaukt 20. decembrī, 428. sēde paredzēta 2024. 10. janvārī.

**3.**

**Būvniecības iecere “Pārdošanas biroja ēkas jaunbūve ar īslaicīgas lietošanas būves statusu” Rīgā, Eksporta ielā 3A**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments;**

A.Lapiņš lūdz Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta (RVP PAD) pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājuma būtību.

A.Sīlis piebilst, ka jautājums ir izskatīts RVP PAD Būvniecības padomes sēdē.

A.Lapiņš aicina A.Madernieci prezentēt jautājumu.

A.Maderniece apliecina, ka jautājums izskatīts RVP PAD Būvniecības padomes sēdē 30. novembrī un, balstoties uz Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 11. panta 3. punktu, pieņemts lēmums virzīt būvniecības ieceri izskatīšanai Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes (RVC SAP) sēdē. RVC SAP un NKMP pozitīvas atbildes gadījumā saskaņot būvatļauju ar nosacījumiem.

A.Lapiņš pateicas par jautājuma izklāstu un dod vārdu A.Sīlim.

A.Sīlis klātesošos iepazīstina ar ieceri uzbūvēt pārdošanas biroju Andrejsalas attīstības projektā. Atsaucas uz Andrejsalas attīstības māsterplānu, kuru izstrādājuši šveiciešu arhitektu birojs “Hosoya Schaefer Architects”, “Gehl”, “Ēter” un “1:1 landskab”. Projekts savu attīstības gaitu iet jau 10 gadus. Kā lielāko problēmu nosauc projekta apjomu, kas sagādā grūtības vietējiem attīstītājiem, līdz ar ko tika meklēts stratēģiskais investors, kas 2023. g. pavasarī tika atrasts. Investors, kurš pagaidām vēlas palikt anonīms, darbojas operatīvi, viņam ir liela pieredze apjomīgu projektu realizēšanā. Andrejsalas priekšrocība ir tās atrašanās Daugavas krastā, kas sniedz daudz pozitīvu aspektu, savukārt pats pārdošanas birojs iecerēts pie pašas krastmalas, potenciālajiem pircējiem demonstrējot lokācijas izdevīgumu. Tā kā Rīgas pasažieru osta un termināļa operatori atrodas tiešā māsterplana teritorijā, tika izvēlēta vieta starp helikoptera laukumu (kur kādreiz piestāja prāmis) un apzaļumoto teritoriju. Pauž, ka atbilstoši projektam, arī ēkas arhitektūra ir ambicioza - divos stāvos, caurspīdīgu fasādi un ekspresīvu vizuālo tēlu. Ēka ir veidota maksimāli caurspīdīga, jumta forma paredz virsgaismas ienākšanu telpā. No pilsētbūvniecības viedokļa, ēka Vecrīgas siluetu neietekmēs - pārrunās ar RVP PAD projekta autori vienojušies, ka ņemot vērā ēkas funkciju, tā būs pagaidu būve. Ēkai nav detālplānojuma vai masterplāna realizācijas sadaļas, plānojamais lietošanas termiņš ir 5-10 gadi. [*skats uz būvi no Ķīpsalas*] Demonstrē skatu punktus uz būvi, kas būs redzama no Pārdaugavas, svarīgākais skatu punkts iecerēts no Vanšu tilta puses. Argumentē, ka ēkas ekspresīvais jumts sasauksies ar Vecrīgas apbūves piecu stāvu augstumu. Pārdošanas biroja priekšplānā atradīsies liels, asfaltēts, helikopteram paredzēts laukums. [*skatu punkts no Eksporta ielas puses*] Plānots ieinvestēt apkārtnes apzaļumošanā, lai padarītu skatu baudāmāku, apzaļumojums norobežo no betonētā laukuma, kas nepieciešams kruīzu terminālu apkalpošanai.

Prezentē ēkas plānojumu: pirmajā stāvā atradīsies šovrūms ar dzīvokļu iekārtojumu paraugiem, apspriežu telpas, ofiss, 2. stāvs paredzēts darbinieku vajadzībām un darba telpai, lielākā daļa telpas *open space*. [*Attēls ar ēku šķērsgriezumā, kur redzams jumts un virsgaisma*]. Ēkas teritorijā atrodas viens koks, kas jāpārvieto uz citu vietu, visticamāk, to pievienos blakus esošajai koku grupai. Patlaban visa teritorija ir ierobežota ar žogu - lai apkalpotu kruīzkuģus, ir nepieciešama piekļuves kontrole transportam, laukums apkalpei. Projekta ietvaros paredzēts teritoriju padarīt publiski pieejamu, kā dēļ žogs tiks pārvietots tuvāk kruīzkuģu piestātnei. Ģenerālplāns iekļauj autostāvvietu autobusiem, kā arī autostāvvietas šovrūma apmeklētājiem. Problēma - pasažieru ostas teritorijā visi inženiertīkli ir bez pieslēguma pilsētas tīkliem, piemēram, kanalizācijai, to vietā tiek izmantotas lokālas attīrīšanas iekārtas. Pieslēgties pilsētas inženiertīkliem būs iespējams vien pēc Eksporta ielas pārcelšanas. Atbildot uz RVP PAD iepriekš izskanējušu jautājumu - vai tiks izvietotas norādes, lai pārdošanas biroju pārpratuma dēļ nesajauktu ar pasažieru ostu - apsola, ka tiks izvietotas labi pamanāmas norādes. Uzdod jautājumu par piekļuvi ēkai - ņemot vērā, kā ēka ir pagaidu, vai ir nepieciešams lifts uz 2. stāvu cilvēkiem ar kustību traucējumiem? Lūdz saskaņot risinājumu, jo investors ir ātrs un vēlas ēku redzēt pēc iespējas ātrāk gatavu.

A.Lapiņš pateicas par prezentāciju, lūdz klātesošos uzdot jautājumus projekta pārstāvim.

J.Dambis vaicā, vai ēku būs iespējams apiet gar krasta pusi.

A.Sīlis atbild apstiprinoši un piebilst, ka nākotnē gar krastu paredzēta promenāde, kuras platums pie ēkas sasniegs 10m. Patlaban teritorija ir nožogota, bet tas mainīsies.

J.Dambis lūdz precizēt, no kāda materiāla tiks veidots liekums jumtam, vai tam būs skulpturāls raksturs.

A.Sīlis pauž, ka ieseguma materiāls ir plānots gaišs, gaisīgs. Viens variants ir veidnē ieliets un pēc tam attiecīgajā vietā novietots betons, cits - CLT plāksnes, vai arī ieklāta balta, eleganta hidroizolācija. Figūra ir skulpturāla.

A.Kušķis lūdz pamatot vietas izvēli, kas nesakrīt ar detālplānojumā iezīmētajām apbūves līnijām. Ēka atrodas detālplānojumā paredzētajā skatu koridorā, kas savieno pilsētu un upi.

A.Sīlis skaidro, ka ņemot vērā ēkas pagaidu būves statusu, tā nav nevienā no realizācijām. Detālplānojumā, daļā no būves, ir paredzēts pastāvīgas ēkas apjoms. Māsterplānā nav gluži iezīmēts skatu koridors, savukārt esošā koku grupa tiks saglabāta. Investors piekritis iesaistīties projektā saredzot vietas potenciālu, ar noteikumu, ka var veidot apbūvi pēc iespējas tuvāk upei. Tādēļ, ka ēka ir pagaidu būve, sarkanās līnijas netraucē. Jebkādas pārmaiņas detālplānojumā iespējamas tikai pārceļot Eksporta ielu, taču tas prasīs aptuveni 10 gadus.

R.Liepiņš vaicā, vai Rīgas pasažieru osta ir mierā ar to, ka samazināsies viņiem pieejamā teritorija.

A.Sīlis norāda, ka Rīgas pasažieru osta ir pasūtītājs, līdz ar ko projekts tiek veikts, paturot prātā viņu intereses un vajadzības. Turpretī helikoptera laukums ir tuvākais Vecrīgai, taču pagaidām netiek izmantots.

R.Liepiņš uzdod jautājumu, vai objekts līdz ar to ir Rīgas pasažieru ostas īrnieks.

A.Sīlis izklāsta, ka lai nokārtotu projekta juridisko pusi, tiek dibināts jauns kopuzņēmums starp investoru un iesaistītajiem dalībniekiem no Latvijas, visticamāk, turpmāk pasūtītājs būs šis kopuzņēmums, taču patlaban pasūtītājs ir Rīgas pasažieru osta.

R.Liepiņš, ņemot vērā, ka ēka ir publiski pieejama, ierosina ēkā iekļaut liftu cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Aplūkojot karti secina, ka izvēlētā vieta ir vispiemērotākā pārdošanas biroja vajadzībām.

A.Sīlis piekrīt, piebilstot, ka patreizējā atrašanās vieta vismazāk traucē prāmju kustībai.

A.Lapiņš lūdz norādīt peldošās platformas atrašanās vietu.

A.Sīlis pamato platformas novietošanu aiz helikoptera laukuma “kabatā”, lai straume nešūpotu platformu un uz tās, vajadzības gadījumā varētu ierīkot zonu atpūtai vai pasākumiem. Piebilst, ka ir vajadzīgs līgums par ūdens iznomāšanu.

A.Kušķis atzinīgi novērtē ēkas vizuālo veidolu un iekļaušanos kopējā ainavā, taču piebilst, ka tās atrašanās uz noteiktajām nākotnes apbūves līnijām rada novietojumu mulsinošu.

A.Sīlis skaidro, ka prioritāte bija pārdošanas biroja novietojums maksimāli tuvu ūdenim, vienlaikus netraucējot prāmju kustībai un transporta plūsmai. Uzsver estētikas nozīmi pārdošanas biroja funkcijā.

J.Dambis projektu vērtē kā lakonisku, arhitektoniski telpisku, tīru un elegantu mazizmēra objektu īslaicīgai lietošanai. Norāda, ka loģiskākais pieejamības jautājuma risinājums būtu, publiski pieejamu atstājot tikai 1. stāvu, taču rezervēt vietu lifta izbūvei. Lifti, kas netiek izmantoti, ir dārgs un neekoloģisks risinājums, jo tie neiekļauj otrreizējas izmantošanas iespēju. Min īslaicīgas lietošanas ēkas, piemēram, Šveicē, kas ir publiski pieejamas un kurās nav lifta. Pēc normatīva, pagaidu ēkas kalpošanas laiks ir 5 gadi, pagarinot termiņu dokumentācija ir jākārto no jauna.

P.Ratas lūdz precizēt, vai virzienā uz Vanšu tiltu tiks saglabāta kruīza kuģu piestātnes funkcija. Uzdod jautājumu, vai ir iespējams autobusu stāvvietu atdalīt no pārdošanas biroja teritorijas, lai tā darbotos autonomi.

A.Sīlis atbild, ka tie ir vietējo tūrisma kompāniju autobusi, kas pārdod savus pakalpojumus un piedāvā ekskursijas. Esošais laukums ir pietiekoši liels autobusu kustībai, lai tā netraucētu pārdošanas biroja darbību. Teritorijā ir divas iebrauktuves/izbrauktuves, kas atvieglo mašīnu plūsmu. Autobusi stāvvietā atrodas tikai uz to brīdi, kad piestātnē ierodas kruīza kuģis, pārējā laikā autostāvvietas vajadzīgas vienīgi pārdošanas biroja darbiniekiem un klientiem.

P.Ratas izsaka viedokli, ka vietai ar šādu funkciju vēlētos lielāku intimitāti, lai nodrošinātu piedzīvojuma, personīgas pieejas izjūtu. Rastos vairāk iespējas ainaviskai vērtībai, taču piekrīt, ka attiecīgajā teritorijā tas diez vai ir iespējams.

A.Sīlis atgādina, ka jāievēro 10m atstatums no krasta, jānodrošina brauktuve abos virzienos un jāsaglabā koki, līdz ar to piedāvāts ir labākais risinājums.

J.Asaris pauž, ka projekts ir simpātisks ar veiksmīgu plānojumu - ja realizācija būs tik pat izdevusies kā vizualizācija, sagaidāms labs rezultāts.

R.Liepiņš uzsver, ka kopīgi jāveicina Andrejsalas tālākā attīstība. Atbalsta ieceri un arhitektonisko risinājumu. Aicina izmantot arī 2. stāvu, ja no tā paveras izteiksmīga ainava. Vertikālās un horizontālas simbiozes kontekstā uzraksts šķiet utilitārs.

B.Moļņika kopumā atbalsta projektu, bet lūdz pievērst uzmanību nepieciešamībai iebūvēt liftu. Risinājumu atzīst par gana elegantu un veiksmīgu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt būvniecības ieceri “Pārdošanas biroja ēkas jaunbūve ar īslaicīgas lietošanas būves statusu” Rīgā, Eksporta ielā 3A.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| Viesturs Brūzis (jautājumā nepiedalās) |  |  |  |
| Aigars Kušķis  | 1 |  |  |
| Pēteris Ratas | 1 |  |  |
| Juris Dambis | 1 |  |  |
| Jānis Asaris | 1 |  |  |
| Reinis Liepiņš | 1 |  |  |
| Baiba Moļņika (attālināti) | 1 |  |  |
| Artūrs Lapiņš | 1 |  |  |
| Daina Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| Anna Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**4.**

**Par Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izstrādes procesā plānotajiem pētījumiem – “*Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības nosacījumu izvērtējums*” un “*Ārtelpas struktūras attīstības uzdevumi un risinājumi Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā*”;**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

L.Čače skaidro, ka RVC SAP izskatīšanai tika iesniegti divi darba uzdevumi pētījumiem, kurus izstrādās jaunā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma (RVC AZ TP) sastāvā, kas atbalstīs pašas redakcijas izstrādi - ārtelpas struktūras attīstības pētījums, kā arī kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības nosacījumu izvērtējums un risinājumu izstrāde.

Iepazīstina klātesošos ar to, kā darba uzdevumi ierakstās kopējā plānojuma izstrādes procesā. Plānojums uzsākts 2022. gadā, divas reizes - kā lokālplānojums un kā teritorijas plānojums, savukārt 2023. g. norisinājās plašāka sabiedrības informēšanas kampaņa. Darba seminārā piedalījās arī NKMP. [*Attēls ar RVC AZ TP izstrādes organizāciju*] RVC AZ TP jaunā redakcija taps, pamatojoties uz daudziem ieguldījumiem un dalībniekiem. Satiksmes jautājumi tiks risināti atsevišķā tematiskajā plānojumā, paralēli un pirms pašas plānojuma redakcijas izstrādes tiks aktualizēta stratēģijas telpiskā perspektīva, plānojumam tiks izstrādāts vides pārskats, kura izstrāde sāksies līdz ar redakciju. Pauž cerību, ka vides pārskata izstrādātāji sniegs savu padomu, konsultējot par jauno redakciju. Ir virkne pētījumu, kuri tika uzsākti pirms redakcijas izstrādes un turpināsies jau redakcijas sastāvā. Tie ir: kultūras mantojuma pētījums, ārtelpas risinājumu pētījums, pašreizējā izmantošana - kas ir paredzēta kā sastāvdaļa jaunajai redakcijai tiešā veidā, un, saistībā ar sabiedrības aktivitātēm, socioloģiskā aptauja par dzīves kvalitāti RVC AZ teritorijas telpā. Šīs, svarīgākās kultūras mantojuma jomas, aicina pētīt atsevišķi un gūt risinājumus, kas ir integrēti plānojuma redakcijā, kas, iespējams, ar nobīdi, tiks aktualizēti, kā pamata darbs. Izklāsta abu pētījumu galvenos aspektus: nav ieplānots izstrādāt pilnīgi jaunu, citas struktūras, veida un satura RVC AZ TP, jo no iepriekšējiem materiāliem un līdzdalības pasākumiem, iegūts sabiedrības akcepts esošajam plānojumam. Pirmā versija tika apstiprināta 2006. gadā, 2013. g. veikti lieli grozījumi, tagad ir pienācis laiks pārskatīt plānojumu.

1. Mērķis: Pārskatīt un aktualizēt ārtelpas veidošanas nosacījumus, nodrošinot kvalitatīvus risinājumus un veicinot vienotas ārtelpu sistēmas attīstību.

2. Objekts: Ārtelpa plašā izpratnē, ietverot publisko, daļēji publisko un privāto telpu. Pētījums saistīsies ar Transporta un mobilitātes attīstības tematisko plānojumu un tajā adresētajiem un atspoguļotajiem risinājumiem.

3. Darba uzdevums: izvērtēt esošo situāciju - normatīvos aktus, plānošanas dokumentus, pētījumus; konkursu, LP un DP piemērošanas praksi un nepieciešamību. Noteikt plānošanas uzdevumus, tostarp - kam nepieciešams detalizēts regulējums. Izvērtēt priekšlikumus un institūciju nosacījumus, kā arī sagatavot risinājumus RVC AZ TP saistošajai daļai. Iegūtie rezultāti tiks ietilpināti paskaidrojuma rakstā.

Kultūras mantojuma pētījuma darba uzdevums ir plašāks un iekļauj arī vērtību pārskatīšanu, kultūrvēsturiski vērtīgo objektu kopuma analīzi un klasifikāciju un detalizētu izpēti par īpašas nozīmes universālām vērtībām, vietējām vērtībām, kā arī pārveidojumu ietekmi un teritorijas plānojuma iespējamo ietekmi uz šiem pārveidojumiem un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām. Rezultātā tiks nonākts pie jaunā RVC AZ TP risinājumiem, iekļaujot arī sabiedrības ierosinājumu izvērtējumu. Tam seko paskaidrojošā daļa, ilustratīvās daļas, grafiskā daļa, apbūves noteikumi.

A.Lapiņš pateicas par izklāstu, lūdz nākt klajā ar jautājumiem un ierosinājumiem.

A.Kušķis atsaucas uz teikumu, kurā tika minēta vērtību pārskatīšana un piebilst, ka tas nenozīmē, ka tiek apšaubītas esošās vērtības, bet aicina meklēt jaunas, skaidrot un precizēt jau esošās UNESCO īpašās nozīmes universālās vērtības.

L.Čače akcentē, ka nozīmīga ir jaunu aspektu ietveršana, piemēram, vides un klimata neitralitātes faktori, enerģētikas neatkarība un energoefektivitāte - kā tos vislabāk adresēt un atspoguļot plānojumā.

A.Kušķis turpina, ka gatavojot iepirkumu, tika veikts konsultāciju cikls ar vairākiem uzņēmumiem. Ņemot vērā, ka šis ir specifiskas tēmas pētījums, RVP PAD uzskatīja, ka to vislabāk uzticēt kādam arhitektu birojam, kam ir pieredze darbā ar kultūrvēsturisko mantojumu. Tika uzrunāti daudzi biroji, no kuriem vairāki atsaucās un tirgus izpētes ievaros tika saņemti arī to ieteikumi. Prezentēta ir pētījumu darba uzdevumu redakcija, kas tika nosūtīta arhitektu birojiem. Plānots veikt koriģējumus, tādēļ no RVC SAP vēlas saņemt padomus un ieteikumus darba versiju uzlabošanai, kas tiks izsludināti kā iepirkumi, ko ir paredzēts darīt 2024. g. sākumā.

L.Čače piebilst, ka šajos pētījumos netiek gaidīts jau gatavs risinājums. Nepieciešams ar izstrādātāju saskaņot metodiku, savstarpējas sadarbības rezultātā veidot plānojumu.

A.Lapiņš aicina klātesošos uzdot jautājumus.

A.Kušķis izsaka bažas, ka, iespējams, darba mērķi un uzdevumi varbūt ir pārāk plaši. Viens no mērķiem ir sagatavot arī uzskatāmu informāciju, ko var izmantot diskusijās ar sabiedrību, lai mantojuma jēdzienu padarītu saprotamāku. Tiek piedāvāts radīt lielu daudzumu materiālu, kuri nav bijuši līdzšinējos dokumentos.

J.Dambis uzskata, ka darbs ir sarežģīts un prasa lielu atbildību. Aicina pārdomāt veidu, kā nonākt pie iespējami labākiem rezultātiem. Atgādina, ka ir pagājis ilgs laiks, kopš spraigu diskusiju rezultātā tika pieņemts RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums, šādās situācijās neizpalikt bez kritikas. Rosina analizēt aizgājušo periodu, pievēršot uzmanību gan pozitīvajiem, gan negatīvajiem aspektiem, akcentējot dažādu viedokļu nepieciešamību. NKMP ikdienā ir iesaistīta šādos procesos un katram no dalībniekiem, pat vienas iestādes ietvaros, var būt atšķirīgi skatījumi, viedokļi un novērojumi. Iesaka meklēt veidu, kā apkopot pēc iespējas dažādākus un daudzpusīgākus viedokļus un pieredzes stāstus, rezultātā nonākot pie izsvērtiem secinājumiem. Rekomendē izveidot daudzus mazus pasūtījumus, apkopojot un analizējot to rezultātus, neaizmirstot arī aptaujāt līdz šim iesaistītās institūcijas un interešu grupas. Teorētiski, metodi var radīt viens izstrādātājs, taču tādejādi var tikt zaudēti dažādi viedokļi un nozīmīga informācija. Salīdzina Rīgu, Tallinu un Viļņu, kas palīdz nonākt pie secinājumiem, lai redzētu Rīgas statusu reģionālā līmenī. Pirmkārt aicina izstrādāt metodi, kā iegūt informāciju, par tās analīzi un apstrādi domājot pēc tam, vienlaikus neaizmirstot, ka darba procesā svarīgi ir nezaudēt kopējo vīziju. Kad NKMP - toreiz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija - izstrādāja “Rīgas vēsturiskā centra vīziju 2020”, tajā bija iekļautas nostādnes un rīcības programma ar 100 darbiem, kas paveicami 20 gadu periodā. Atzīmē, ka ir nozīmīgi pēc attiecīgā perioda analizēt veiksmes un neveiksmes, izvērtēt, kas joprojām ir aktuāli, kas ir realizēts un kas jāmaina. Nesteigties, bet censties panākt pēc iespējas kvalitatīvāku plānojumu. Atskatoties uz paveikto secina, ka Rīgai ir izdevies saglabāt vairāk vērtību, nekā Tallinai un Viļņai, Rīgas pilsētvides ainava ir pasargātāka. To nepieciešams apzināties un novērtēt, lūdz raudzīties uz paveikto.

L.Čače pateicas par ieteikumiem, rezumējot uzsver divus punktus: kompetentu viedokļu dažādību, kas ir metodikas jautājums, un prasmi mācīties ne tikai no savas, bet arī svešas pieredzes.

J.Dambis lūdz precizēt darba organizēšanas specifiku - vai tiks veikts viens, apjomīgs pasūtījums? Iesaka strādāt divos etapos - 1. plaši mazie pasūtījumi, 2. rezultātu apkopojums.

L.Čače iebilst, ka kaut arī ideja ir laba, tā ir sarežģīta no darba organizācijas puses. Patlaban iecerēts veikt vienu iepirkumu, bet metodiski piesaistīt dažādu kvalifikāciju speciālistus.

J.Dambis skaidro, ka mazie pasūtījumi ir veids, kā iegūt pēc iespējas vairāk informācijas. Darba uzdevumi var pat pārklāties, taču tas ir ieguvums informācijas salīdzināšanai.

A.Kušķis vaicā, vai mazie pasūtījumi iekļauj ekspertu algošanu.

J.Dambis atbild apstiprinoši, precizējot, ka paralēli esošajiem ekspertiem, jāaptaujā arī bijušie eksperti, par to iegūto pieredzi darbā ar RVC.

L.Čače min, ka ekspertus, iespējams, var piesaistīt paralēli lielajam darba uzdevumam, precizē, ka var organizēt pakalpojuma, vai arī darba iepirkumus.

Noris diskusijas par iepirkumu organizēšanas kārtību un specifiku.

A.Kušķis uzdod jautājumu, kā ekspertu aptauju var apvienot ar iepirkumu organizēšanu.

J.Dambis akcentē, ka vēlams piesaistīt gan ekspertus, kuri darbojas vienā, šaurā un specifiskā jomā, gan arī ekspertus “no malas”, kuriem var būt atšķirīgs, pat pretrunīgs viedoklis.

P.Ratas atsaucas uz RVP PAD analogām institūcijām Tallinā un Helsinkos, kuras šādus plānus veido patstāvīgi, vaicā, vai nākotnē kas tāds būtu iespējams arī Rīgā.

L.Čače pauž cerību, ka nākotnē tas būs iespējams. Šobrīd RVP PAD ir virsvadītāji, kas seko soli pa solim līdzi procesam.

J.Dambis atgādina iepriekšējā plāna izstrādi, kas tika veikta pēc līdzīga principa. Bija daudz iesaistīto, tika veikta ekspertīze. Daži plānu kritizēja no būvnoteikumu viedokļa. Turpina, ka būtu vērtīgi tagad, pēc ilgāka laika, jautājumu uzdot vēlreiz un salīdzināt atbildes, nebaidoties arī no kritikas. Mazos zinātnisko pētījumu iepirkumus organizēt ir salīdzinoši vienkārši - veidojot atbilstošu pamatojumu, izrēķināt, cik ekspertu viedokļi ir nepieciešami. Vērtība ir analītiskai pieejai, profesionālai attieksmei un pēc iespējas vairāku ekspertu (pamatotu) viedokļu apkopojumam.

R.Liepiņš argumentē, ka kritizēt veco var tikai tad, ja spēj nākt klajā ar vismaz trim priekšlikumiem. Pilsēta ir pastāvīgi mainīgs organisms, kurā izkristalizējas lielas problēmas, piemēram, Brīvības iela, kas ir tukša. Citas aktualitātes ir nacionālais jautājums, pilsētas sociāla integrācija - netieši saistītas ar arhitektūru, iespējams, risināmas ar tās palīdzību. Ir arhitektūras procesi, kas ir norisinājušies, piemēram, MAD CITY - starptautisks pilsētplānošanas pasākums, kura rezultātā iegūti dati, kas ir pieejami izpētei. Kvalitatīvas arhitektūras rašanās nozīmē arī kvalitatīvas dzīves vides rašanos, atbilstoši noteikumi palīdzētu to sasniegt. Piekrīt par dažādu jomu profesionāļu piesaistīšanu, min, ka viens no būtiskiem jautājumiem projektos, ir piekļuve dienas gaismai un pilsētas jumtu ainava. Dienasgaisma, daba, energoefektivitāte. Cits RVC būtisks jautājums ir Daugavas krastmalas. Aicina, ievācot materiālus, ņemt vērā arī politisko situāciju un sociālus jautājumus.

A.Lapiņš vaicā, kas būs sadarbības iniciators, vai RVP PAD? Uzdod jautājumu par pētījumu, kā tieši iegūt vajadzīgos datus. Kā panākt, ka netiek izmantots tikai ekspertu viedoklis, bet lai pētījumā tiek iekļauti dažādi datu avoti, un vai jau gatavu analīzi ir iespējams piepirkt kāt.

L.Čače piebilst, ka 2023. gada laikā plašu kampaņu rezultātā noskaidroti sabiedrības viedokļi, izskanējuši aicinājumi iesniegt praktiskus priekšlikumus. Izsaka pārliecību, ka izmantojot aptauju, tiks izskatīti arī sociālas dabas jautājumi. Visi aspekti ir savstarpēji saistīti, savukārt centrā ir kultūras mantojuma un ārtelpu pētījums. Visi pavadošie plāni, darbi un pasūtījumi, ir teritorijas plānojuma risinājuma sastāvā. Tai pat laikā vērš uzmanību, ka ne viss ir plānojuma satura jautājums, plānojums nav panaceja. Atgādina, ka eksistē arī citi instrumenti, piemēram rīcības stratēģija, kultūras mantojuma politika, ko izstrādāja RVP PAD, u.tml.

A.Lapiņš lūdz klātesošos turpināt izteikt viedokļus.

J.Dambis norāda, ka kopš iepriekšējā plānojuma izstrādes, ir aktualizējušās vairākas jaunas dimensijas. Kā pirmo nosauc piesārņojumu, globālo sasilšanu un klimata pārmaiņas, kas gan tika pieminētas, taču netika uztvertas kā būtiska problēma. Otrais - vides pieejamība, trešais - drošība, kas ir pilnīgi jauns aspekts. Ja paraugās, kas ir noticis RVC kā galvaspilsētā pēdējo 30 gadu laikā, nākas secināt, ka gandrīz visas vietas, kas kalpoja par patvērumu krīzes situācijās, ir tikušas likvidētas. Kā ceturto dimensiju nosauc ekonomiku. Laika periodā no 2000.-2006. g. šķita, ka strauja attīstība, finansiāla un demogrāfiska augšupeja ir neizbēgami, diemžēl, prognozes ir bijušas kļūdainas un Rīgas centrs ir kļuvis tukšāks. Aicina analizēt cēloņus, kas ir noveduši pie šībrīža sekām, veidot dialogu ar dažādu nozaru pārstāvjiem, piemēram, uzņēmējiem. Mērķis ir Rīgas centrā panākt dzīvības pieplūdumu. Aicina ekspertus pievērsties konkrētiem jautājumiem, kas gan ir tikai viens no datu ieguves veidiem.

J.Asaris piekrīt, ka datu ieguve un apstrāde ir svarīga, piemin Latvijas Universitātes institūtus, kam ir problēmas ar finansējumu, daudzas sadaļas, piemēram, sociologi, strādā tikai pateicoties ārvalstu finansējumam. Struktūras, kas, iespējams, nav tieši saistītas ar pilsētbūvniecību, spētu sniegt datus, kas būtu noderīgi izmantošanai, bet var slēpties zem citiem nosaukumiem un projektiem. Par ārtelpas aspektu - jāaplūko arī transporta jautājums, kas, kaut arī minēts atsevišķi, ir cieši saistīts ar pārējo RVC AZ TP. Piemin problēmas, kas ir saistītas ar nepārtrauktiem labiekārtošanas darbiem dažādās ielās, kuri nereti ir pretrunā viens ar otru. Uzdod jautājumu, kas ir aktuāls daudziem namīpašniekiem, bet ir maz analizēts - smagā transporta ietekme uz apkārtējām ēkām.

P.Ratas lūdz precizējumu darba mērķim un rezultātam - aktualizēt RVC AZ teritorijas izmantošanas noteikumus. Pievēršas uzlabojumiem - dokumentam/kartei - ko ir iespējams darīt RVC teritorijā, bet atzīmē, ka nepieciešama attīstības stratēģija, kas ir atkarīga no finansējuma un prioritāšu maiņas. Otrs - regulēt apbūvi, izstrādājot parametriskus regulējumus. Pievēršoties kvartālu perimetrālai apbūvei, piemin izsauļojuma prasību, kas iemantota no mikrorajonu būvniecības, taču nenodrošināma Vecrīgas teritorijā. No tiesiskās puses, diviem blakus esošiem gruntsgabaliem ir jābūt vienām tiesībām. Citviet pasaulē nav prasību pēc izsauļojuma, bet gan pēc konkrēta attāluma līdz logam.

Trešais - to, cik būvēt, vajadzētu regulēt ar apbūves intensitātes prasību, kas ir parametrs, kas nosaka sabiedriskās infrastruktūras noslogojumu. Rezultātā iegūts instruments, ar kura palīdzību var izvairīties no pārblīvējuma. Tāpat, regulējot apbūves augstumu, to vieglāk darīt nevis nosakot stāvu augstumu, bet gan augstumu metros, kā tas ir pilsētas centrā - 21,3m. Iedodot skaidrus parametrus ir vieglāk izdarīt secinājumus un pieņemt lēmumus.

L.Čače skaidro, ka plānojums ir saistīts ar telpisko perspektīvu. Plānojums vairāk ir normatīvais akts. Tie jautājumi, kas neattiecas uz plānojumu, tiek tālāk novirzīti pašvaldības rīcības programmai.

J.Dambis rosina būt atbildīgiem jautājumos par apbūves noteikumiem. Ja uzdod jautājumu, kādēļ RVC ir tik daudz kultūrvēsturisko vērtību, nākas secināt, ka tas ir pateicoties izcilai plānojuma struktūrai, apbūves mērogam, raksturam, utt. Atslēga ir ilgstošos, diezgan nemainīgos apbūves noteikumos, kas ir radījuši kvalitatīvu pilsētvidi. Ja šie noteikumi ir loģiski pamatoti un ja mūsdienu arhitektūru piespiež ierakstīties jau esošajā vidē, izveidojas un saglabājas pilsētas unikālais raksturs.

P.Ratas akcentē, ka Rīgas vērtība ir pilsēttelpu veidojošā ielas frontes apbūve un pagalmi, kas, kritiski raugoties, daudzviet pilsētā ir blīvi aizbūvēti. Ir arī veiksmīgi piemēri, taču ne vienmēr vērā tiek ņemta apbūves intensitāte, kas ietekmē vides raksturu. Vērš uzmanību uz problēmu vēsturiskas apbūves teritorijās - stāvvietu trūkumu, kas ir mūsdienu mobilitātes prasība. To nevar atrisināt, ja nav kādas centralizētas daudzstāvu stāvvietas, jo vēl vairāk noslogot pagalmus un ielas nav iespējams.

L.Čače piekrīt, ka mobilitātes jautājums ir svarīgs, uz to jāraugās no vairākiem rakursiem, tāpat piekrīt apbūves parametru nozīmei. Cipari ir svarīgi, tie ir regulējošais instruments, kas nosaka gan apbūves mērogu, gan raksturu, tiesa, mēdz būt situācijas, kad būvnieki un attīstītāji par visām varītēm cenšas rast sev izdevīgus risinājumus, neņemot vērā apkārtējo kontekstu.

J.Dambis akcentē apbūves noteikumu ieguldījumu Rīgas pilsētvides raksturā, minot, ka pirmās apbūves vadlīnijas pilsētā tika pieņemtas 1293. gadā, savukārt, apbūves noteikumi mūsdienu izpratnē 1867. gadā. Jāņem vērā, ko katrs periods ir pilsētai devis, kāds ir rezultāts, kādas pārmaiņas veica padomju režīms.

A.Kušķis aicina izvērtēt, vai eksistē kompaktas teritorijas no viena laika perioda, jo pārsvarā visur ir dažādu būvniecības periodu liecības. Uzsver parametru nozīmi projektu izskatīšanā. Turpmākās diskusijās jāpārliecinās, ka nekas nav sajaukts. Apbūves intensitāte ir vērtīgs, bet salīdzinoši jauns, vēsturiskajā perimetrālajā apbūvē maz izmantots parametrs.

Norisinās diskusijas par apbūves parametriem un noteikumiem, P.Ratas argumentē, ka, iespējams, strikti noteikumi ir viens no iemesliem, kādēļ pilsētā sarūk iedzīvotāju aktivitāte.

R.Liepiņš piebiedrojas J.Dambja viedoklim, apliecinot, ka viņa, kā arhitekta, praksē apbūves noteikumi nav radījuši problēmas un diez vai ir iemesls iedzīvotāju zudumam, kaut gan noteikumus ik pēc laika nepieciešams pārskatīt un uzlabot.

J.Dambis norāda, ka viens no iemesliem iedzīvotāju zudumam, ir ar transportu saistītas problēmas. Pauž, ka cīņa pret auto pilsētās šobrīd pasaulē ir populāra, taču rosina būt uzmanīgiem - daļai sabiedrības auto ir dzīves kvalitātes rādītājs. Pilsētvide jārada tāda, lai tajā vienlaicīgi spētu sadzīvot dažādas intereses. Aizliegumi rada pretreakciju. Mudina analizēt un iztaujāt sabiedrības grupas, kas pamet pilsētu.

R.Liepiņš piebalso, ka populācijas sarukums ir būtiska problēma, kas ir steidzami jārisina.

A.Lapiņš aicina dalīties ar viedokli V.Brūzi.

V.Brūzis argumentē, ka transporta problēmas apliecina sabiedrības prioritāšu dalījumu. Kā piemēru min Lionu, kur auto novieto pie pilsētas, lai tās ietvaros pārvietotos ar sabiedrisko transportu. Rīgai var rast līdzīgu risinājumu, jo viss atrodas tuvu, ir centralizēts. Pilsētai ir zaļās zonas - nupat kā zudušais izsauļojuma likums šādā ziņā bija komfortabls, savukārt apbūves augstuma ierobežojumi ir Eiropas pilsētu kanons. Min renesanses pilsētvides veidošanas noteikumus. Aicina nodefinēt vecpilsētai būtiskākās īpašības un pazīmes - ir viduslaiku pilsēta, kas savulaik bijusi kompakta, bet kuru ir skāruši kara laika bojājumi - Līvu laukums, Pēterbaznīca, Reformācijas laukums, kā arī tukšas vietas ar zudušu apbūvi, kuras aicina aizpildīt ar vecpilsētai raksturīgiem elementiem.

A.Lapiņš aicina tuvoties diskusijas noslēgumam. Vaicā, vai ir iesniegti papildus jautājumi RVC SAP.

L.Čače pateicas par izteiktajiem viedokļiem un idejām.

B.Moļņika atsaucas uz Rīgas domes organizētu diskusiju par kultūras mantojumu un uzsver pareizas datu ievākšanas un apkopošanas nozīmi pētījumu uzdevuma risināšanā. Izsaka cerību, ka pētījums ir saistīts ar jau minēto diskusiju un iekļauj līdz šim paveikto. Priekšizpētes posms ir veikts, taču netiek uzrādīts darba uzdevumā. Lūdz kultūras mantojuma darba uzdevuma 2. lpp. tekstā par UNESCO īpašās nozīmes universālajām vērtībām jēdzienu “abstrakts apraksts” nomainīt uz “komplekss apraksts”. Iesaka pievērst uzmanību uzdevuma metodiskajai pusei.

A.Lapiņš lūdz precizēt iepriekšminēto diskusiju, A.Kušķis un L.Čače paskaidro, ka minēti tika Rīgas domes pavasara sesijas semināri, kas bija saistīti ar jaunā plānojuma sagatavošanu un esošā izvērtēšanu.

J.Dambis piekrīt diskusiju nozīmei plānojuma izveidē, tai pat laikā uzsverot daudzpusīgu pētījumu nepieciešamību kvalitatīva rezultāta sasniegšanā.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts
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