RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 24. aprīlī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**433. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: V. Brūzis, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone, P. Ratas (attālināti)  I. Surgunte – UNESCO LNK Kultūras sektora vadītāja  A. Pudāne – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Rituma (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  J. Tereščenko – Lastādijas (bij. Maskavas) ielā 14a  A. Krastiņš (attālināti) - Lastādijas (bij. Maskavas) ielā 14a  I. Lazdiņš – Elizabetes iela 16  M. Ezergaile – Elizabetes iela 16  J. Krūmiņš (attālināti) – Elizabetes 16  M. Zlaugotnis – Miera 75, 77  A. Pampe – viesnīca Vecrīgā  G. Legzdiņš – viesnīca Vecrīgā  E. Eglītis – viesnīca Vecrīgā  E. Majevska (attālināti)  A. Martinsons (attālināti)  Z. Straume (attālināti) |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 433. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 433. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 434. sēde** |

Padome vienojas 434. sēdi sasaukt 8. maijā, bet 435. sēdi - 22.05.

**3.**

**Par mainītā fasāžu risinājuma saskaņošanu ēkai Rīgas geto un Latvijas holokausta muzeja vajadzībām Lastādijas (bij. Maskavas) ielā 14a, atkārtota izskatīšana;   
Iesniedzējs: biedrība “Shamir”**

J. Tereščenko izklāsta, ka iepriekš sēdē tika prezentēta vīzija ar izmaiņām jau saskaņotajā variantā, bet RVC SAP tās neatbalstīja. Prezentāciju iesāk, īsumā pastāstot par projektu kopumā, prezentē iepriekšējo variantu vizualizācijas. Atgādina, ka iepriekšējā reizē RVC SAP ieteikumi bija saistīti ar jumta krāsu un 2. stāva risinājumu, aicināts pieturēties pie lakoniska varianta, izvairoties no sadrumstalotības un pielāgojoties kvartālam. Izklāsta problemātiku, kas saistīta ar saskaņoto risinājumu, prezentē jaunāko variantu, kas vizuāli ir līdzīgs saskaņotajam, taču tehniski risināts, izmantojot režģi, kurā stiprinātas keramikas flīzes. Flīzes varēšot pārkārtot, mainot vizuālo iespaidu, daļēji aizstāt ar ekrāniem, kā arī potenciāli iespējams uzstādīt elementus, kas uzkrātu vēja enerģiju. Demonstrējot vizualizācijas, norāda, ka izstrādātais variants esot tuvāks Spīķeros redzamajai krāsu paletei. Atsaucoties uz prasību padarīt caurredzamas un caurstaigājamas agrākās caurbrauktuvju vietas, izceļ vizualizācijās minētās vietas.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu, aicina RVC SAP locekļus uzdot jautājums.

J. Dambis norāda, ka vizualizācijās “parādījušies” logi jumta plaknē.

Projekta pārstāvji skaidro, ka tās esot virsgaismas, kas paredzētas vienā līmenī ar jumtu, jumta seguma krāsā un neatveramas. Jumta plaknē arī redzami inženiertīklu izvadi un būšot jāatrisina dūmu novadīšana.

J. Dambis pauž bažas par vizuālo ietekmi.

Pēc A. Kušķa jautājuma par vizualizācijā agrāko caurbrauktuvju vietās redzamajiem vertikālajiem elementiem un caurstaigāšanas iespēju, projekta pārstāvis komentē, ka arī tur izmantotas keramiskās flīzes, tikai citos toņos. Visā fasādes garumā konstruktīvi tiek saglabāta viena sistēma.

V. Brūzis vaicā, vai jumta logi ir tikai V. Purvīša ielas plaknē, vai arī pret pagalmu.

J. Tereščenko atbild, ka arī no pagalma puses, skaidro, ka nepieciešamība pēc logiem abās pusēs saistīta ar telpu funkciju. Saistībā ar iepriekš uzdoto jautājumu par caurstaigāšanu, norāda uz prasībām no RD PAD.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par izmantot plānotajiem materiāliem ieejas vietās starp korpusiem, J. Tereščenko atbild, ka paredzētas vertikālas, garas metāla žalūzijas.

R. Liepiņš lūdz pastāstīt par 2. stāvā izmantot paredzēto flīžu toņiem [vizualizācijā tie redzami dažādi].

J. Tereščenko skaidro, ka flīzes būs dažādos toņos, atspoguļojot 1. stāva [vēsturisko ķieģeļu] krāsu paleti, vērš uzmanību, ka tonis lielā mērā atkarīgs no apgaismojuma.

Uzklausot R. Liepiņa izteiktās bažas, ka krāsas tomēr vizualizācijā nesakrīt. J. Tereščenko skaidro, ka iespējams pasūtīt dažādus toņus pēc vajadzības.

A. Lapiņš secina, ka jautājumu vairāk nav un aicina Padomes locekļus izteikties, atgādina, ka jautājums ir konsultatīvs. No savas puses pauž pozitīvu vērtējumu, atzīstot, ka projekts ir uzlabots, kā arī uzteic iespēju uzkrāt vēja enerģiju.

A. Kušķis pievienojas Lapiņa kunga viedoklim, bilstot, ka kopiespaids ir kļuvis harmoniskāks, vienīgā piebilde saistīta ar vēlmi redzēt izteiktāku jumta karnīzi.

J. Tereščenko komentē, ka 2. stāvs ar nolūku veidots vizuāli vienā līmenī ar pirmo.

J. Dambis aicina apzināties, ka konkrētajā pilsētbūvnieciskajā situācijā vislabāk būtu saglabāt vēsturisko apjomu un izmaiņas pieļaujamas vienīgi funkcijas nozīmīguma dēļ. Atgādina, ka sākotnējais risinājums [kurā projekta pārstāvji vēlas viest izmaiņas] atbalstīts lakoniskā risinājuma dēļ. Pauž, ka pašlaik piedāvātais risinājums, salīdzinot ar iepriekš prezentēto izmainīto risinājumu, uzlabojies, tomēr paceltā apjoma daļa un jo īpaši jumts, kļuvuši aktīvāki. Aicina risinājumu tuvināt sākotnējai, saskaņotajai iecerei, piesardzīgi izraudzīties krāsas, pēc iespējas lietojot mazāku toņu gammu. Norāda, ka līdz pilnīgai dizaina kvalitātei ir daudz darāmā. Papildus atgādina klātesošajiem, ka pašlaik tiek risināts īpašumtiesību jautājums, ēka tiek nomāta no pašvaldības.

J. Tereščenko, atsaucoties uz piebildi, norāda, ka šajā jautājumā, saistībā ar īpašuma pārņemšanu, viss būšot atrisināts un bažu neesot.

J. Dambis savukārt pauž bažas par situācijas ietekmi uz procedūru, jo Saeima vēl nav pieņēmusi lēmumu.

Tiek secināts, ka uz šo jautājumu var atbildēt juristi.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par flīžu spīdīguma aspektu, J. Tereščenko skaidro, ka flīzes nebūšot spīdīgas.

Notiek diskusija par toņu dažādību un dažādām pieejām, tiek izteikti viedokļi, ka vislabāk būtu izvēlēties vienu materiāla toni, kuru vizuāli ietekmēs gaisma, atkarībā no pavērsuma.

V. Brūzis prāto, ka varbūt kontrasts būtu uztverams kā tautas mentalitātei raksturīgs “austrumniecisks raibums”, taču aicina “cīnīties ar caurumiem jumtā”, īstenojot jumta logus nemanāmus.

R. Liepiņš prezentēto risinājumu raksturo kā tuvāku augstākai arhitektūras kvalitātei un pauž atbalstu principam. Dalās ar secinājumu, ka fasādes risinājums dabā nav paredzams un būtu svarīgi to izrunāt ar ražotāju. Aicina radīt vienmērīgu risinājumu, mazāk toņos, norādot, ka tajā būs jūtama detaļu bagātība.

Tiek secināts, ka atkārtota skatīšana RVC SAP nepieciešama vienīgi gadījumā, ja NKMP vai RD PAD to uzskatīs par vajadzīgu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Par projektu Elizabetes ielā 16, atkārtota izskatīšana;  
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina atgādina, ka objekts RVC SAP skatīts vairākkārt, sniedz īsu ieskatu iepriekš skatītajā. Izklāsta, ka pašlaik iesniegts koriģēts risinājums, kas divās fasādēs saglabā vēsturisko apjomu trīs stāvu augstumā, taču tiekot nojauktas kāpnes, kuras iepriekš esot bijis plānots saglabāt. Korekcijas veiktas arī virsbūves risinājumā. Jautājumi RVC SAP – vai piedāvātais priekšlikums ir saskaņotā būvprojekta turpinājums un vai izpildītas visas iepriekš no RVC SAP izvirzītās prasības. Lūdz veikt balsojumu.

I. Lazdiņš atgādina informāciju par projektu kopumā, izklāsta, ka tiks saglabātas divas fasādes un kāpņu izbūve, bet nojauktas tiks daļas, kurām nepiemīt raksturīgas detaļas. Izklāsta, ka jaunais, uz vēsturiskās ēkas jumta paredzētais apjoms, veidojas vertikāls, to asociatīvi raksturo kā ērģeļu stabules. Demonstrē vizualizācijas, apraksta risinājumu un izmantoto materiālu. Skaidro kuras ēkas daļas tiks nojauktas, kuras saglabātas. Izceļ, ka tiks saglabāts kāpņu izvirzījums, bet, pretēji Levinas kundzes teiktajam, pašas kāpnes bijis paredzēts būvēt no jauna visos projektos. Uzsver, ka fasāžu apdarē tiks izmantots augstvērtīgs skārds. Uzskata, ka apjomi veido labu saspēli. Turpina, vēršot uzmanību jumta iederībai apkārtējā jumtu ainavā, izceļot tā iederību. Runājot par stiklu, skaidro, ka tas būs delikāti izvēlēts un kopumā viegls un labi saspēlēšoties ar matēto skārdu. Norāda, ka, atsaucoties uz norādēm, risinājumā vairs nav paredzēta iepriekš plānotā pārkare, piebilstot, ka tās radītajam dramatismam Rīga vēl nav gatava. Salīdzinoši demonstrējot dažādu variantu vizualizācijas un Rīgas skatus, runā par toni, ko nodēvē “tumšā plūme”. Pauž gandarījumu par rezultātu, bilstot, ka atbalsta harmoniju un smalkas detaļas.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu. Vaicā vai tiks izmantots gaišs, matēts skārds.

I. Lazdiņš atbild, ka matēts, kam kontrastā būs spīdīgs stikls, abi materiāli būs pelēki un stiklā esošie pildiņi arī esot pelēki.

Pēc A. Kušķa jautājuma, I. Lazdiņš apliecina, ka stiklojuma caurspīdīgās un necaurspīdīgās daļas paredzētas viena toņa.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus, pauž, ka pašam risinājums ļoti patīk.

J. Dambis novērtē vēsturiskās substances saglabāšanu un uzteic, ka jaunā ēkas daļa kļuvusi mierīgāka, lakoniskāka un iederīgāka pilsētvidē. Pauž, ka elegance vislabāk panākama ar detaļu dizainu un kvalitāti. Piebilstot, ka institūcijām vēl būtu jāpārbauda iekļaušanās no jumta ainavas viedokļa un atbilstība augstuma atzīmēm.

Pēc R. Liepiņa jautājuma, M. Ezergaile bilst, ka tas neesot detalizēts, bet jumtam varētu tikt izmantots tas pats materiāls kā fasādei.

Padomes locekļi pauž atbalstu šādai idejai.

R. Liepiņš izsaka atzinību, ka tehniski ir izdevies saglabāt vēsturiskās fasādes, norādot, ka autentiskumam ir nozīme. Jauno piebūvi raksturo kā pārliecinošu apjoma plastikā un kompozīcijā. Satraucot vienīgi jautājums, vai skārds tiešām būs elegants, taču tās esot subjektīvas pārdomas.

Notiek pārrunas par materiāliem, I. Lazdiņam skaidrojot kā nonākt līdz vēlamajam rezultātam, uzskata, ka izdosies radīt monolītu sajūtu.

A. Kušķis kopumā pauž atbalstu, neskaidrības radot ēka iekšpagalmā attiecībā par tās atrašanos pie robežas ar blakus zemesgabalu.

.

Projekta pārstāvji izskaidro, ka minētās ēkas risinājums nav ticis mainīts un tur esot jauna vecās konfigurācijas ēka un tiekot ievērotas visas prasības. I. Lazdiņš papildina, ka pagalmā esošo stalli-garāžu esot plānots saglabāt, kas būtu kā interesanta nianse.

P. Ratas novērtē izmaiņas kā pozitīvas, pauž atbalstu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai, norādot uz nepieciešamību pārbaudīt atbilstību apbūves noteikumiem atbilstīgajās institūcijās

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis |  |  | 1 |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt projektu tālākai virzībai, norādot uz nepieciešamību pārbaudīt atbilstību apbūves noteikumiem atbilstīgajās institūcijās

R. Liepiņš piebilst, ka atbalsta “ar bažām par skārdu”.

P. Ratas norāda, ka cer uz smalkāku detalizāciju attīstības gaitā.

**5.**

**Par būvniecības ieceri “Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Miera ielā 75, 77, Rīgā;  
Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

A. Maderniece izklāsta, ka departamentā tik saņemta būvniecības iecere ar lūgumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem daudzdzīvokļu ēku jaunbūvēm. Būvniecības padome, izskatot būvprojektu minimālā sastāvā, lūguši koriģēt Miera un Zirņu ielas stūra ēkas stūra akcentu, koriģēt balkonu risinājumu, kā arī precizēt citus būvnoteikumiem neatbilstošus parametrus. Rekomendēts erkeru izvirzījums virs ielas telpas veidot no 3. stāva līmeņa. Saņemts koriģēts risinājums, kurā novērstas neatbilstības, saņemta koku ciršanas atļauja un Ārtelpas un mobilitātes departamenta tehniskie norādījumi. Saņemot RVC SAP atbalstu, varētu izdot būvatļauju ar nosacījumiem.

Priekšā stādās projekta pārstāvji U. Bērziņš – būvprojekta vadītājs un M. Zlaugotnis – projekta arhitekts.

U. Bērziņš izklāsta, ka projekts sākotnēji saskaņots NKMP, nesaņemot aicinājumu vērsties RVC SAP. Iezīmē, ka apbūvei paredzētais zemesgabals atrodas Zirņu un Miera ielas stūrī, ir dzīvojamās apbūves un perimetrālās apbūves teritorija. Iepriekš zeme bijusi sadalīta četros zemesgabalos, robežas tikušas atjaunotas, saglabājot apbūvei divus zemesgabalus, bet trešais atrodas ielu krustojumā, sarkanajās līnijās. Projekts tiks īstenots divās kārtās.

M. Zlaugotnis skaidro, ka dzīvojamo ēku apjomu izvietojums koriģēts ne tikai pēc RD PAD komentāriem, bet arī arborista rekomendācijām. Pirmajā kārtā paredzēts izbūvēt vienu ēku ar trim korpusiem, prezentē shēmu, kurā redzams apjomu novietojums. Ugunsmūris novietots uz gruntsgabalu robežas. Otrā kārtā taps pieci korpusi, no tiem divi uz Miera ielas sarkanajām līnijām.

Pēc D. Pētersones jautājuma tiek precizēts, ka projekts plānots “līdz”, nevis “uz” sarkanajām līnijām.

M. Zlaugotnis demonstrē vizualizācijas, kas ilustrē iederību apkārtējā apbūvē. Turpina, izklāstot par plānoto labiekārtojumu, gājēju plūsmām un piekļuvi operatīvajam transportam, tāpat komentē kādā veidā jaunbūves ietekmēs ielas telpu, veidojot ierāvumus, lai iegūtu plašāku sajūtu. Skaidro, ka auto un gājēju plūsmas nekrustojas, lielākā daļa autostāvvietu risinātas pazemē, bet daļa arī virszemē. Komentē pagraba plānu. Izklāsta plānoto telpu funkciju izvietošanu, norāda, ka viss ir atbilstoši apbūves noteikumiem. Pret Miera ielu fasādei veidotas nevienādas daļas, radot iespaidu, ka ir četras ēkas, lai saglabātu tuvumā esošās apbūves ritmu. Pirmās kārtas ēkai ir veidots vertikāls stūra akcents, kas veidots, atsaucoties uz blakusesošajos krustojumos redzamajiem risinājumiem, turpinot pastāvošo apbūves fronti.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu un aicina uzdot jautājumus.

Pēc V. Brūža jautājuma tiek precizēts, ka atsevišķi atdalītais zemesgabals uz Senču un Zirņu ielas stūra nav apbūvējams, sarkanā līnija iet tieši gar robežu. Visi zemesgabali pieder attīstītājam.

Pēc A. Lapiņa jautājuma tiek pārrunāts jautājums par ietves platumu un to kā tiek izpildīti Ārtelpas un mobilitātes departamenta ieteikumi. Tāpat tiek runāts par to, vai balkoni, kas vērsti pret tramvaja sliedēm (no 3. stāva) ir nepieciešami, projekta pārstāvjiem norādot, ka uz Lielo kapu pusi paveroties labs skats.

Atbildot uz A. Kušķa jautājumiem, M. Zlaugotnis apliecina projekta atbilstību apbūves noteikumiem, izklāsta, kas iepriekš nebija atbilstošs un ticis mainīts.

A. Kušķis lūdz izstāstīt sīkāk par stūra akcenta attīstību, vai bijušas versijas, kas netika atbalstītas.

M. Zlaugotnis skaidro, ka pats akcents bijis “aptuveni” tāds pats, taču bija paredzētas no 7. stāva vītņveida kāpnes uz jumtu, kas neatbilda noteikumiem.

Pēc V. Brūža jautājuma U. Bērziņš apstiprina, ka ugunsdrošības prasības ir izpildītas.

R. Liepiņš, saistībā ar stāvvietām, kas paredzētas 1. stāvā ielas pusē, vaicā, vai tās ir īslaicīgas, vai pastāvīgas.

U. Bērziņš skaidro, ka pastāvīgas, pamatojot to nepieciešamību ar koplietošanas auto izmantošanu, kā arī piegādes auto, kas mūsdienās ir ikdienas vajadzība. Šāda veida auto pagrabstāvā nevar tikt novietoti.

R. Liepiņš norāda, ka apkārtējām ēkām, kurām ir stūra akcenti, tie ir lielāki, vaicā, vai platāku akcentu jaunbūvei nebija iespējams īstenot.

U. Bērziņš pauž, ka šajā gadījumā tas esot gaumes jautājums, bijusi vēlme radīt smalkāku, mazāk masīvu akcentu.

P. Ratas pauž bažas par erkeru izvirzījumu pret tramvaja sliežu pusi, vaicā, vai nav pieejams griezums.

M. Zlaugotnis skaidro, ka erkeri ir samazināti līdz metra izmēram, bet pirmā stāva līmenī veidota plašuma sajūta ar iedziļinājumiem fasādē. Dalās, ka mēģināts erkerus risināt arī no 3. stāva, taču tas vizuāli neesot bijis veiksmīgs risinājums..

U. Bērziņš apliecina, ka ēkas izmērs ir savietojams ar garāmbraucošajiem tramvajiem.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

R. Liepiņš izsaka atbalstu.

J. Dambis izsaka bažas par to kā apjoms ierakstīsies pilsētas plānojuma struktūrā ar vienu dzegas augstumu, kā arī uzskata, ka maksimālā iespējamo izmēru izmantošana rada smagnēju sajūtu. Maksimāli nobūvēta fronte nav raksturīga vēsturiskajam pilsētvides tēlam.

A. Kušķis pauž atbalstu, fasādes telpisko veidojumu apraksta kā diezgan daudzveidīgu. Nelielas bažas radot autostāvvietas, kas robežojas ar ielu, prāto, vai tās nebūtu iespējams vizuāli “pietušēt”.

M. Zlaugotnis min, ka priekšā paredzēti dekoratīvie režģi un mašīna nebūs gluži kā uz ietves.

J. Dambis, atsaucoties uz ekrānā redzamo rasējumu, norāda, ka tajā labi redzams, ka visām četrām fasādēm ir viens augstums.

A. Lapiņš pievienojas, ka agrāk dzegu augstums nebija vienāds, pievienojas Dambja kunga izteiktajām bažām.

M. Zlaugotnis pauž uzskatu, ka atšķirību radot balkona margas, izvirzījumi augšējā līnijā, stūra akcents.

J. Dambis norāda, ka arvien vairāk jārēķinās ar t.s. “5. fasādi” jeb jumtu ainavu.

A. Lapiņš projektu pārstāvjiem norāda, ka bažas ir izteiktas un tas ir viņu uzdevums dzirdēto apdomāt. Norāda, ka arī agrāk visiem bija vieni apbūves noteikumi, tomēr dzegas nebija viena augstuma.

R. Liepiņš izsaka, ka platāks stūra akcents labi izskatītos.

P. Ratas atzīst, ka kopumā vērojama pozitīva attīstība.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis |  |  | 1 |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt projektu tālākai virzībai

P. Ratas piebilst, ka atbalsta ar bažām par savietojamību ar tramvaju.

**6.**

**Par viesnīcas projektu Rīgā, kvartālā starp Tirgoņu, Mazo Jaunavu, Mazo monētu un Kaļķu ielu un kvartālā starp Tirgoņu, Mazo Jaunavu un Mazo monētu ielu;  
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

Iesākot izskatot jautājumu, rodas nelielas neskaidrības, jo NKMP pārstāvis, kam bija jāziņo par jautājumu, ārkārtas situācijas dēļ, neplānoti nevarēja piedalīties.

M. Levina atgādina īsumā projekta vēsturi un ka NKMP izvirzītas striktas prasības attiecībā uz arheoloģisko pētniecību.

J. Dambis atgādina, ka, tā kā projekts paredz lielākas izmaiņas, tas jāsūta UNESCO Pasaules mantojuma centram un NKMP nevar pieņemt galīgo lēmumu, pirms nav izieta minētā procedūra. Skaidro, ka nepieciešams balsojums no Padomes.

G. Legzdiņš dalās, ka notikušas vairākas konsultācijas ar NKMP. Izklāsta vispārēju informāciju par projektu, tajā skaitā rāda metu konkursa žūrijas komisijas rakstīto kopsavilkumu, norādot, kas ticis uzteikts, kas saņēmis kritiku. Kritikā minēts vārds “haotisms”, kuru izceļ un pauž, ka par haotisma pamatojumu vēl runāšot. Skaidro, kā projekts ticis uzlabots. Atgādina, ka projekta gaitā tikušas precizētas vēsturiskās gruntsgabalu robežas. Turpina par novietni un būvapjomiem pilsētbūvnieciskajā situācijā, prezentē dažādus skatus, apraksta tajos redzamo – dažādās fasādes un to pamatojumus. Prezentē dažādus vizuālos materiālus – nākotnes vīzijas un vēsturisko situāciju reprezentējošas. Daļa no fasādēm ir modernākas, citas vairāk kopē zudušo, vēsturisko apbūvi. Kā secinājumu uzsver, ka haotisms ir Vecrīgai raksturīgs. Skatā no augšas salīdzina plānotās ēkas pret Rīgas Domes ēkas dzegu, uzskata, ka mērogs ir ļoti labs. Izklāsta, ka pa vēsturisko gruntsgabalu robežām ir ugunsdrošās sienas. Izklāsta par plānojumu, funkcijām, evakuācijas risinājumu. Attiecībā par pagraba plānojumu skaidro, ka to ietekmēs arheoloģiskā izpēte, taču plānots pagraba līmenī izvietot baseinu un SPA.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu, aicina uzdot jautājumus.

R. Liepiņš aicina parādīt 6. un 7. stāva plānu, secina, ka tie ir gandrīz viena izmēra.

D. Pētersone lūdz pastāstīt par stāvvietu risinājumu.

G. Legzdiņš skaidro, ka apbūves noteikumos nav prasības RVC obligāti nodrošināt stāvvietas. Pagalmā varētu paredzēt velo novietnes, tuvumā varēs piebraukt taksometri, turpina, ka visdrīzāk pietiekamu slodzi jau radīs piegādes transports, kam tiks atvēlēta Mazā Jaunavu iela.

Pēc A. Lapiņa jautājuma tiek noskaidrots, ka Mazajā Jaunavu ielā nav apgrūtinājumu ar pilsētas komunikācijām. Iespējas izmantot pazemi vēl tiks skaņotas.

A. Lapiņš lūdz precizēt ēku skaitu.

G. Legzdiņš veic uzskatījumu, secinot ka varētu runāt par 8 mājām un 12 fasāžu motīviem, tiesa norādot, ka vietām robežas nav skaidras.

A. Kušķis lūdz informāciju par iecerētajiem jumta materiāliem.

G. Legzdiņš skaidro, ka paredzēts skārds dažādās krāsās, bet vienai no ēkām cer jumtu, jeb “5. fasādi” radīt ķieģeļu, kā skulpturālu objektu.

A. Kušķis prāto, ka kontrastējošie toņi vairāk saskaldītu jumtu ainavu, bet, ka tajā pašā laikā ir liela formu dažādība.

Sarunas novirzās uz jautājumiem par arheoloģisko izrakumu procesu un ietekmi uz projekta īstenošanu, paužot bažas, vai izrakumu rezultāti nevar radikāli mainīt risinājumu. G. Legzdiņš skaidro, ka jebkurā gadījumā vispirms nepieciešama būvatļauja. Tiek pārrunāts potenciālais rakšanas dziļums, vai nepieciešams izpētīt visu, vai tikai augstāko slāni..

J. Dambis, piebilzdams, ka pats nav arheologs, skaidro divas iespējamības. Viena ir izpētīt konkrēto vietu pirms projektēšanas, savukārt otra ir riskantāka – radīt projektu un izpēti veikt vienlaikus ar būvdarbiem. Tas nozīmētu, ka nav jārok divas reizes, tā ieekonomējot, taču var gadīties negaidīti atklājumi, ar kuriem arhitektam “jātiek galā”, projekts jākoriģē, lai atklātās vērtības saglabātu. Izvēle ir īpašnieku ziņā. Pauž, ka šajā reizē ir plāns izmantot riskanto versiju.

G. Legzdiņš no pieredzes dalās ar nevēlamu situāciju, kad tiek izrakta būvbedre, bet attīstījās aptur projektu. Piebilst, ka tas rada drošības riskus.

A. Lapiņš dalās ar savu pieredzi, minot vairākus Rīgas slāņus, kur augšējo slāni – sabumboto Rīgu – var redzēt plānos, bet zem tās ir Vecrīgas koka slānis, kura pētniecībai nepieciešama arī atsūknēšana.

J. Dambis min, ka jāņem vērā ekonomiskais aspekts – pašlaik vietu var izmantot citai funkcijai, bet rakšana to pārtrauktu.

R. Liepiņš vēlas atgriezties pie tēmas par jumta materiāliem. Divas no ēkām izceļ kā “projekta veiksmes stāstu”, īpaši izceļ ēku, kurai potenciāli varētu būt ķieģeļu jumts, norādot, ka svarīgi saprast, vai tas tiešām būs iespējams.

G. Legzdiņš skaidro par nepieciešamību izmantot hidrolizējošu laku.

R. Liepiņš turpina iztaujāšanu, paužot bažas, vai pasūtītājam būs gana naudas, lai apjomīgo projektu kvalitatīvi īstenotu. Bilst, ka tas ir ļoti svarīgi un komentē, ka viesnīcu būvniecība ir skarbs bizness.

G. Legzdiņš komentē, ka kvalitātei būtiski ir nepieļaut autoru maiņu, bet attiecībā uz finansēm, domā, ka prognozes ir pozitīvas.

Tiek secināts, ka faktiski pastāv divi būvprojekti minimālā sastāvā, kas padara projekta realizēšanu veiksmīgāku. Īstenojot būvniecību divās kārtās, pirmajā īstenotu daļu, kas satur visu galveno funkciju. Balsots tiktu par abiem.

J. Dambis turpina, atgādinot, ka RVC SA likuma 15. pants paredz, ka par būtiskiem pārveidojumiem, pirms būvniecības ieceres saskaņošanas, NKMP, sadarbībā ar UNESCO Nacionālo komisiju, jāinformē UNESCO Pasaules mantojuma komiteja. Skaidro, ka šis gadījums paredz būtiskus Rīgas vēsturiskā centra pārveidojumus, jo paredz divu kvartālu jaunu apbūvi. Dalās, ka kopumā cenšas jautājumus sūtīt izskatīšanai reti, jo daudzas lietas sekmīgi nosaka pašmāju normatīvie akti. Informē, ka nepieciešams sagatavot informāciju par ieceri angļu valodā, vizuālo materiālu un pievienot komentārus no institūciju puses. Komunikāciju veiks UNESCO Nacionālā komisija.

I. Surgunte no UNSECO Nacionālās komisijas puses piebilst, ka tās ir saistības likuma priekšā un solās virzīt procesu iespējami raiti.

E. Eglītis vēlas zināt kā tas atspoguļojams laika izteiksmē.

J. Dambis atbild, ka situācija var attīstīties dažādi, jo var gadīties, ka UNESCO Pasaules mantojuma centrs neredz iemeslu iejaukties, vai jautājums tiek nosūtīts papildus izvērtēšanai ICOMOS, citkārt gadās, ka kāds eksperts dodas izvērtēt vietu klātienē. Norāda, ka laika ziņā tas var būt arī diezgan ilgi.

I. Surgunte pievienojas teiktajam, skaidrojot, ka procesi ir lēni un neprognozējami. Noteikti jārēķinās ar vairākiem mēnešiem.

Runājot par procedūru, tiek skaidrots, ka sūtāma ir iecere un pārrunāts, ka anglisko tulkojumu vislabāk nodrošināt projekta pārstāvjiem. To nepieciešams nosūtīt NKMP un tālāk NKMP turpina sadarbību ar UNESCO Nacionālo komisiju. Tiek runāts par potenciālajiem nosūtīšanas termiņiem, kā arī izteikts viedoklis, ka minētā prezentācija bijusi labi sagatavota. J. Dambis papildus norāda, ka jāņem vērā ārvalstu ekspertu skats no malas, tāpēc prezentāciju vajag papildināt ar RVC plānu, tajā iezīmējot vietu.

A. Kušķis izsaka pārdomas par samērīgumu un nepieciešamību sūtīt projektu starptautiskiem ekspertiem. Norāda, ka tas ir zaudējums laika izteiksmē un kvartāli netiek taisīti tukšā vietā, bet gan atjaunojot vēsturisko struktūru. Runa varētu būt par detaļām. Jautā, vai “atjaunojot to, kas ir bijis sabojāts”, nepieciešama garā procedūra.

A. Lapiņš pauž, ka lemšana par sūtīšanu ir NKMP, nevis RVC SAP kompetence, taču norāda, ka runa ir par struktūras, bet ne vēsturisko ēku atjaunošanu un paredzētie apjomi raksturojami kā “uzpūsti”, kas darot bažīgu.

J. Dambis skaidro, ka notiekošais ir jauna būvniecības iecere UNESCO Pasaules mantojuma vietā, respektējot vēsturisko plānojuma struktūru un nedaudz imitējot vēsturiskos apjomus, tajā pašā laikā tiem pieejot radoši. Iegūtais risinājums, kaut arī ir uzlabojies, tomēr nav pārliecinoši veiksmīgs. Pauž, ka paņēmiens telpiskajam risinājumam varot raisīt ekspertu diskusijas, jo pastāv dažādi ekspertu viedokļi. Min vairākus starptautiskus dokumentus.

Notiek diskusija par to, vai RVC SAP jāveic balsojums par nepieciešamību sūtīt projektu izskatīšanai UNESCO Pasaules mantojuma komisijai. J. Dambis bilst, ka RVC SAP var to neatbalstīt, ja pārveidojumi neliekas būtiski. RVC SAP locekļi bilst, ka būtu rūpīgāk jāiepazīst likums, lai varētu labāk orientēties situācijā.

A. Kušķis, atvēris RVC SA likumu un saistītos MK noteikumus Nr.127, lasa definētos kritērijus būtiskiem kultūrvēsturiskās vides pārveidojumiem par gadījumiem, kad nepieciešama starptautiska izskatīšana, analizē kuri atbilst, kuri ne.

V. Brūzis izsaka nostāju, ka RVC SAP varētu atbalstīt projekta virzību, bet sūtīšanu UNESCO Pasaules mantojuma komisijai, lai veic NKMP.

R. Liepiņš pauž bažas, ka projekts ir ļoti sarežģīts un tikai daļu no ēkām varētu raksturot kā “veiksmes stāstu”. Domā, ka lai pārspriestu 8 ēkas ar 12 fasādēm vienā reizē, vajagot krietni vairāk laika un saruna ir pārāk sarežģīta. Piekrīt bažām, ka objekts izmainīs Vecrīgas raksturu.

Turpinās diskusijas par to, kāpēc nepieciešams projektu sūtīt ārvalstu ekspertiem, pat ja viss radīts atbilstoši noteikumiem.

Notiek diskusija par to, vai kādas no ēkām uzskatāmas par replikām. R. Liepiņš norāda, ka veiktie pētījumi par karā nopostītajām vēsturiskajām ēkām ir ievērojami, taču ēku augstums pašlaik ir lielāks un ir būtiski saprast kā domāt par kvartālu.

P. Ratas prāto, ka vajadzētu veikt balsojumu, apzinoties, ka sekos starptautisko ekspertu izskatīšanas process. Pauž, ka projekts attīstās pieņemamā virzienā, taču esot daudz jautājumu par detaļām. Tajā pašā laikā pilsētai apbūve konkrētajā vietā nāks par labu telpiskajam tēlam. Domā, ka jaunās ēkas neviens nepārpratīs, kā vēsturiskas, lai arī tās ir postmoderniskas. Noslēdz, ka laukumu Vecrīgā netrūkstot.

V. Brūzis atgādina, ka nekādā gadījumā nedrīkstot aizmirst par nepieciešamību veikt arheoloģisko izpēti.

Atbildot uz R. Liepiņa jautājumu par to, kas notiek ja UNESCO Pasaules mantojuma komisija projektu neatbalsta, J. Dambis skaidro, ka tad obligāti jāņem vērā tās lēmums, lai Rīgu neizslēgtu no saraksta.

R. Liepiņam prātojot par apmetumiem, J. Dambis bilst, ka vēsturiskās vietās mūsdienu arhitektūrai var izmantot vēsturisku materiālu. Turpinoties diskusijai par apmetumiem, G. Legzdiņš bilst, ja tas ir rekomendēts, neesot problēmu to lietot.

R. Liepiņš izsaka, ka būtu bijis labāk balsot par katru kvartālu atsevišķi.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projekta tālāku virzību, rēķinoties ar korekcijām, ko var ieviest arheoloģiskās izpētes rezultāti un aicinot autoru piestrādāt pie fasāžu (12) detalizācijas, nodrošinot labāku iekļaušanos vēsturiskajā vidē

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis |  |  | 1 |
| J. Asaris (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 5 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5

Pret: 0

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** atbalstīt projekta tālāku virzību, rēķinoties ar korekcijām, ko var ieviest arheoloģiskās izpētes rezultāti un aicinot autoru piestrādāt pie fasāžu (12) detalizācijas, nodrošinot labāku iekļaušanos vēsturiskajā vidē

Padome pieņem zināšanai NKMP nodomu par projektu konsultēties UNESCO Pasaules mantojuma centrā.

**7.**

**Konsultatīvā prezentācija par Sporta 2 kvartāla attīstības koncepciju;  
Iesniedzējs: SIA “Sporta 2”**

Jautājuma izskatīšana tiek pārcelta uz nākamo sēdi.

Sēdi slēdz plkst. 17.20

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: V. Brūzis

J. Dambis

1. Kušķis

R. Liepiņš

D. Pētersone

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga