RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 8. maijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**434. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone (attālināti), P. RatasU. Bratuškins (attālināti) – eksperts (RTU)D. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeA. Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeM. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde D. Krēgere (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  |
|  | **Projektu pārstāvji**:A. Kublačovs – Sporta 2 J. Norde – Sporta 2M. Rikards – Sporta 2B. Veide (attālināti) – Sporta 2I. Sīpola (attālināti) – Sporta 2Z. Straume (attālināti) – Sporta 2E. Majevska (attālināti) – Sporta 2U. Junkers (attālināti) – Sporta 2J. Lipskis (attālināti) – Sporta 2I. Purs – rotaļu laukums Vērmanes dārzāL. Sproģe (attālināti) – rotaļu laukums Vērmanes dārzāJ. Alksnis – Dzirnavu 59M. Bērziņš – Dzirnavu 59 |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 434. sēdes darba kārtība** |

Pirms darba kārtības apstiprināšanas, A. Lapiņš aizrāda RVC SAP locekļiem par nepieciešamību ierasties laicīgi uz sēdes sākumu.

Padome apstiprina 434. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 435. sēde** |

Padome vienojas 435. sēdi sasaukt 22.05., bet 436. sēdi provizoriski sasaukt 5. jūnijā.

**3.**

**Konsultatīvā prezentācija par Sporta 2 kvartāla attīstības koncepciju;
Iesniedzējs: SIA “Sporta 2”**

Priekšā stādās attīstītāju pārstāvis A. Kublačovs un iepazīstina ar projekta arhitektiem – J. Nordi nu M. Rikardu. Informē, ka par vajadzību konsultatīvi vērsties RVC SAP, norādījis RD PAD. Projekts paredz izmaiņas RVC aizsardzības zonā. Skaidro, ka paredzētas izmaiņas attīstības idejā, ilustratīvi norādot uz prezentācijas titulbildē redzamo vizualizāciju, kuras centrā redzama divstāvu ēka, iepriekš paredzēta nojaukšanai, taču jaunajā vīzijā tā tiks saglabāta. Turpina ar kvartāla novietojumu pilsētā, apraksta, ka atrodas “kvartāla attālumā no RVC”, raksturo apkaimi un iezīmē, ka teritorija atrodas starp Vesetas, Sporta un Hanzas ielām. Prezentē analīzi, kurā izskatīta kvartāla sasniedzamība ar kājām, secinot, ka teritorija labi sasniedzama, piebilst, ka prezentētajā shēmā redzamais ierāvums saistīts ar vēl neizbūvētu Sporta ielas izbūves pagarinājumu. Dalās ar informāciju par atbilstību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, izceļ 2022. gadā RD PAD sniegto atbildi, par iespējām rīkoties, saistībā ar spēkā esošo detālplānojumu, kas pieļauj izmaiņas detālplānojumā ietvertajā apbūves iecerē, ja tās atbilst teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumiem un detālplānojuma izstrādes mērķim. Atbilstība tiktu vērtēta būvniecības procesa ietveros. Nolasa detālplānojuma mērķi “Veidot funkcionāli un arhitektoniski vienotu kvartāla attīstības redzējumu, integrējot to esošajā un plānotajā Skanstes apkaimes pilsētbūvnieciskajā struktūrā, ņemot vērā tās atrašanos RVC aizsardzības zonā.” Norāda, ka teritorija ietilpst Skanstes apkaimē, nolasa informāciju par apbūves parametriem, izceļot vienu no elementiem – publiskās ārtelpas joslu. Skaidro, ka minētā josla būtu kā turpinājums Grostonas ielai, tā šķērso kvartālu un idejiski tai būtu jāturpinās caur Skonto stadionam. Stāsta par plānoto satiksmes organizāciju, kas ir primāri vērsta uz gājējiem, ir vēlme arī mainīt esošas gājēju pārejas Hanzas ielā atrašanās vietu, to asējot uz Antonijas ielas pusi. Runājot par apbūves stāviem, skaidro, ka to augstumus diktē blakus kvartālu augstumi, iezīmē vēsturisku zefīru fabrikas ēku, kuru plānots saglabāt. Pret Vesetas ielas fronti maksimālais augstums 6 stāvi, līdz 9 stāviem kvartāla iekšienē. Raksturo to kā “mierīgu” apbūvi apkaimes kontekstā. Turpina par plānošanas dokumentiem, demonstrējot shēmas, kas saistītas ar satiksmes infrastruktūru un gājēju savienojumiem. Atšķirībā no iepriekšējās attīstības koncepcijas, kas paredzētu teritoriju iežogot, pašlaik kvartāls paredzēts kā daļa no pilsētas. Noslēgumā iezīmē galvenos datus skaitļos, iezīmējot plānotās dažādās funkcijas, piebilstot, ka iecerēts izpildīt *Breeam* *excellent* sertifikāciju. Stāstījuma noslēgumā prezentē aktuālo ģenerālplāna skici, iezīmējot plānotās attīstības kārtas, izceļot vēsturisko katlu māju, kas tikšot saglabāta, kaut arī tas nav obligāts nosacījums, bet agrāko zefīru noliktavas ēku nosauc par kvartāla vizītkarti.

J. Norde pārņem stāstījumu, komentējot prezentācijā redzamo mobilitātes shēmu. Izceļ trīs no esošās apbūves saglabājamos apjomus, skaidro, ka tie nosaka publiskās zonas apbūves līnijas. Iezīmē un iztirzā shematiskajā plānā redzamo. Turpina, izklāstot par autonovietņu risinājumiem un apjomu augstumiem, to veidošanā ņemts vērā apkārtnes konteksts, kopumā kvartālā paredzētas no 1 – 8 stāvus augstas ēkas (8 stāvi ir tikai vienai celtnei). Demonstrē apjomu augstuma griezumus mērogā.

A. Kublačovs īsumā apraksta, ka paredzētas dažāda tipa telpas – mājokļi, mazumtirdzniecība, komercplatības, publiskā ārtelpa, ēdināšana, restorāni, terase uz augstākās ēkas, plānots izvērst eko-ēdināšanu, iespējams, arī izbraukuma ēdināšanas tipa vietas. Uzsver vietas atmosfēras nozīmi, kvartālā apvienotos daba, sports, nedaudz kultūras, atpūta. Jau tiek veikta tirgus izpēte, funkcijas iezīmētas ģenerālplānā un notiek darbs ar potenciālajiem klientiem, lai īstenotu plānoto, pauž cerību, ka kvartālā nebūs mirušo zonu.

J. Norde turpina ar vizualizācijām. Kvartāls paredzēts kā magnēts, kas piesaistītu cilvēkus. Iezīmē, ka viena no problēmām ir lietusūdens novadīšana, skaidro kāds būtu plānotais risinājums. Apraksta vizualizācijās redzamo, komentē arhitektūras idejas, runā par vēsturiskās katlu mājas, kuru plānots saglabāt, neskaidro nākotni.

A. Kublačovs piebilst, ka pēc reiz piedzīvotas negatīvas pieredzes, vēsturiskās mājas liekot būt piesardzīgiem.

J. Norde turpina aprakstīt redzamo. Iezīmē vietu, kur veidosies laukums, kā potenciāla vieta pasākumiem un kvartāla augstāko ēku, kas vizuāli dominētu, piesaistītu un ar ārēji izceltu liftu aicinātu cilvēkus uz panorāmas bāru.

M. Rikards papildina, ka apjomu kompozīcija tiek veidota uz augstāko punktu, kura novietojums ir uz Hanzas ielas ass.

J. Norde turpina prezentēt vizualizācijas. Kā sarežģītu iezīmē situāciju skatā no Hanzas ielas (pret Skonto stadionu), vietā, kur iela saliecas uz labo pusi. Minētajā vietā ielas satiekas 45 grādu leņķī un vēlme esot saglabāt ortogonalitāti, nevis integrēt ēku citā leņķī. Kā risinājumu redz veidot trīs dažādus apjomus, kas, saistīti ar apzaļumotu, labiekārtotu pāreju, kurā atrastos autonovietne. Cer, ka risinājums veicinātu cilvēku vēlmi doties kvartālā. Turpina ar stāstījumu par kvartāla iekšieni, tajā saglabājušās arī vecas sliedes, ko varētu izmantot. Demonstrē nakts skatu vizualizācijas, runā par tehniskiem jautājumiem un skaidro iecerēto attīstību pa kārtām, secību ietekmē arī plānotās funkcijas.

A. Kublačovs pārņem stāstījumu, skaidrojot, ka pirmās kārtas būvprojektu minimālā sastāvā vēloties paspēt sagatavot līdz rudenim, bet visas kārtas pabeigt 2033. gadā. Piebilst, ka daudz kas atkarīgs no tirgus un lūdz Padomes vērtējumu un idejas.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu. Lūdz padalīties par Kublačova kunga minēto negatīvo pieredzi ar vēsturiskām ēkām.

A. Kublačovs skaidro, ka runa bija par kultūrvēsturiski vērtīgu, saglabājamu ēku, kas sagruva, ceļot Satekles biznesa centru.

R. Liepiņš iebilst, ka minētajā gadījumā nav vainojams ēkas vēsturiskums, bet gan nebija ievērota darbu secība. Uzsver, ka darbu secības ievērošana ir ļoti būtiska.

A. Kublačovs un J. Norde piekrīt R. Liepiņa teiktajam, taču norāda, ka tik un tā saskatot riskus.

R. Liepiņš interesējas par iepriekšējām attīstības vīzijām, kurās plānojumā bija redzamas “līkloču” veida ēkas, kas nav īstenotas prezentētajā versijā.

A. Kublačovs atbild, ka pie minētās vīzijas aptuveni pirms 10 gadiem strādāja cita arhitektu komanda un bija plānots primāri attīstīt mājokļu funkciju. Viena no lielākajām atšķirībām esot tāda, ka pāri publiskās ārtelpas joslai bija paredzēti savienojumi 2., 3. stāva līmenī. Bijušas arī citas vīzijas, kas neesot likušās atbilstošas attīstītāja vēlmēm.

M. Rikards piemetina, ka agrākajās vīzijās bija paredzēts īstenot maksimālo atļauto apjomu, bet jaunā vīzija atšķiras ar citu pieeju, tuvinot jaunās apbūves mērogu vēsturiskajam centram.

R. Liepiņš vaicā, vai būvniecības kārtu secību ietekmē fakts, ka daļa esošo ēku pašlaik funkcionē.

A. Kublačovs atbild, ka tas ir viens no aspektiem, taču arī funkcionalitātes ziņā – kvartāla “atvēršana” sāksies no centra puses, paralēli tam, nevis atstājot tukšu laukumu, bet saglabājot esošās funkcijas. Tāpat, pēdējās apzināti tiks celtas mājokļu ēkas, jo pastāvīgajiem iedzīvotājiem būvniecības trokšņi radītu lielākus traucēkļus, nekā biroju u.c. funkciju ēku izmantotājiem.

J. Dambis vaicā, vai ir pieejams kāds plāns, kurā atzīmētas visas teritorijā esošās vērtības, to izvērtējums un kā tās izskatās.

A. Kublačovs skaidro, ka, jau detālplānojuma izstrādes ietvaros, veikta kvartāla izpēte. Piebilst, ka kopš tā brīža “nekas neesot kļuvis vērtīgāks”. Atbildot uz jautājumu, vai tiek ņemts vērā izvērtējums, norāda, ka tiekot saglabāts pat vairāk nekā prasīts.

J. Dambis skaidro domu, ka bez apbūves, kurai noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, var pastāvēt atsevišķi elementi, kas nav ēkas, taču ir vērtīgi un interesanti.

A. Kublačovs pauž, ka nekā tāda nav.

Nav skaidrības par to, kurš veicis kvartāla izpēti, atsevišķi ēkas vērtēja “Arhitektoniskās izpētes grupa SIA”.

J. Norde norāda uz vienu ēku, apcerīgi sakot, ka arī to varētu integrēt jaunajā kvartālā, taču vēl esot mērķis atrast vietu tērauda skurstenim, kuru vēlas pārcelt no esošās vietas.

Pēc J. Dambja jautājuma tiek precizēts, ka, lai arī ieteikums nākt uz RVC SAP dots RD PAD, tā mērķis patiešām bijusi tikai konsultācija, nevis atbalsta saņemšana ar lēmumu.

P. Ratas uzteic ieceri, paužot, ka kvartāls pilnīgi noteikti būs pienesums pilsētai. Vērtējumā izceļ atvērto gājēju zonu, no pieredzes izsakot, ka tādas telpas labi darbojoties un dzīve virmošot.

A. Kušķis saistībā ar publisko ārtelpu, bilst, ka kompozīcija ir ļoti pārliecinoša, taču velk paralēles ar apstākļiem Andrejsalā, kur detālplānojums nosaka publiskās ārtelpas gabarītus un attālumus starp ēkām. Projekta izstrādē attīstītāju pārstāvjiem bijusi pārliecība, ka nepieciešams samazināt publiskās ārtelpas platumu, kas bija šaurāks nekā pašlaik aplūkotajā projektā. Tam par iemeslu minēti Rīgas klimatiskie apstākļi. Vaicā, vai ir domāts par to kā veidosies iekšējais klimats.

A. Kublačovs skaidro, ka platums nedrīkst būt mazāks par 9m, rāda attēlā centrālo vietu, kas ir platākā, bilst, ka plānojums veidojies organiski un neesot sajūtas, ka vajadzētu kaut ko mainīt. Platums arī nepieciešams, lai saglabātu asējumu uz Grostonas ielu. Uzskata, ka vide būs komfortabla.

J. Norde papildina, ka, saliekot rindā funkcijas, platums ir minimālais, lai ļautu iznest galdiņus gar ēku fasādēm un, tā kā plānotās ēkas ir pašpietiekamas, neliekoties, ka būtu nepieciešamas vēl kādas papildus būves. Mērogs arī neizslēdz iespēju papildinājumiem nākotnē.

A. Kublačovs piebilst, ka jautājums esot labs un ka labiekārtojuma vīzija vēl nav izstrādāta detalizēti, darbs tiks turpināts ar ainavu arhitektiem, tajā skaitā jāatrisina lietusūdens apsaimniekošanas jautājums.

M. Rikards papildina, ka ārtelpas zonai nav ielas telpisko parametru. Šaurākā vieta būs pie Sporta ielas, kur ienāk kvartālā un, nonākot iekšpagalma vidē, centrs vairāk nolasāms kā laukums, aiz kura seko sašaurinājums.

U. Bratuškins pateicas par izsmeļošo prezentāciju un pauž atzinību par ieguldīto. Izsaka bažas saistībā ar publisko ārtelpu ielu frontē, ņemot vērā lielo uzsvaru uz kvartāla iekšējo struktūru. Daļu daudzveidības būtu labi sajust arī ielas telpā, to neatstājot novārtā.

A. Kublačovs atsaucas, ka mēģināšot to ņemt vērā un jādomā kā vidi iedzīvināt.

J. Norde papildina, ka pa perimetru paredzētas komercplatības.

M. Rikards piebilst, ka no ielas telpas viedokļa Vesetas un Sporta ielas krustojums ir ar pazeminātu ielas mērogu, saglabājot ielas telpisko sajūtu.

R. Liepiņš uzskata, ka ir labi, ja publiskā ārtelpa ir platāka. Veidojot apbūves rādītājus zemākus par pieļautajiem, tiek koncentrēta uzmanība uz brīvo teritoriju. Vaicā par cilvēku plūsmu, jautājot kā tā virzīsies, ņemot vērā, ka priekšā ir Skonto stadions un tai jāvirzās pa labi un kreisi. Norāda, ka uz publisko ārtelpu likts liels akcents un uz Skonto stadionu ved liela gājēju pāreja.

A. Kublačovs min, ka uz konkrēto aspektu norādījis arī Brūža kungs [RD PAD], taču, radot vīziju, tiek ņemts vērā detālplānojums un pilsētas plānos stadiona minētajā vietā nākotnē nemaz nav. Taču vēlme ir tiekties uz savienojumu ar centru.

R. Liepiņš vaicā par attīstības kārtām, vai publiskā gājēju zona ir beidzamais elements.

A. Kublačovs skaidro, ka komunikāciju izbūves dēļ tā tomēr jābūvē ātrāk, taču visi labiekārtojuma elementi vēl netiks sakārtoti, sākotnēji tiks saglabāts vēl esošais sporta pagalms ar pašreizējām funkcijām.

J. Norde izsaka pārdomas, ka nākošais teritorijas, kurā ir Skonto stadions, īpašnieks noteikti vēlēsies piesaistīt cilvēku plūsmu.

Tiek runāts par gājēju plūsmām pilsētā.

A. Lapiņš sasummē, ka U. Bratuškins un P. Ratas jau izteikuši pozitīvu viedokli, aicina pārējos RVC SAP locekļus izteikties.

J. Dambis sāk, izsakot viedokli par plašāku pilsētas attīstības kontekstu. Izklāsta, ka Rīgai iegūstot UNESCO Pasaules mantojuma vietas statusu, Skanstes apkaime tika plānota kā “jaunā Rīga”, kurai attīstīties jaunā kvalitātē, iespējams, sacenšoties ar veco. Vērtē, ka ideja bijusi laba, taču realizācijā tā nav izdevusies, uzskata, ka vieta ir savā ziņā “izniekota” un lielākā problēma ir kopējas, spēcīgas idejas trūkums. Citiem vārdiem – teritorija attīstīta bez pilsētplānošanas pieejas. Salīdzina, ka, piemēram, Barselonā, Marseļā vai Parīzē pieeja īstenota veiksmīgi. Turpina, ka nākotnes attīstības risināšana, veidojot atsevišķus kvartālus, kādā mērā varētu kompensēt to, kas nav izdevies. Raksturo, ka Vesetas un Hanzas iela ir robeža, aiz kuras mainās pilsētbūvnieciskais raksturs, apbūves principu sistēma, mērogs, ritms un notiek pāreja uz citu sajūtu. Kontekstā konkrētais piedāvājums ir simpātisks un pozitīvs, pat ja, diemžēl, Skanstes teritorijas kopējo haotisko situāciju tas nerisina un tajā līdz šim īstenotais pēc 50 gadiem nevarēs tikt uzskatīts kā mūsu laika vērtība. Atsaucoties uz notikušajām sarunām, pauž, ka publiskā ārtelpa nav par plašu, bet ir iederīga konkrētajā pilsētvidē. Tāpat norāda, ka, pie nepieciešamības, dzīve ieviestu korekcijas un ārtelpā varētu parādīties vairāk zaļumu vai nelielu objektu. Norāda, ka šodien nevar zināt nākotnes vajadzības, kādas tās būs pēc, teiksim, 20 gadiem, taču piedāvātā pieeja ļaus uz tām reaģēt. Kopumā pauž atbalstu, norāda, ka ir svarīgi paskatīties uz visām saglabājamām vērtībām – ne tikai ēkām, bet dažādiem elementiem, kas veido vietzīmi. Noslēdzot atkārto, ka virziens ir pozitīvs un apsveicams, īstenots labā kvalitātē, radīs augstvērtīgu pilsētvidi, un šādu pieeju īstenojot vairākās vietās, varētu nedaudz kompensēt diemžēl kopumā neizdevušās apkaimes vidi.

R. Liepiņš kopumā risinājumu vērtē kā pilsētbūvnieciski labu, uzteic vides kvalitātes saglabāšanu, saistībā ar zemāku apjomu līmeņu saglabāšanu. Kā visvājāko, saistībā ar ielas telpu, vērtē 1. kārtas risinājumu kurā, braucot pa Hanzas ielu, kā viens no galvenajiem skatpunktiem, vietā uz līkuma, būs zem apzaļumojuma paslēpta stāvvieta. Vaicā, kas būs ja augi neizaugtu, vai nākotnē netiktu kopti. Domā, ka tā ir riskanta zona kuru redz jau no tāluma, ar diviem ne tik izteiksmīgiem korpusiem.

J. Norde atbild, ka zaļumi noteikti tiks īstenoti un risinājums izvēlēts, izpētot dažādus variantus un galu galā nonākot pie šī, kā labākā risinājuma. Sniedz īsu ieskatu domu gaitā.

R. Liepiņš turpina, ka zaļums ir labs, taču ilgtermiņā tas ir elements, par kuru pastāvīgi nāksies rūpēties un tieši šāds elements, kā vietas vizītkarte, pirmais, ko cilvēki redz, varētu būt problemātisks.

A. Kublačovs un J. Norde cenšas kliedēt bažas, daloties ar citiem piemēriem pilsētvidē, arī no savas pieredzes.

J. Dambis dalās, ka zaļo elementu uztver kā pāreju uz citu pilsētas raksturu un sajūtām, kas iezīmē, ka sākas cita pilsētas daļa, kas arī savulaik bijusi zaļāka par RVC. Piekrīt, ka par kvalitāti būs jārūpējas.

R. Liepiņš bilst, ka kopumā piekrīt, tikai norādījis uz potenciālo risku. Retoriski piebilst – kas var būt labāk, par zaļu dārzu uz līkuma.

J. Dambis bilst, ka vajadzētu parūpēties, lai pēc dažiem gadiem iecere netiek aizmirsta un vieta nepārtaptu nebaudāmā skatā. Zaļā ideja jānostiprina dokumentos.

P. Ratas pievienojas diskusijai, norādot, ka gājēju ielas ierasti tiek virzītas turp, kur ir liela plūsma, taču konkrētajā vietā atmosfēru raksturo kā “automobīlisku”. Tajā pašā laikā apzaļumojums piesedzot situāciju un, kā Liepiņa kungs minēja, konkrētais līkums veidos kvartāla vizītkarti, tāpēc būtu gudri to izstrādāt, tā, lai veidotos “*Instagram* moments”.

Tiek pārrunāti “*Instagram* momenta” cienīgu risinājumu varianti, ņemot vērā, ka pašreiz prezentētās vizualizācijas nereprezentē detalizēti izstrādātus risinājumus. Diskusija pārvirzās saistībā ar gājēju plūsmu, pārejām un iespējām nākotnē pārkārtot gājēju pāreju.

A. Kušķis dalās, ka līdzīga prezentācija skatīta RD PAD un aicinājums atrādīt ideju RVC SAP nebija saistīts ar to, ka potenciāli tiktu saskatīti draudi. Esot paustas cerības, ka, ar savu daudzfunkcionālo piedāvājumu, kvartāls tiks īstenots un būs labs pienesums teritorijai. Runājot par iepriekš apspriesto zaļumu, pauž, ka ekonomiski vislabākie būtu pastāvīgi stādījumi.

M. Rikards norāda, ka Hanzas ielas tālā perspektīva ir daudzslāņaina – fonā redzams Bruņinieku ielas pacēlums, Rīgas 1. slimnīcas skurstenis, u.c.

A. Ancāne īsumā norāda, ka vietas kvalitatīvai attīstībai ir liela nozīme tiešā tuvumā esošajai vēsturiskajai arhitektūrai un tālajiem skatiem. Pašreiz konkrētajā vietā aiz stadiona negribas uzturēties, bet vīzijas īstenošana dotu iespēju turpināties dzīvībai, veidojot dabīgu savienojumu. Domā, ka tā ir laba iespēja pilsētas izaugsmei.

A. Lapiņš vēl veiksmi.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**4.**

**Par publiskā iepirkuma Vērmanes dārzā organizēšanu;**

**Iesniedzējs: Latvijas Ainavu arhitektu asociācija**

I. Purs aizsāk, ka runās kopā ar savu kolēģi L. Sproģi, kura, lai arī pieslēgusies attālināti, ir galvenā šī jautājuma pieteikšanas iniciatore. Bilst, ka no vienas puses jautājums varētu likties niecīgs, taču no otras puses bērnu rotaļāšanās vēsturiskā vidē arīdzan ir būtiska, īpaši, jo parku publiskās ārtelpas apstādījumu sistēma ir RVC unikālo vērtību sastāvā un nepārdomāta rīcība nebūtu vēlama.

L. Sproģe stādās priekšā kā ainavu arhitekte, I. Purs vietniece Latvijas ainavu arhitektu asociācijā. Skaidro ka jautājumu aktualizējuši citi kolēģi un runa ir par pašvaldības rīkotu iepirkumu saistībā ar publiskās rotaļāšanās iespējas attīstīšanu Vērmanes dārzā. Vērmanes dārzs, zināms, ir piemineklis un no dažādiem aspektiem saudzējama vieta, bet tajā esošais bērnu rotaļu laukums pastāv aptuveni 20 - 25 gadus un savu laiku ir nokalpojis. Jautājums ir, kā būtu jādomā par vietas attīstību nākamajiem 20, 30 gadiem.

I. Purs precizē, ka runa ir par mazo iepirkumu 10 tūkst. eiro vērtībā, notiek cenu aptauja, uzdevums ir izstrādāt skici. Uzrunātie ainavu arhitekti pauduši bažas, ka pieprasītais uzdevuma apjoms ir pārmērīgs, lai piedalītos konkursā 10 000 eiro dēļ. Pauž, ka ideju iegūšana radošā sacensībā ir atbalstāma, taču izstrādājamais materiāls un vērtējamais apjoms nav samērīgs pret to, ka viss noslēgsies ar vienu līgumu par salīdzinoši nelielu summu. Bažas ir par to, ka šādi iespējams tiks iegūts zemas kvalitātes rezultāts, turklāt, budžets arī paredzēts “taupīgs” – ap 250 tūkstoši eiro (precīzi neatceras). Papildus, rotaļu teritoriju Vērmanes dārzā plānots paplašināt, taču nav veikta priekšizpēte, kas palīdzētu saprast kontekstu skiču izstrādātājiem. Ir arī daudz citu pretrunu, kas rada minētās bažas par potenciāli nekvalitatīvu rezultātu, arī nav caurspīdības vērtēšanā. Pauž, ka pēc labās prakses vadlīnijām un Eiropas prakses būtu jābūt starptautiskai un profesionālai žūrijai. Bilst, ka necaurspīdība ir mulsinoša, un, lai arī jau nodoms vērtēt skices kopumā ir atzīstams, tomēr visam būtu jānotiek rūpīgāk, tajā skaitā budžeta izvēlei. Līdz šim galvenokārt pastāvējusi prakse, ka iepirkumā izvēlas ražotāju, kuram jau ir gatavas iekārtas, taču jājautā, vai šāda pieeja ir piemērota RVC. Kā piemēru min bērnu laukumiņu, kas atrodas kanālmalā pirms tiltiņa kas ved uz Bastejkalnu. Bilst, ka ir daudz risku un reāla iespēja nonākt pie slikta rezultāta, kā to arī liecina pieredze. Jautājums ir, kā būtu jārīkojas RVC teritorijā, kādam būtu jābūt atlīdzības fondam, lai netiktu prasīts liela apjoma darbs par zemu atlīdzību/bez maksas. Norāda, ka rotaļas var būt dažādas un bērniem nav “jālēkā uz augšu un leju pa metāla vāverēm”, ko var īstenot citviet. Turpina, ka asociācija paudusi gatavību piedalīties vērtēšanā un arī saņēmusi atļauju to darīt. Vēl nav zināms kādus darbus sagaidīt. Projektu izsludinājis RD Mājokļu un vides departaments. Piemēram attēlos rāda rotaļu laukumu Talsos, kas izstrādāts sadarbībā ar mākslinieci Lieni Mackus un saņēmis ainavu arhitektūras balvu. Par vizuāli veiksmīgu uzskatāms arī rotaļu laukumiņš Doma laukumā, taču tas līdz galam neatbilstot drošības vadlīnijām. Izceļ arī daiļdārznieka, ainavu arhitekta A. Zeidaka mantojumu – bradājamos baseinus. Pauž, ka bērnībā veidojas izpratne un piedzīvotais paliek atmiņā, šajā kontekstā RVC būtu jāpaliek atmiņā kā kaut kam atšķirīgam arī bērniem. Bilst, ka risinājumiem nav jābūt lieliem un vērienīgiem, taču kvalitatīviem un pārdomātiem. Rāda pasaules piemērus ar labu dizainu. Papildus risku arī rada teritorijas paplašināšana, kas mainītu fonu citām vērtībām.

Pēc P. Ratas jautājumiem tiek precizēts, ka rotaļu laukuma teritoriju plānots paplašināt divas reizes un īstenot par aptuveni 250 tūkstošiem eiro.

P. Ratas bilst, ka neesot esošo rotaļu laukumu lietojis, vaicā vai tas ir saplīsis. Saņemot atbildi, ka tas vērtējams kā nodilis, secina, ka noprotams naudas trūkums un tādā gadījumā prātīgāk būtu nomainīt saplīsušos elementus, nevis īstenot ko jaunu.

I. Purs piebilst, ka Rīgā ir arī citas vietas kurp iet, kā lielais Barona ielas spēļu laukums un kvalitatīvi laukumi pie skolām, bet te varētu meklēt citus risinājumus.

R. Liepiņš piekrīt, ka konkrētajā vietā, kur ir liela cilvēku plūsma, vajadzētu tiekties uz dizaina izcilību, ar mērķi radīt ko vērtīgu. Uzskata, ka vietas lielā vizuālā noslodze ir jāņem vērā.

J. Dambis pauž, ka aktualizētā tēma izceļ plašāku problemātiku, kas saistīta ar RVC mūsdienās radītā labiekārtojuma zemo kvalitāti, izmantojot lētāko piedāvājumu un radot nožēlojamu risinājumu, bez dizaina. Piesārņojot pilsētvidi ar lētām iekārtām, tiek zaudēts tas, kas darījis Rīgas publisko ārtelpu pievilcīgu. Uzskata, ka parkiem ir jāpievērš īpaša uzmanība, atgādina, ka pastāv starptautiskas hartas par vēsturisko parku aizsardzību un saglabāšanu, dokumenti aicina ievērot lielu rūpību parku saglabāšanā un pilnveidošanā. Vērš uzmanību, ka par tēmu būtu jārunā uzmanīgi, jo jautājums var tikt nostādīts nepopulārā veidā, kā vēršanās pret rotaļlaukumiem, taču runa ir par kvalitāti, ilgtspēju un to, lai radītais kļūtu par pievienotu vērtību. Dažreiz izdarīt mazāk ir labāk. Uzskata, ka UNESCO Pasaules mantojuma vietas statuss prasa kvalitāti un tas nozīmē īpašus, atsevišķus dizaina darbus, nevis telpas piesārņošanu ar lētiem standarta risinājumiem. Aicina RVC SAP no savas puses vērsties pie pašvaldības, aicinot pievērst uzmanību un radīt tādus vides papildinājumus, kas dod kvalitatīvu pienesumu.

Pēc A. Lapiņa jautājuma I. Purs skaidro, ka konkurss ir jau noslēdzies ar 3 pretendentiem un darbus pati redzēšot rīt.

J. Dambis norāda, ka var veidoties apstākļi, ka kāds uzvar, bet institūcijas risinājumu nesaskaņos, jo Vērmanes dārzs ir atsevišķs piemineklis.

P. Ratas bilst, ka, mainot parka struktūru, būtu jābūt konkursam un jāiet caur NKMP. Domā, ka konkrētajā vietā jāīsteno risinājumi labā kvalitātē, bet tas jādara, kad ir nauda. Tikmēr varētu iztikt ar esošā remontu.

A. Lapiņš iebilst teiktajam, ka parka plānojumu nemaina.

I. Purs norāda, ka nevajadzētu piemirst parka kompozicionālo veidolu, ainavas telpisko veidolu un ir arī jautājums - kā tika saskaņots jau esošais rotaļu laukums, kas arī nodarot pāri ainavas audumam. Pauž bažas, ka pašreizējā laukuma remonts situāciju arī pasliktinātu.

P. Ratas domā, ka vajadzētu sākt ar konkursu visam parkam, līdzīgi kā Esplanādē, paredzot arī vietu rotaļu laukumam, iespējams, citur. Tādu principu varētu ievērot visos Rīgas parkos.

R. Liepiņš domā, ka pašreizējā vieta bērnu rotaļu laukumam ir optimāla, jautā, vai būtu sagaidāms, ka Ratas kunga minētais konkurss tiešām mainītu visu parka zonējumu. Rotaļu teritoriju raksturo kā saulainu un pieejamu.

I. Purs piemetina, ka tā arīdzan ir blakus Leļļu teātrim.

P. Ratas pauž, ka iebildumi ir tieši pret jautājumu risinājumu ielāpu veidā. Uzturēt un pārveidot nav viens un tas pats. Ja pārveido, tad labi.

A. Kušķis pauž nožēlu, ka par faktu uzzinājis tikai no L. Sproģes iesnieguma RVC SAP un paša rīcībā nav pietiekamas informācijas, nedz arī kāds no kolēģiem departamentā esot teicis, ka notikušas konsultācijas šajā jautājumā. Bērnu rotaļu laukuma platības palielināšana ir funkcionāla izmaiņa parka struktūrā. Izsaka, ka esošās iekārtas disonē ar vēsturiskā parka raksturu, taču risinājums būtu jāmeklē ar cita līmeņa un izmaksu konkursu. Tā īstenošanai ir jābūt gribai un mērķtiecībai. Pauž, ka rotaļu laukuma popularitāte pamato vēlmi to paplašināt, bet, veicot izmaiņas parka struktūrā, pēc noteikumiem jārīko ainavu arhitektūras konkurss. Atjaunojot – nebūtu.

I. Purs pievienojas, ka lai arī ir labi gribēts, tomēr iepirkums pret atbildību un ietekmi ir nesamērīgs. Pauž bažas, ka protestējot pret pieeju, notiktu solis atpakaļ un tiktu veikts iepirkums par zemāko cenu. Vaicā, vai smagnējs konkurss būtu labākais risinājums. Prāto, ka vajadzētu veikt labu priekšizpēti un rīkot samērīgu konkursu.

L. Sproģe prezentē attēlu, kur redzama teritorija kurā plānots paplašināt rotaļu laukumu. Bilst, ka no ģenerālplāna viedokļa teritorija paplašinās, bet minēto teritoriju pašlaik jau lieto īslaicīgām, neestētiskām vajadzībām.

Tiek secināts, ka paplašināšana plānota uz Elizabetes ielas pusi.

J. Dambis, reaģējot uz attēlā redzamo, pauž, ka plānota iejaukšanās parka struktūrā un ir obligāti veicama izpēte, iedziļināšanās saglabājamās vērtībās, analīze, utt. Norāda, ka tas ir pretrunā gan ar normatīviem aktiem, gan starptautiskiem dokumentiem.

P. Ratas domīgi pievienojas teiktajam.

R. Liepiņš prāto, ka laukumiņu varētu risināt pašreizējā stāvvietā.

I. Purs pauž pārdomas, ka nevajadzētu arī visas vajadzības risināt vienā teritorijā, kas būtu pārmērība. Jāskatās arī uz blakusesošajām teritorijām un arī jādomā par rotaļāšanos pašu par sevi, kā bērniem rotaļāties savādāk, nevis, izmantojot standarta risinājumus.

P. Ratas komentē, ka par labākajiem risinājumiem jāprasa bērnam.

A. Kušķis piemetina, ka Talsos, par laukumiņu, kas minēts kā labs piemērs, atsauksmes esot neviennozīmīgas.

P. Ratas pauž, ka snobisms esot lieks nu cilvēki nereti vēlētos ko vienkāršu. Pats galvenais esot pareizs process un koncepcija nevis gadījuma pēc veiktas izvēles.

A. Ancāne pauž, ka teritorija arīdzan ir tuvu ielai un bērni varētu izskriet uz ielas.

A. Kušķis papildina, ka minētajā vietā ir arī piesārņojums, jo parks ir zemāk nekā ielas teritorija. Vides eksperti Vērmanes dārzā bērnu laukumu ir ieteikuši neierīkot.

I. Purs norāda, ka būtu vajadzīgs vispārīgs ieteikums, attiecībā uz visu RVC un RVC AZ teritoriju, jo šis ir tikai viens no gadījumiem. Nepieciešami pārdomāti risinājumi un saskaņoti procesi.

A. Lapiņš pauž, ka RVC SAP atbalsta iniciatīvu.

J. Dambis spriež, ka jāaicina atbildīgās institūcijas ievērot 1981. gada Florences hartu, 2017. gada ICOMOS dokumentu par vēsturiskajiem publiskajiem parkiem pilsētās, RVC SA likumu, MK noteikumus, kā arī jāņem vērā, ka parks ir valsts aizsardzībā kā kultūras piemineklis. Plānu īstenošana bez atļaujām nebūs likumīga.

I. Purs bilst, ka ir vēl daži vērā ņemami dokumenti.

A. Kušķis prāto, ka RVC SAP varētu sekot notiekošajam.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Par īpašuma Dzirnavu ielā 59 nākotnes apbūves vīziju;**

**Iesniedzējs: SIA “Dārta”;**

M. Bērziņš izklāsta, ka pārstāv uzņēmumu SIA “Dārta”, kas darbojas nekustamo īpašumu jomā un ir ar saknēm Zviedrijā. Īpašums iegūts 2022. gadā un vēlme esot konsultēties. Par ideju sīkāk stāstīs arhitekts J. Alksnis, ar kuru uzņēmumam bijusi veiksmīga sadarbība.

J. Alksnis pauž, ka projektu uzņēmies ar prieku, jo konkrētā vieta esot ļoti interesanta, pēdējo 50 gadu laikā piedzīvojusi lielas pārmaiņas. Zemes gabalā ir divas vēsturiskas ēkas, no tām viena vērtīgāka, otra – mazāk vērtīga. Vispirms veikta ēku izpēte, piefiksējot visas vērtības, kas saglabājušās. Pauž, ka ēka pret Dzirnavu ielu ir no iekšienes “izvarota” un tajā neesot nekādas “sākotnējās substances izjūtas”. Uzskata, ka ēkas kultūrvēsturiskās vērtības statuss ir nesamērīgs, ko uzsver vairākkārt stāstījumā, un aicina to pārskatīt. Ar attēliem ilustrē savu domu, iezīmējot veiktās izmaiņas un izklāstot kādas funkcijas iepriekš ēkā īstenotas. Kā labi saglabājušos ielas ēkā raksturo kāpņu telpu, izceļ kāpņu margas. Pauž, ka to varētu integrēt jaunā struktūrā. Tāpat izceļ saimnieciska rakstura trepes pārejā no ielas apjoma uz pagalma apjomu, kuras varētu iekļaut interjerā. Turpina, ka veicis analīzi no pilsētbūvnieciskā aspekta, prezentē materiālus, iezīmējot vidi vēsturiskā griezumā. Secinājumi esot, kvartāls raksturojams kā tranzītkoridors, kas ne ar ko nepiesaista un kurā negribas uzturēties. Informē, ka īpašums ir savienots ar neapbūvētu zemes gabalu ar adresi Brīvības iela 35. Minētajā zemes gabalā iespējama attīstība pilnā apjomā, vairākās rindās – iezīmē attēlos. Domā, ka pilsētbūvnieciskā situācija uzlabotos, īstenojot jaunu, kvalitatīvu apbūvi. Tāpat, runājot par Dzirnavu ielu, bilst, ka arī viesnīcas Latvija spiediens uz mazo, vēsturisko ēku ir “pamatīgs” un tā vietā piedāvā būvēt ieaicinošu objektu ar ažūru 1. stāvu. Turpina ar vizualizācijām, arhitektūras ideju pamato, atsaucoties uz apkārt esošo apbūvi – jaunais apjoms veidotu sinerģiju. Apraksta principus, gan nianses. Iznākumā veidotos “T” veida apjoms ar diviem iekšpagalmiem, arī eju no ielas uz iekšpagalmu. Apraksta plānotās funkcijas un autonovietņu risinājumus. Noslēdzot izklāstu, atkārto viedokli, ka vēsturiskās ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmenis nav pamatojams. Aicina RVC SAP locekļus paust redzējumu no pilsētbūvnieciskā aspekta, jautājot ko piedāvātais apjoms varētu dot kvartālam un kādā veidā uzlabot situāciju lietojamības ziņā.

Pēc A. Lapiņa jautājuma J. Alksnis atbild, ka ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga, taču ir iesniegts lūgums pārvērtēšanai. Aicina izteikties, abstrahējoties no tēmas, ar skatu nākotnē.

A. Lapiņš vaicā, vai netiek izskatīta iespēja pārbūvēt esošo ēku.

J. Alksnis atbild, ka tehniskā stāvokļa, plānojuma un attīstības aspektu dēļ tas nebūtu izdevīgi – neesot sajūtas, ka kaut ko no esošā varētu paturēt. Mērķis ir īstenot kompaktus īres dzīvokļus.

M. Bērziņš pievienojas argumentiem, skaidrojot, ka ēka viesnīcas Latvija ietekmes dēļ, kvartālā vairs neiederas. Vēlas radīt mūsdienīgas telpas centrālā vietā, papildināt dzīvojamo fondu. Uzsver pienesumu pilsētai un vēlmi investēt skaistākā pilsētvidē. Mērķu īstenošanai vēsturisko ēku vajag nojaukt. Pauž, ka J. Alkšņa piedāvātā vīzija esot uzrunājoša.

P. Ratas, atsaucoties uz attēlā redzamo attīstības plānu, vaicā par “T” veida apjomu – tam ir saliecies leņķis.

J. Alksnis izklāsta situāciju, skaidrojot, ka tas saistīts ar insolāciju.

Izvēršas diskusija par to, vai sabiedrībai patīk “kantainas ēkas”.

R. Liepiņš iesāk, paužot, ka piedāvājumā saskata augstvērtību un profesionalitāti, taču jautājums esot par kultūrvēsturisko vērtību. Norāda, ka daudz ko nosaka likums un RVC apbūvei ir raksturīgi, ka zemākas ēkas mijas ar augstākām, kas ir 20. gs. pilsētbūvniecisks fenomens, kas padara Rīgu īpašu. Norāda, ka mazām ēkām ir pilsētbūvnieciska vērtība un vaicā, vai nevar savienot vēsturisko fasādi ar jaunu apjomu aizmugurē.

J. Alksnis pauž, ka ja iekšā nav struktūras, tad rodas jautājums, kāpēc ko tādu darīt. Neatbalsta aplikāciju metodi. Piekrīt, ka pastāv uzskats par to, ka zemākās koka ēkas ir vērtība, taču domā, ka runai jābūt par ēkām, kurās saglabājies vairāk vērtību. Atgādina, ka iekštelpas ir “izārdītās”. Papildina, ka papildus problēmu radot pagalmā esoša veca transformatoru apakšstacija, kas aizņemot vietu. Jaunajai ēkai to varētu risināt pagrabā.

R. Liepiņš pauž, ka piedāvājums ir arhitektoniski spēcīgs un kā arhitekts tādu atbalstītu, ja tiešām tiktu konstatēts, ka veco ēku nav iespējams glābt. Tomēr, esot jāskatās ko nosaka likumdošana.

A. Lapiņš norāda, ka galvenā fasāde un tās kompozīcija ir saglabājušās, kas esot nopietns arguments fasādi saglabāt.

J. Dambis norāda, ka pašlaik nav iespējams pilnvērtīgi lemt un dot padomus. Uzsver, ka normatīvie akti liek rēķināties ar kultūrvēsturiskām vērtībām un vēsturisko ēku nojaukšana tiek rūpīgi un atbildīgi vērtēta. Rīgā, kā UNESCO pasaules mantojuma vietā ir jācenšas saglabāt katru vēsturisko ēku, jo būtiska ir to īpatsvara proporcija. Norāda, ka vietām, attīstoties jaunai apbūvei, tiek iegūta cita pilsētvides sajūta un, iekams nav pieņemts lēmums par ēkas vērtību, temats nav apspriežams. Ja noteiktais statuss paliek spēkā, jāievēro normatīvie akti. Ja šāda ēka iet bojā – tās vietā var būvēt tikai tāda paša apjoma ēku.

A. Ancāne dalās, ka atradusi informāciju par ekspertu vērtējumu un ēkai tiek saglabāts esošais statuss – kultūrvēsturiski vērtīga ēka. Lēmums jau ir sagatavots, tikai vēl nav oficiāli izsūtīts. Pauž, ka ēka ir saglabājama, norāda, ka fasādes kompozīcija nav mainījusies.

Reaģējot uz NKMP pārstāvju sniegto informāciju, notiek diskusija par iespējām integrēt fasādi.

P. Ratas atsauc atmiņā nesen notikušās domstarpības saistībā ar ēku Zvaigžņu ielā, kad būvniecības padome iebilda pret fasādismu. Uzskata, ka nevienmēr virsmai esot vērtība. Prāto, ka zemākā apbūve saglabājusies vien tāpēc, ka karš apturējis potenciālos attīstības plānus, kas tiecās uz 5-6 stāvu apbūvi. Domā, ka tādam būtu jābūt mērķim, saglabājot tikai pavisam unikālas ēkas. Bilst, ka piedāvājums liekoties simpātisks, vienlaikus atzīstot, bet ka neorientējas tiesiskajā aspektā.

A. Lapiņš norāda, ka viņam, kā arhitektam, arīdzan piedāvājums liekas simpātisks, bet uzsver, ka tomēr jāņem vērā vēsturiskais apjoms, kā arī norāda, ka Zvaigžņu ielas gadījums bijis pārpratums no Būvniecības padomes puses.

J. Alksnis iestarpina, saistībā ar aplikācijas metodi, ka Jūrmalā esot daudz “samocītu” variantu.

A. Ancāne norāda, ka šo gadījumu nevar salīdzināt ar situāciju Zvaigžņu ielā, kur runa bija par laika gaitā pārveidotu darbnīcas ēku ar vienslīpes jumtu un nelielu kultūrvēsturisku vērtību. Fasāde tika saglabāta kā kompromiss, paturot to kā būtisku elementu Zvaigžņu ielas mazstāvu apbūves frontē. Savukārt šajā situācijā ir dzīvojamā ēka ar apjomu un, teorētiski min, ka ēku iespējams pielāgot mūsdienu vajadzībām. Norāda, ka nav runas par to, ka būtu jāsaglabā tikai fasāde.

P. Ratas bilst, ka tikai brīdinājis, ka varētu pastāvēt cits viedoklis.

R. Liepiņš savukārt atsauc atmiņā nesen izskatīto jautājumu par ēku Elizabetes ielā 16, kur 30. gadu apjoms tika papildināts uz augšu. Jautā, vai nebūtu vērts izskatīt vēsturiskās daļas saglabāšanu, palielinot apjomu.

A. Lapiņš pievienojas, ka tas varētu būt risinājums.

R. Liepiņš turpina, ka mantojuma saglabāšana Eiropā esot sarežģījusies un palielinoties prasības, jo mantojuma daudzums samazinās. Dalās, ka Rietumeiropas pilsētu centros varot novērot dažādus risinājumus, kur jaunie papildinājumi tiek īstenoti virs vēsturiskajiem, veidojot sinerģiju jaunais un vecais.

J. Alksnis iebilst, ka esot uzdrīkstējies, analizējis un izklāstījis problēmu, raksturojot kvartāla vidi un norāda, ka vēsturiskās ēkas atstāšana situāciju ar “tranzīttuneli” nerisinātu un vaicā, kas pilsētai ir svarīgāk. Vai mazais objekts starp trim brandmūriem ir vērtība – retoriski vaicā.

P. Ratas prāto par funkcijām un to ierobežojumiem, arī dialoga ar ielu trūkumu, pievienojoties pārdomām par to, kas ir svarīgāk. Salīdzina dažādas vietas pilsētā.

J. Dambis norāda, ka prioritāti nosaka UNESCO Pasaules mantojuma vietas statuss un ir labi, ka tas liek saglabāt vērtības, citādi mantojuma statuss būtu jau zaudēts. Tāpat norāda, ka reprezentētais viedoklis par konkrēto vietu, kā nepatīkamu ir tikai viens no viedokļiem. Dalās, ka pašam patīk redzēt dažādo apbūves augstumu, laikmetu slāņus, pilsētas attīstības liecības. Ceļot jaunu apjomu, tiek domāts tikai par attīstību, bet ne par dažādo vērtību slāņu saglabāšanu. Pauž, ka ēku vajag restaurēt un rast funkciju, tikai redzams, ka īpašnieku neapmierina apjoms, saistībā ar ekonomiskā labuma gūšanu, kas ir mūsdienu tendence.

A. Lapiņš pievienojas, ka Rīga izceļas starp citām pilsētām ar to ka dzegas nav vienā augstumā un tas veido Rīgas šarmu kā efekts, nevis defekts. Noslēdzot bilst – tāpēc Rīga mums patīk un mēs ar to lepojamies.

A. Kušķis dalās ar pārdomām par to ko uzspiež likumiskais ietvars un diskusiju par to, kas ir vērtības par kurām būtu vērts cīnīties. Analizē, ka šajā gadījumā vērtības ir pats apjoms un no substances – fasāde. Jautājums esot par to, kā mantojums var kalpot nākamībai un vai to vērts aizstāvēt, ja nav iespējams rast funkciju. Prāto, vai nebūtu vērts mainīt īpašnieku, kas īpašumu novērtētu. Uzskata, ka mantojuma saglabāšanai ir jākalpo šodienai un vaicā, vai jebkura veca lieta jāsaglabā saglabāšanas pēc.

A. Ancāne piemetina, ka ikviens, kas bijis citās Eiropas pilsētās, novērtējis, ka katrai no tām ir sava “seja”, katrā pilsētā priecājamies par ko citu. Tāpat Rīgas centrs pārsteidz ārzemniekus un viena no lietām, kas tiek ievērota, ir tieši mēroga izmaiņas, kas redzamas pašā centrā, ne tikai priekšpilsētās. Lielie īres nami, kam pa vidu ir koka namiņi, atsevišķi iekritieni ielas frontē. Aicina skatīties uz situāciju kā priekšrocību, nevis apgrūtinājumu.

A. Lapiņš secina, ka viss ir izteikts.

Pārstāvji pateicas par viedokļiem, sola turpina strādāt un meklēt risinājumus.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.
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