RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 14. augustā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**437. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, J. Dambis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D, Pētersone, P. Ratas  A. Rituma (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  K. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  E. Zalāns – Andrejostas 35a  D. Zalāne – Andrejostas 35a  J. Melderis – Grēcinieku 26 |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 437. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 437. sēdes darba kārtību, pēc J. Asara lūguma papildinot izskatāmo jautājumu sarakstu ar jautājumu par atsevišķu objektu demontāžu Rīgas valstspilsētas teritorijā.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 438. sēde** |

Padome vienojas 438. sēdi sasaukt 4. septembrī, bet 439. sēdi 18. septembrī.

**3.**

**Dzīvojamās ēkas C2-1 jaunbūve Rīgā, Andrejostas ielā 35  
Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

A. Lapiņš aicina jautājuma iesniedzēju pārstāvi izklāstīt situāciju.

K. Zīverte informē, ka projekta ieceres saskaņošana bijusi sarežģīts un laikietilpīgs process. Noteikumi prasījuši ievērojamus resursus, tostarp arī izpēti blakusteritorijās. Skaidro, ka pēdējā prezentācijā būvniecības padomē iecere tikusi atbalstīta un arī NKMP devusi atbalstu. Piebilst, ka būvniecības padomē diskusijas koncentrējušās uz ēkas arhitektonisko tēlu un attīstības detalizāciju.

E. Zalāns iesākumam iezīmē kopējo situāciju, prezentējot detālplānojumu, komentējot funkcionālo zonējumu un skaidrojot, ka ir atsevišķas akcentu apbūves teritorijas, plānojums paredz publiskas zonas, piemēram, Daugavas promenādi, kā arī privāto apbūvi. Skaidro, ka konkrētajā projektā [nākotnē teritorijā taps vairāk būvju] paredzēta ēka ar 6 + 1 stāvu, bet augstākas apbūves īstenošanai ir jāveic atsevišķas procedūras ar konkursu. Kopumā projektā liela uzmanība ir vērsta uz ārtelpu, teritorijā tiks ierobežots autotransports un stāvvietas paredzētas apakšzemē, virszemē nodrošinot pieeju operatīvajam transportam. Kopējo projektu īsteno vairākās daļās un dažādi arhitekti. Teritorija nākotnē tiks dalīta. Stāstījumā izceļ netālu esošo vēsturisko TEC ēku, kurā notiekot konservācijas darbi, taču ar to strādājot citi arhitekti.

Pēc A. Lapiņa jautājuma E. Zalāns skaidro, ka izvēlētais stāvu skaits saistīts ar blakus esošo ceļu uz Daugavu, lai atvērtu krustojumu.

D. Zalāne turpina prezentāciju, izklāstot par aspektiem, kas projektu padara iederīgu RVC un jau esošajā vidē, iezīmē un apraksta atbilstību būvnoteikumiem, izklāsta kādus materiālus ir plānots lietot un prezentē vizualizācijas, kas atspoguļo ieceri. Tiks veidota perimetrāla apbūve ar kvartāla iezīmējumu, apkārt veidojot intensīvi apzaļumotu rekreācijas zonu. Būvlaidē vēl pieļaujamas izmaiņas. Apbūve tiek veidota, ņemot vērā turpmāk gaidāmo, lai pašreizējā ēka veidotu harmonisku būvtelpu ar pārējo apbūvi, kas vēl taps, tāpēc netiek izmantots maksimālais augstums. Ēkai apkārt tiek veidota kolonāde ar pārkari, dzegas augstums 21m, kores – 24m, bet 7. stāvs tiek veidots ar atkāpi 45 grādu leņķī, lai apjoms neveidotos smagnējs. Fasādes tiek dalītas un tiek izmantoti dažādi materiāli, lai neveidotu smagnēju būvmasu. Garākā fasāde nedrīkst pārsniegt 100m, taču projektā garākā ir vien 68m. Projektā paredzēti 143 dzīvokļi un pazemes stāvvietas, kurās ir nedaudz mazāk vietu nekā dzīvokļu, taču stāvvietu jautājums tiks risināts blakus zemesgabalā. Starp dzīvokļiem paredzētas arī t.s. “mājas pilsētā” – divstāvu dzīvokļi, kas arī vizuāli izcelti fasādēs.

E. Zalāns papildina, ka šī pirmā no vairākām ēkām, kuras projektēs dažādi arhitekti, taču konkrēto ēku attīstītājs saucot par “iedzīvotāju klubu”, domājot, ka ēka paredzēta visiem kvartāla iedzīvotājiem, savukārt kafejnīcas vairāk tikšot attīstītas citā zonā.

J. Dambis vēlas zināt, kāds ir iemesls, kāpēc jautājums tiek skatīts RVC SAP, taču tehnisku iemeslu pēc K. Zīverte, kura pieslēgusies attālināti, sākotnēji uz jautājumu neatbild.

D. Zalāne, mēģinot rast atbildi, stāsta par sākotnēji iecerētajām arkām demonstrētajā kolonādē, kuras pašlaik vizuāli mainītas, padarītas lakoniskākas un pieņemtas no būvniecības padomes puses.

E. Zalāns atstāsta diskusiju no būvniecības padomes, par to, ka pausta prasība panākt projekta ierakstīšanos pilsētas audumā jau ieceres stadijā un būvatļauja tiekot izdota vien tad, ja pašvaldības pusei vairs neesot iebildumu. Bilst, ka arhitektiem tas esot jaunums, jo līdzšinējā kārtība paredzēja, ka pēc būvatļaujas saņemšanas, fasādes var attīstīt un saskaņot. Pauž izbrīnu par minēto, stingro attieksmi, ko būvvalde attiecinājusi ne vien uz šo, bet arī citu arhitektu projektiem.

J. Dambis pauž neapmierinātību, skaidrojot, ka jautājumus RVC SAP jāskata, ja kādai no institūcijām ir radušās bažas, ir pretrunas iestāžu viedoklī taču šis projekts ir pieņemts abās institūcijās. Tāpat ir daži gadījumi, kas noteikti normatīvajā aktā, kad jautājumi skatāmi RVC SAP, taču šis nav no tiem. Runājot par projektu attīstības stadijām, uzskata, ka pieteikuma brīdī jārunā par to, vai konkrētajā vietā vispār iespējama apbūve, kāda apjoma apbūve un vai tā kopumā ierakstās vidē, taču detaļas ir jāskata vēlāk. Min, ka pieprasot ļoti detalizētu ieceres risinājumu jau pašā projektēšanas sākumā, tiek nelietderīgi izlietoti īpašnieka līdzekļi, jo no atbildīgo institūciju puses var tikt apšaubīta izvēlētā vieta un būves apjoms. Uzskata, ka tā nevajadzētu rīkoties un agrāk tā nav ticis darīts.

K. Zīverte pieslēdzas sarunai, skaidrojot, ka būvvalde neko neliekot, taču atsaucas uz Ekonomikas ministrijas norādījumiem, kas ļaujot būvatļauju izdot vien tad, ja tiekot apstiprināts viss kopums, tajā skaitā vizuālais tēls. Turpina, ka šajā gadījumā būvvaldei arī bijuši iebildumi par vizuālo tēlu. Tādā veidā viss tiekot atrisināts vēl būvprojektā minimālā sastāvā un tālāk neesot domstarpību. Pauž, ka piekrīt Dambja kunga teiktajam, bet šis esot sarežģīts gadījums, kas skatīts plašākā kontekstā un konkrēti runa bijusi par arku veidošanu, kas neatbilstot reģionam, taču tagad tas esot atrisināts un detalizāciju varot risināt tālāk. Norāda, ka turpināšoties plaša būvniecība vēl neapgūtā teritorijā un RVC SAP skatot lielus objektus, pauž, ka projekts atstāšot lielu ietekmi uz pilsētas struktūru un bijusi vēlme, lai RVC SAP redzētu virzību.

R. Liepiņš pauž atbalstu projektam un uzdod teorētisku jautājumu saistībā ar gruntsūdens līmeni un iespējām veidot bumbu patversmi.

D. Zalāne skaidro, ka tehniskā izpēte veikta un būšot jāveic gruntsūdeņu pazemināšana, bet par patversmi domāts neesot.

E. Zalāns bilst, ka tas esot labs jautājums un teorētiski tas neesot izslēgts.

Pēc R. Liepiņa vaicājuma par to, kāpēc nav izmantota iespēja būvēt pilnā pieļaujamajā augstumā, D. Zalāne bilst, ka tad jārīko konkurss, bet E. Zalāns papildina, ka tas esot nevis konkurss par risinājumu, bet pilsētbūvniecisks izvērtējums un akcenti esot jāizkārto pieļaujamajā apjomā pa visu teritoriju [ārpus konkrētā projekta], atbilstoši lielākam redzējumam. Tāpat, stāvu skaits ietekmē attālumu starp ēkām – 5 stāvu ēka var būt 16m attālumā, bet augstākām jāievēro 21m.

J. Dambis pauž, ka konkrētajā vietā ēku, kāda tiek piedāvāta, būvēt var un no kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa problēmu neesot. Aicina domāt par arhitektūras valodas noskaņu, piebilstot, ka tas neesot šī brīža jautājums. Izsaka viedokli, ka izmantotā pieeja pieprasīt autoram pašreizējā fāzē gandrīz gatavu projekta risinājumu, pirms sākta projektēšana, neesot pieņemama un ierastā kārtība ir sākotnēji ieskicēt apjomus, arhitektūras pamatideju un raksturu – vispirms jāskatās kopums, tad detaļas. Uzskata, ka sākotnējā fāzē pieprasīt detaļās izstrādātu ieceri kaitē arhitektūrai.

P. Ratas pauž, ka uz attīstību raugās pozitīvi, cerot uz kvalitatīvu apbūvi, kas labi sadzīvošot ar kluso centru un ar cerībām skatoties uz bijušās TEC ēkas sakārtošanu, tāpat novērtējot pieeju pret vides starp ēkām plānošanu.

J. Asaris pievienojas atbalstam.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projektu tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis (nepiedalās) |  |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt projektu tālākai virzībai

**4.**

**Mākslinieka darbnīca Nr. 902 pārbūve par dzīvokļiem Grēcinieku 26-16A**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina izklāsta, ka uz objektu attiecas augstas aizsardzības prasības, kuras atsevišķi neuzskaita. Ēka ir bijusī Rīgas ģenerālgubernatora mītne no 18. gadsimta, 19. gadsimta vidū tika pārbūvēta un kopš tā laika saglabājusi unikālo plānojumu, stāstījumā arī izceļ pagalmā esošās piebūves un vietu kvartālā. Kultūrvēsturisko vērtību veidojušie elementi ir publiskajā ārtelpā uztveramais apjomu kārtojums, ieskaitot jumta formu, fasāžu arhitektoniski dekoratīvais risinājums, augšējo stāvu, sākot ar otro stāvu, logu vēsturiskais dalījums, ārējas arhitektūras detaļas un apdare, vēsturiskās būvkonstrukcijas, plānojama struktūra, interjeru apdare un būvgaldniecības izstrādājumi, kāpņutelpas, utt. Pagājušajā gadā izsniegti nosacījumi tieši mākslinieka darbnīcas pārbūvei, taču, NKMP, izskatot iesniegto risinājumu, secināts, ka tie nav ievēroti. Nosacījumi ietver jumta formas un apjoma saglabāšanu, kā arī aizliegumu mainīt ēkas izskatu tādā veidā, kas varētu degradēt tās vēsturisko tēlu, īpaši no publiskās ārtelpas skatu punktiem. Ēkas jumta stāva pārbūve ir pieļaujama tikai esošajos jumta gabarītos, nepaceļot jumta kori un neizmainot līnijas, kas ir redzamas no publiskās ārtelpas. Aicina arhitektu J. Melderi prezentēt projektu.

J. Melderis skaidro, ka veikta plaša priekšizpēte par vēsturisko jumtu ainavu konkrētajā kvartālā, iezīmē kvartāla būvapjomus un skaidro, ka tikusi analizēta vēsturiskā informācija. Iezīmē citās ēkās veiktās izmaiņas, skaidro, ka piedāvājums radies, ņemot vērā apkārtējos jumtos veiktās izmaiņas, norāda, ka runa ir par iekšpagalma ēku un tāpēc uzskata, ka jumta plakne var tikt mainīta. Ilustratīvi rāda citu jumtu piemērus, norādot uz vēlmi sekot piemēram. Iezīmē jumtu, kuru skar projekts, kopējā jumtu ainavā. Pauž vēlmi izmantot metāla segumu. Prezentē attēlus no bēniņu telpas un skaidro, ka problēmu rada telpas trūkums, kādēļ būtu jāveic izmaiņas jumtā. Izklāsta, ka, mainot jumta slīpumu, tiktu saglabātas jumta konstrukcijas, kas arī eksponētos interjerā. Rāda fotofiksācijas no Rīgas Svētā Pētera baznīcas torņa un Doma baznīcas torņa, iezīmējot, ka izmaiņas varētu redzēt tikai no Sv. Pētera baznīcas, uzsver apkārtnē redzamo jumta slīpņu dažādību. Prezentē risinājuma meklējuma gaitu, demonstrējot vizualizācijas ar jumta izbūvēm, skaidrojot, kāpēc labākais un racionālākais risinājums būtu jumta slīpnes pacelšana. Uzskata, ka kaimiņu ēkas, kā piemēri, pamato kāpēc to var darīt. Uzsver, ka risinājums nepieciešams, lai telpa atbilstu šodienas dzīves kvalitātei un īpašnieka ambīcija esot divu dzīvokļu izveide. Skaidro, ka detalizācija tiks izstrādāta projektēšanas gaitā, saprotot ko iespējams īstenot, bet attēlos redzamie logi esot tikai funkcionāli iezīmēti. Turpina, ka brandmūris netiku mainīts, iezīmē kā veidotos telpa.

J. Dambis vaicā, kā, īstenojot piedāvāto risinājumu, tiek ievēroti Ministru kabineta 127. noteikumu punkts 7.1.4., kas nosaka, ka Vecrīgas zonā kultūrvēsturiski unikālām, ļoti vērtīgām un vērtīgām ēkām saglabājama vēsturiskā jumta forma.

J. Melderis uzskata, ka būtu iespējama būtiska noteikumu pārkāpšana, jo tas nepieciešams, lai bēniņi būtu ekspluatējami un apkārt esošie precedenti liecina, ka tas ir iespējams.

J. Dambis norāda, ka agrāk veiktas izmaiņas neesot arguments un RVC SAP nevar pieņemt lēmumu, kas neatbilst normatīviem aktiem.

J. Melderis pauž, ka esot atvērts diskusijai, bet atkāpe no nosacījumiem esot saistāma ar esošo situāciju un risinājums nebūtu ar to konfliktā, taču esot arī alternatīvas, kā prezentēts.

R. Liepiņš informē, ka pats savulaik strādājis ēkā, tamdēļ ar to ir labi pazīstams, norāda, ka kāpņu telpai nav lifta, vaicā par kāpņu risinājumu.

J. Melderis skaidro kā tiek turpināta esošā kāpņu telpa uz jumtu, ka īpašniekam piederot bēniņi, bet pārējie kaimiņi neiebilstot.

R. Liepiņš, runājot par ēkas vērtību, pauž ka tā ir vērtīga 19.gs. 60. gados būvēta ēka, kas saglabājusi autentiskumu un iekšienē esošās vērtības no ārpuses nav nolasāmas. Apraksta kā kvartāla daļā veidojas vienota apjoma kompozīcija un norāda, ka ja vienā pusē tikšot paaugstināts jumts, kompozīcija zudīs. Prāto, ka ja būtu iespējams pārbūvēt visu jumtu, būtu vēl cita situācija. Vaicā, vai prezentētie varianti, kuros bija piedāvāts veikt jumta izbūves, ir līdzvērtīgi.

J. Melderis atbild, ka jā, tikai mainās iegūstamās telpas apjoms, taču izmaiņas neesot lielas. Prezentē vienu no risinājumiem ar jumta izbūvēm, bilstot, ka rezultāts būtu labs, bet izmaksas lielākas, kas esot jautājums īpašniekam, vai tas ir pieņemami.

P. Ratas, saistībā ar piedāvāto variantu, kurā tiktu mainīts jumta slīpumus, norāda uz problemātisku jumta plakņu salaiduma vietu.

J. Melderis norāda, ka pastāvot problēma, taču tā tikšot izstrādāta, kad nonāks pie konkrēta risinājuma. Bilst, ka tajā vietā paredzēta ēdamistaba ar skatu uz Sv. Pētera baznīcas torni.

P. Ratas arī vaicā, vai risinājums ar trepēm nebūtu loģiskāks turpinot esošās trepes, nevis kā iepriekš skaidrots.

J. Melderis atbild, ka tāds variants arī esot iespējams, taču minētā kāpņu telpa esot ļoti šaura, jo oriģināli esot kā sekundārā un, to turpinot, vienu no skaistākajām telpām nāktos atdot koplietošanā un nākamajam dzīvokļa lietotājam tas būtu zaudējums, saistībā ar skatu pa logu.

P. Ratas bilst, ka saprot, ka runa ir par izmaiņām jumta ainavā, bet tās būšot redzamas no Sv. Pētera baznīcas torņa un, skatoties ar aci, traucējot tikai kaut kas dīvains. Pauž, ka kontekstā risinājums neizceļas, tikai vajagot slaiduma vietu sakārtot. Bilst, ka likumus nespējot komentēt. Tāpat vajadzētu trepju telpu ar gaišu noslēgumu.

Notiek saruna par kaimiņu ēkas jumtu un tur esošo virsgaismu, kas ierobežo risinājuma iespējas. R. Liepiņš norāda, ka no projekta visai ēkai kopumā labuma neesot.

Tiek sasummēts, ka ir mākslinieka darbnīca, kurā ir izmantojami aptuveni 50 kvadrātmetri un ir daži logi, bet īpašnieks vēlas divus 60-70 kvadrātmetrus lielus dzīvokļus. Nemainot jumtu, būtu iespējams viens liels dzīvoklis, kurā būtu daudz šauru, zemu vietu, kas nebūtu izmantojamas.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

R. Liepiņš vispirms atsaucas uz Dambja kunga minēto likumisko ietvaru, uzskaita arī jau iepriekš minēto asimetrijas aspektu. Pauž, ka varētu būt pieņemamas atsevišķas jumta izbūves, kas arī būtu vēl jāvērtē. Tāpat bilst, ka paredzama būtu sarežģīta būvniecība, īpaši ja tiktu īstenota jumta pacelšana.

J. Dambis norāda, ka ir svarīgi domāt par Vecrīgai raksturīgo jumtu ainavu un skaidro, ka tendencei jābūt nevis pazaudēt, bet vairot tradicionālo jumtu ainavā. Tas nozīmējot stāvo jumtu un kārniņu jumtu saglabāšanu. Tāpat aicina apzināties, ka jumta forma raksturo ēkas celšanas laiku un stilistiku un normatīvais akts nepieļauj jumta pacelšanu. Izmaiņas ir pieļaujamas gadījumos, kur neraksturīgs jumts tiek pārveidots par raksturīgu. Pauž, ka izprot vajadzību, taču risinājumu atbalstīt nevarot.

P. Ratas atkārto iepriekš pausto, ka neredzot problēmu, daudzveidība varot pastāvēt, bet par tiesisko aspektu nevarot atbildēt.

J. Melderis pauž, ka projekts tiks attīstīts, jo īpašniekam tas esot svarīgs, jautā kāds būtu iespējamais maksimums, un, vai, no variantiem, kas piedāvāti vizualizācijās, kāds būtu atzīstams kā piemērots.

RVC SAP aicina iepazīties ar normatīvo regulējumu un tad veidot izbūves likumā noteiktā apjomā. A. Lapiņš norāda, ka šajā gadījumā runa ir nevis par vajadzību, bet vēlmi.

A. Ancāne piebilst, ka vieta ir nozīmīga un svarīgi saglabāt jumta slīpņu raksturu kvartālā kopumā. Neskatoties uz notikušajām negatīvajām pārmaiņām, vieta vēl ir uzskatām piemēr par to kā veidojusies apbūve kopš viduslaikiem. Piebilst, ka to savulaik zīmējis arī K. Broce. Savukārt, runājot par izbūvēm, aicina skatīties uz to, kādas izbūves raksturīgas tieši Rīgai.

J. Asaris pauž, ka nevajadzētu tiekties pielīdzināties neveiksmīgiem risinājumiem un norāda, ka vienīgais likumiskais ceļš ir veidot izbūves un tādas varētu atbalstīt.

P. Ratas pauž, ka nesaprotot likumdošanu un skatoties tikai ar acīm. Uzskata, ka arhitekta piedāvātajā variantā ir vienkārša, neaktīva jumta plakne. Tāpat uzskata, ka jāvērtē ne tikai no putna lidojuma, bet no iekšpuses, jo ir cits gadsimts un ēku izmanto citādi. Svarīgs esot arī skats no iekšpuses un galvenais ieguvums ir labs skats pa logu.

Diskusijai noslēdzoties, J. Melderis izsaka vēlmi atlikt balsojumu, lai varētu prezentēt RVC SAP koriģētu risinājumu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Divstāvu ēkas atjaunošana/pārbūve Mednieku ielā 6**

**Iesniedzējs: SIA “Sudraba arhitektūra”**

R. Liepiņš izklāsta, ka vēlētos konsultāciju saistībā ar darbu ēkā Mednieku ielā 6, kas atrodoties RVC aizsardzības zonā. Izklāsta, ka dokumentācija par ēku ir pieejama no 1875. gada, tai ir divi stāvi, kā lielāko mīnusu izceļ ēnainu pagalmu. Ēkai labi saglabājusies galvenā, klasiska fasāde, bet interjers vienkāršs, daļēji zudusi kāpņu telpa. Ēkā bijušas dažādas iestādes. Prezentē fotofiksācijas. Iekšpagalma fasādes stāvoklis ir sliktāks, to veicina apkārt esošie augstie brandmūri un gruntsūdens līmenis. Iecere paredz pilnībā saglabāt galveno fasādi un jumta apjomu, veikt restaurāciju, bet pagalma pusē iecerētas izmaiņas, nojaucot pašreizējo pirmā stāva izbūvi un, veidojot izmaiņas jumtā, pievienot 3 stiklotas izbūves. Iemesls ir vajadzība ienest dienasgaismu plānotajos dzīvokļos. Savukārt ielas pusē jumtā paredzētas 4 pavisam nelielas izbūves. Auto novietošana pagalmā nav paredzēta. Koka mājai piegulošajiem stikla elementiem tiktu pievienoti logi un karnīzes, ideju nodēvē par eksperimentālu. Galvenajā fasādē pārveidojumi nav paredzēti, neskaitot simetriskus apaļus lodziņus frontonos un jau minētās 4 jumta izbūves. Prezentē potenciālās fasādes krāsas. Turpina ar iekšējo plānojumu, izklāstot kādā veidā varētu tikt risināts plānojums. Dalās ar pārdomām, kā veidojot arhitektūru, kad koka daļa pāriet stiklā, bet stikla konstrukcijās ir ielīmētas koka detaļas, frontāli tiek saglabāts koka ēkas mērogs. Skaidro, ka saistībā ar pagraba izbūvi ir problēmas saistībā ar gruntsūdens līmeni. Izklāsta tehniskos risinājumus saistībā ar stiklojumu un demonstrē vizualizācijas no bēniņu telpām. Noslēgumā prezentē galvenās ieejas daļu, kur, pēc vēsturiskiem paraugiem, tiktu uzlikts čuguna jumts.

A. Ancāne vaicā par krāšņu un iekšējās apdares elementu saglabāšanu.

R. Liepiņš izklāsta, ka no trim skursteņiem saglabājami esot divi, esot arī idejas par podiņu izmantošanu un izsaka apņēmību pēc iespējas saglabāt autentiskus elementus interjerā, tajā pašā laikā norādot, ka ēkā nav interjera vērtību, ko apraksta kā zināmu vilšanos, kas atvēris rokas iespējām pārplānot.

Notiek diskusija par to, kas ēkā varbūt ir bijis.

J. Dambis pozitīvi novērtē piedāvājumu, norādot, ka šādos gadījumos īpašnieki nereti vēlas atbrīvoties no koka ēkas, taču piedāvātais paredz sakārtot ielas ainavu un attīstīt ēku uz pagalma pusi, kas esot saprātīga un atbalstāma rīcība. Uzskata, ka projekts uzlabotu dzīves kvalitāti, palielinātu vietas vērtību, neizārdot vēsturiskās pilsētvides noskaņu. Bilst, ka, nerunājot par detaļām, ideja esot atbalstāma.

J. Asaris kopumā pievienojas Dambja kunga izteiktajam viedoklim, paužot vilšanos, ka iekštelpās nav vairāk saglabājamu vērtību.

P. Ratas pauž bažas par projekta izmaksu apjomu, domājot par potenciālo klientu un viņa dzīvesstilu, īpaši atzīmējot autostāvvietu trūkumu.

R. Liepiņš bilst, ka bažām neesot pamata, skaidro, ka īpašnieks iecerējis augstas klases dzīvokļus, vēstnieku rezidences. Izklāsta, ka attīstītāji atzīstot, ka cilvēkiem arvien vairāk interesējot vēsturiskas ēkas un matemātiski tas esot tā vērts, savukārt autostāvvietas esot pieejamas netālu no ēkas.

A. Ancāne informē, ka ēka ir reģiona nozīmes arhitektūras piemineklis un pozitīvi novērtē vēlmi respektēt vērtības, risinot situāciju veidā, kas uzlabotu situāciju. Ēka kādu laiku neesot apdzīvota un šis esot veids kā to atdzīvināt. Uzskata, ka vieta ir ļoti būtiska, jo atrodas netālu no Dzirnavu ielas gala, savukārt Dzirnavu iela ir bagāta ar koka apbūvi, taču ne visas koka ēkas ir labā stāvoklī un minētais projekts varētu būt labs piemērs.

A. Lapiņš kopumā pauž atbalstu, tikai izsaka viedokli, ka pagalma daļas izbūves esot pārāk uzirdinātas, izklāsta savu skatījumu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts

**6.**

**Par atsevišķu objektu demontāžu**

**Iesniedzējs: J. Asaris**

J. Asaris izklāsta par Rīgas domes Pieminekļu padomē saņemto un NKMP pārsūtīto ierosinājumu izskatīt jautājumu par vairāku objektu demontāžu Rīgā, jo tie satur komunistisko totalitāro režīmu un Krievijas impēriju slavinošas pazīmes. Daļa no tiem atrodas Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, tādēļ informējam RVC SAP un konsultatīvi lūdzam padomes viedokli. Runa ir par, piemēram, Mihaela Andreasa Barklaja de Tolli statuju Esplanādē, piemiņas akmeni Aleksandram Puškinam Citadeles ielā 7, pieminekli baletdejotājam Mārim Liepam Aspazijas bulvārī 3, pieminekli M. E. Zilbertam (rakstniekam Sudrabu Edžum) un Andrejam Upītim Kronvalda parkā, piemiņas plāksni Pēterim I Palasta ielā 9.

Diskusijās RVC SAP locekļi vienojas, ka jautājumā nepieciešama rūpīga iedziļināšanās un izvērtēšana un nebūtu vēlams pieņemt pārsteidzīgus lēmumus. Tiek norādīta nepieciešamība plaši konsultēties. Ne visi no nosauktajiem objektiem ir ar kultūrvēsturisko vērtību, ar tiem iespējama brīvāka rīcība. Svarīgs ir arī jautājums par objektu interpretāciju un skaidrojumu, tajā skaitā norādīts uz nepieciešamību vērst uzmanību uz Rīgas gidu stāstījumu pilsētas viesiem.

Kopumā RVC SAP locekļi uzskata, ka atbalstāma tādu objektu, kas sekmē Krievijas impērisko ambīciju propagandu, demontāža. Jautājums par krievu valodas lietošanas maksimālu samazināšanu atsevišķos ārtelpas objektos neietilpst RVC SAP kompetencē, tomēr daļa padomes locekļu uzskata, ka valoda ir saziņas instruments un laikā, kad Krievijas Federācija turpina karu Ukrainā, krievu valoda atsevišķās situācijās var palīdzēt nodot informāciju, kas cīnās ar Krievijas propagandu. Pārdomājams, vai tiešām, plašākai sabiedrībai informācija par Latvijas kā nacionālas valsts izcilākajām kultūras vērtībām krievu valodā, var kaitēt Latvijas valstiskumam.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.
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