RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 26. jūnijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**436. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A.Kušķis, A.Ancāne, A.Lapiņš, B.Moļņika, J.Asaris, J.Dambis, P.Ratas, R.Liepiņš, D.Pētersone (attālināti).K.ZīverteA.Maderniece |
|  | **Projektu pārstāvji**:Normunds Brezinskis,Uldis Vilciņš – Ģertrūdes iela 125;Pēteris Strancis – Blaumaņa iela 20;Aleksejs Cars – Krišjāņa Valdemāra iela b/n (attālināti);Aleksandrs Čepiguss – Visvalža iela 5, 5A, b/n (attālināti) |

Sēdi vada: A.Lapiņš

Sēdi protokolē: D.Stuce

Sēdi atklāj: 14.00

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 436. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)** |

Padome apstiprina 436. sēdes darba kārtību.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 437. sēde** |

Padome vienojas 437. sēdi sasaukt 17. vai 31. jūlijā.

**3.**

**Par daudzstāvu dzīvojamās ēkas jaunbūvi un esošo ēku demontāžu Rīgā, Ģertrūdes ielā 125, atkārtota izskatīšana;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A.Lapiņš lūdz projekta pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājuma būtību.

N.Brezinskis skaidro, ka projekts risina jaunbūves saderību ar vēsturiskajām ēkām. Vidējai ēkai (lit. 002) 2021. g. izstrādāta krāsu pase - oranžīgs sienu pamattonis ar bēšu dekoratīvo detaļu apdari, tāds pat tonis sastopams jaunbūves fasādē. Lit. 001 - eklektisma stila ēkai ar niansētu 3 toņu apdari - ir atsevišķs, ar būvatļauju saskaņots fasādes atjaunošanas projekts, kuru veido SIA “3DAD”. 3. projekts apvieno abas ēkas, tajā ir iekļauta mansardstāva izbūve, projekts ir projektēšanas stadijā, tātad, vēl nesaskaņots. Izrietot no situācijas, tiek piedāvāti 3 scenāriji. Krāsu pasei atļaujas derīguma termiņš ir beidzies, atjaunotajā krāsu pasē vēlas oranžos toņus nomainīt uz pelēkiem, lai labāk harmonizētu ar jaunceltni. Lit. 001 krāsu risinājums paliktu izstrādātais, ņemot vērā NKMP norādījumus, ka lit 001 un lit. 002 krāsu risinājumi jāveido atšķirīgi. [*Jumta ainavu un ielas ainavas vizualizācijas*]. Otrais risinājums ar jumta izbūvēm tika noraidīts NKMP. Iepriekš bija cits risinājums, kuru saskaņoja NKMP, bet noraidīja RD PAD. Trešajā variantā vēsturisko ēku jumta izbūves tiktu veidotas identiskas jaunbūves jumta izbūvēm, tādejādi ļaujot “nolasīt” jauno elementu piederību laikmetīgajai arhitektūrai. Šādas jumta izbūves tiek veidotas ievērojot energoefektivitātes prasības, savukārt izvēlētā forma vizuāli padara elementu vieglāku, iederīgāku kopējā apjomā un kompozīcijā. Risinājumu pamato ar to, ka identiskas izbūves jaunajā un vēsturiskajā būvapjomā radītu vienotāku kopējo iespaidu.

A.Lapiņš pateicas par projekta izklāstu un lūdz klātesošos uzdot jautājumus.

J.Dambis norāda, ka iepazīstoties ar zemes vienības būvniecības vēsturi, atklāts, ka paredzētās jaunbūves vietā 2011. gadā nojaukta ēka, kurai ar 2008. gada 25. jūnija lēmumu Nr. 10-04/2188 tika noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis - kultūrvēsturiski vērtīga ēka. Pamatojoties ar Ministru kabineta 127. noteikumiem [*2004. gada 8.marta noteikumi Nr. 127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi”*], ja kultūrvēsturiski vērtīga ēka ir bojāta tā, ka nav iespējama tās atjaunošana, tad tās vietā pieļaujams būvēt tikai tāda paša apjoma un materiāla ēku. Vaicā, vai regulējums šajā gadījumā ņemts vērā.

A.Lapiņš vaicā, vai šāda informācija ir pieejama projekta izstrādātājiem.

N.Brezinskis atbild, ka nevienā no izskatīšanas reizēm neviena no institūcijām - ne RD PAD, ne NKMP - nav norādījusi par šo faktu. Piebilst, ka institūcijām par projekta neatbilstību Ministru kabineta noteikumiem būtu bijis projekta pārstāvjus jāinformē agrāk, pirms būvprojekta 3. risinājuma.

J.Dambis precizē, ka īpašniekam ir jāzina par ēku vērtības līmeņiem, normatīvie akti ir jāievēro gan īpašniekam, gan projektētājam, iecerētais jaunbūves apjoms neatbilst Ministru kabineta noteikumiem.

P.Ratas vaicā, kad stājušies spēkā Ministru kabineta 127. noteikumi, uz ko J.Dambis atbild, ka 2004. gadā, tātad, pirms ēkas demontāžas.

R.Liepiņš vaicā, vai jumta izbūvju izvietojums ir saskaņā ar iekšējo plānojumu - fasāde pietuvojas pie ēku robežas, vai starp tām ir kāda siena.

N.Brezinskis atbild, ka tika modelēti dažādi logu izvietojumi, savukārt attiecīgais izvietojums ir optimālākais un vienmērīgākais, veidots saskaņā ar iekšējo plānojumu.

A.Lapiņš vaicā par jaunbūves fasāžu apdari.

N.Brezinskis uzskaita izmantotos materiālus. Pelēkais - *equitone*, bēšais - *swisspearl*. Tur, kur fasādēs paredzētas lodžijas, izmanto tādas pašas loksnes ar perforāciju. Min, ka šie ir arhitektūras elementi, kas nav raksturīgi centra ēkām - balkoni, jumta terases un lodžijas - priekšrocība, kas raksturīga vēsturiskajām ēkām. Ievērotas vēsturisko ēku proporcijas - pirmais stāvs augstāks. “Ko uz ogām zaudē, to uz sēnēm vinnē.”

A.Lapiņš lūdz izteikt viedokļus.

J.Dambis vērš uzmanību uz tiesiskā regulējuma problēmu. Situāciju maina fakts, ka jaunceltnei paredzētajā vietā ir zudusi kultūrvēsturiski vērtīga ēka.

A.Lapiņš vaicā, vai 2008. gadā īpašniekam tika izsūtīts lēmums par ēkas kultūrvēsturisko līmeni.

J.Dambis apliecina, ka lēmums ticis nosūtīts. Iesaka raudzīties arī uz 2008. gada redakciju, ne tikai tiesisko regulējumu šajā brīdī. 2008. gada redakcijā un arī šobrīd, Ministru kabineta 127. noteikumu 4. punktā minēts, ka ja kultūrvēsturiski vērtīga ēka iet bojā, tās vietā pieļaujama vienīgi tāda paša apjoma un materiāla ēkas celtniecība, kas būtiski maina visu būvniecības ieceri, iesaka iepazīties ar visiem dokumentiem, kas attiecas uz konkrēto situāciju. Atgādina, ka jau iepriekšējā sēdē atturējies no balsošanas, jo uzskatīja, ka ēkas apjoms pilsētvidē ir pārlieku liels, kā arī ir nepietiekoši daudz informācijas, kas ļauj izvērtēt ēkas iekļaušanos apkārtējā apbūvē.

B.Moļņika vaicā, vai ir iespējams redzēt, kā izskatījās zudusī ēka, cik tai ir bijis stāvu.

J.Asaris uzsver, ka būtiskākais ir ēkas apjoma aspekts.

J.Dambis ierosina vispirms iepazīties ar zudušās ēkas vizuālo tēlu, apjomu un materialitāti, un tad to salīdzināt ar projektā piedāvāto, atbild, ka zudušajai ēkai bijuši četri stāvi.

R.Liepiņš jautā, kādos apstākļos vēsturiskā ēka ir gājusi bojā.

N.Brezinskis atbild, ka vadoties pēc tīmeklī pieejamās informācijas, ēkai vispirms bijis daļējs nobrukums, pēc kā ēka ir tikusi demontēta. Paskaidro, ka kopš ēkas demontāžas, zemes vienībai vairākas reizes ir mainījušies īpašnieki un informācija par zudušo ēku un tās vērtību nav tikusi nodota tālāk.

R.Liepiņš uzskata, ka jaunās ēkas apjoms iekļaujas apkārtējā vidē un projekts ir akceptējams, ja izmēri iekļaujas būvnormatīvā noteiktajiem, atbalsta arī piedāvāto krāsojumu. Ja ir tiesiskais regulējums, tad projektu, piesaistot juristus, ir jāskata tā kontekstā, bet citādāk akceptē piedāvāto risinājumu un uzskata to par veiksmīgu. Min, ka vizualizācijās attēlotais sniedz priekšstatu par būves iekļaušanos apkārtējā vidē.

P.Ratas pauž viedokli, ka risinājums ir iederīgs un saprotams. Aicina hipotētiski iedomāties situāciju - ēka ir nojaukta, tās vietā, ievērojot iepriekšējo būvapjomu, jāceļ jauna, līdz ar ko uzdod jautājumu, vai tas nozīmē, ka ņemot vērā likumu, gruntsgabalā vairs neko citu nevar būvēt. Skaidro, ka mērķis, būvējot jaunu celtni, ir maksimāli izmantot apbūvējamo platību, neievedot īpašnieku bezizejas stāvoklī. Vaicā, vai ir rodams risinājums, kompromiss, piemēram, samazinot apjomu pret ielas fronti un paaugstinot to pagalma pusē. Risinājumu vērtē kā loģisku un iederīgu, būve, attiecībā pret ēkām pretējā ielas pusē veido pāreju uz augstāku apbūvi.

A.Kušķis norāda, ka ja eksistē tiesiskais regulējums, tad tas attiecas kā uz ēkas kultūrvēsturiskā vērtības līmeņa, tā uz sabrukšanas/nojaukšanas brīdi un iesaka pārbaudīt notikumu un dokumentu hronoloģiju. Izsaka minējumu, ka, visticamākais, jāgatavo jauns piedāvājums ar samazinātu apjomu, bet norāda, ka regulējums neattiecas uz pārējo zemes vienību, kur iespējams paplašināt apjomu.

J.Dambis skaidro regulējuma izveidošanas iemeslus - tas ir mehānisms, ar kura palīdzību tiek saudzētas un saglabātas vēsturiskās ēkas, lai tās apzināti netiktu nolaistas un iznīcinātas. Regulējuma ietvaros vēsturiskas ēkas bojāeja kļūst par īpašniekam visneērtāko situāciju, taču ēku saglabājot, tā var tikt pārbūvēta, tai skaitā dažkārt arī palielinot būvapjomu. Principi radušies ar Eiropas padomes un UNESCO līdzdalību, mehānismu par veiksmīgu ir atzinuši arī starptautiskie eksperti un jomas speciālisti. Min, ka Rīgā ir vairākas vietas, kur savulaik tikušas nojauktas vēsturiskās ēkas un to vietā joprojām nav jaunas apbūves tieši šī iemesla dēļ.

B.Moļņika iesaka ievērot regulējumu, vienlaikus uzteicot autorus par spēju rast sinhronitāti ar apkārtējo apbūvi, akcentējot sociālo dimensiju, kas ēku padara pievilcīgu potenciālajiem iedzīvotājiem. Izsaka cerību, ka tiks rasta iespēja apvienot esošo projektu ar MK noteikumiem, neatstājot vietā ilgstošu tukšumu.

N.Brezinskis pauž, ka regulējuma dēļ pasūtītājam projekts var vairs nelikties saistošs. Uzskata, ka projekts varētu būt labs sākums kvartāla attīstībai, kuru nerealizējot iniciatīva un aktivitāte tuvējā pilsēttelpā var norimt. Uzskata, ka eksistē pretruna starp zemes vienības attīstību un regulējumu.

J.Asaris kā negatīvu aspektu norāda to, ka īpašumu maiņas rezultātā iepriekšējie īpašnieki nav nodevuši tālāk informāciju pircējiem.

N.Brezinskis atgādina, ka tika ņemta vērā esošo ēku kultūrvēsturiskā vērtība, savukārt institūcijas nav informējušas attīstītāju par situāciju un nav pamanījušas, ka jaunbūves vietā savulaik atradusies kultūrvēsturiski vērtīga ēka.

J.Dambis norāda, ka projektētāja uzdevums ir iepazīties ar vietas būvvēsturi un juridisko situāciju. Aicina atlikt balsojumu līdz apstākļu noskaidrošanai.

A.Lapiņš pauž, ka šī situācija liedz iespēju veikt balsojumu un lūdz NKMP kā jautājuma iesniedzēju izteikt ierosinājumu.

A.Ancāne atgādina, ka iepriekšējā sēdē norisinājās balsojums, taču rezultāts bija neviennozīmīgs, līdz ar ko tika pieņemts lēmums jautājumu izskatīt atkārtoti. Citu apstākļu un jaunas situācijas dēļ patlaban nav iespējams balsojums.

A.Lapiņš vaicā, vai NKMP atsauc savu iesniegumu jautājuma izskatīšanai līdz informācijas precizēšanai.

J.Dambis min, ka jautājumu nav jāatsauc, ņemot vērā, ka sēdes laikā ir iegūta jauna informācija, kuru, izvērtējot pieejamos dokumentus, ir jāpārbauda divām institūcijām. Ja abu institūciju viedoklis sakritīs, jautājumu atkārtoti izskatīt RVC SAP nebūs nepieciešams.

R.Liepiņš atgādina, ka balsojums bija par projekta atbalstīšanu/neatbalstīšanu - ja iepriekšējā sēdē lielākā daļa biedru atturējās, tad trešo reizi skatīt jautājumu būtu lieki.

A.Lapiņš norāda, ka lēmumu pieņemt nav iespējams, iekams abas institūcijas nav iepazinušās ar esošo situāciju un izdarījušas izvēli, piebilst, ka būtu RVC SAP locekļiem būtu bijis labi iepazīties ar informāciju pirms projekta pārstāvju prezentācijas.

J.Dambis iesaka noskaidrot tiesisko situāciju, saistībā ar vēsturiskās ēkas bojāeju, pēc tās noskaidrošanas iespējams tālāk risināt jautājumu. Paralēli institūciju darbam aicina īpašnieku pārbaudīt tam pieejamo informāciju un dokumentus. Vaicā, kad ir pirkts īpašums, N.Brezinskis atbild , ka īpašnieki ir vairākkārt kopš 2011. gada mainījušies.

N.Brezinskis skaidro, ka īpašnieku pārziņā nav pat inventarizācijas plānu, jo kopš 2011. gada īpašumam vairākkārt ir mainījušies īpašnieki.

A.Lapiņš jautā, vai ir pieejams reģistrs ar ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmeni un to stāvokli dabā.

U.Vilciņš min, ka 2011. gadā sabrukušās ēkas dati zemesgrāmatas kadastra uzskaitē ir likvidēti ēka neeksistē, līdz ar to attīstītājiem nav pamata meklēt ēkas būvvēstures materiālus, tai skaitā tās kultūrvēsturiskās vērtības līmeni. Uzdod jautājumu, ko iesākt ar zudušo ēku legālo eksistenci, vai uz tiem attiecināmajiem lēmumiem ir noilgums un vai brīdī, kad tās tiek izņemtas no kadastra datiem, uz tām attiecas Ministru kabineta noteikumu attiecīgais punkts.

A.Lapiņš vaicā, cik ilgs laiks ir nepieciešams situācijas izvērtēšanai.

J.Dambis piebilst, ka šo jautājumu izskatīšanai ir nepieciešams juristu viedoklis. Jautā RD PAD pārstāvjiem, cik ilgs laiks ir viņiem nepieciešams jautājuma izskatīšanai, lēšot, ka NKMP tās varētu būt aptuveni 2 nedēļas. Iespējams, RD PAD rīcībā varētu būt materiāli, kas situāciju vērstu atšķirīgu no normatīvajos aktos minētajiem piemēriem. A.Kušķis atbild, ka situācijas noskaidrošanai un pieejamo dokumentu izskatīšanai RD PAD nepieciešams vismaz mēnesis. Institūcijas rīcībā ir RVC plānojums, kurā, cita starpā, atzīmēta arī zudusī vēsturiskā apbūve, taču zudušās ēkas Ģertrūdes ielā 125 tajā nav, dati pēdējo reizi atjaunoti 2019. gadā. Tiks pārbaudīts, vai ir bijis demontāžas projekts.

J.Dambis aicina atbildīgās institūcijas 2 nedēļu laikā noskaidrot ēkas juridisko statusu un prasības pret jauno apbūvi.

A.Lapiņš piekrīt ieteikumam un lūdz abas institūcijas izskatīt pieejamos dokumentus un pārbaudīt tiesisko situāciju saistībā ar vēsturiskās ēkas bojāeju.

Ņemot vērā jaunatklāto informāciju, balsojums tiek atlikts, NKMP un RD PAD vienojas izskatīt pieejamos dokumentus un pārbaudīt notikumu un dokumentu hronoloģiju, kā arī tiesisko situāciju saistībā ar vēsturiskās ēkas bojāeju, tās juridisko statusu un izrietoši prasības pret jauno apbūvi. Attīstītāji tiek aicināti pārbaudīt tiem pieejamo informāciju un dokumentus. Ja abu institūciju viedoklis sakritīs, jautājumu atkārtoti izskatīt RVC SAP nebūs nepieciešams. Balsojums pagaidām ir atlikts.

**4.**

**Izmaiņu meta “Multifunkcionālā centra Rīgā, kvartāla daļā starp Blaumaņa, Tērbatas, Dzirnavu un Krišjāņa Barona ielām, Rīgā”, atkārtota izskatīšana;**

**Iesniedzējs: SIA “Layout 17”**

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

P.Strancis iepazīstina klātesošos ar projekta vēsturi un attīstību: kvartāla “Centrus” attīstība uzsākta 2009. gadā, šobrīd uzbūvēti ir divi pazemes stāvi, kā arī divas ēkas Dzirnavu ielā. Norisinājās konkurss, kurā uzvarējaarhitektu birojs *Layout*, šobrīd ir mainījies īpašnieks. [*prezentē animāciju ar projekta izmaiņām*] Koncepcija - sadalīt kvartālu vairākos apjomos, kopumā četri apjomi - viens iziet uz Dzirnavu ielu, otrs - uz Blaumaņu ielu (adrese Blaumaņa iela 20), savukārt divi apjomi atrodas iekšpagalmā. Mērķis ir izveidot, cik vien blīvajā apbūvē iespējams, mērogam pēc iespējas atbilstošāku, patīkamāku iekškvartāla struktūru, panākt lielāku sadrumstalotību. Projekta izmaiņās daļēji iekļauts esošais labiekārtojums, ko centīsies saglabāt. Iebrauktuves pazemē, kas jau ir izveidotas, tiks saglabātas, tas pats attiecas uz pagalmā augošo kastani.

[*prezentācija*] ABC un D vēsturiski bijuši kā viens liels apjoms, patlaban projektā tie ir atsevišķi apjomi, kuri RVC SAP 417. sēdē tika prezentēti Padomei. Skaidro, ka oriģinālajā projektā, kurā ietilpst jau uzbūvētā ēka, dzegas augstums ir neatbilstošs - pretēji teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, šāda situācija radusies Dzirnavu ielas ēku analīzes rezultātā, jo lielākajai daļai ēku šajā posmā dzegu augstums ir augstāks par atļauto, par ko Padomes locekļi tika informēti RVC SAP 417. sēdē. Projekta izmaiņās Dzirnavu ielas apjoma dzegas augstums ir mainīts, atbilstoši 45 grādu leņķim, visi dzegu slīpumi ir ievēroti. Atbilstoši klienta vēlmei, pirmā stāva līmenī plānots izmantot pēc iespējas drošāku materiālu - masīvas, liela izmēra akmens flīzes, kas pasargātu fasādi no vandālisma. Tonalitāte, tumšo un gaišo toņu saspēle sasaucas ar jau esošo, uzbūvēto apjomu. Augstākos stāvos izmantots teksturēts, gaišāks apmetums, izvēlēts arī izgatavotājs - *Sto*, kurš veidos arī logu ailes. Mansardstāva fasādes tiek darinātas no tumša skārda. Pagalma apjomam sistēma ir līdzīga, bet tiks izmantota arī ķieģelflīze, pirmajos stāvos, tāpat kā ielas frontes apbūvē, pielietotas tumša vai gaiša akmens plāksnes, sadalot apjomus gan pēc krāsām, gan telpiski. [*skats uz BC teritorijas apjomu*] Pielietotie materiāli - skārds, ķieģeļflīzes, teksturēts apmetums, akmens masas plāksnes. Dziļāk pagalmā, D apjomā, salīdzinoši nelieli īres dzīvokļi, vienkāršotākas fasādes, bet arī ar akmens plāksnēm pirmā stāva līmenī. [*prezentē koloristiku Blaumaņa ielas apjomam*] Virs viena stāva apjoma ieplānots neliels jumta dārzs, pasūtītājs uzskata, ka tas varētu uzlabot ainavu skatā pa logu no augstākiem stāviem.

A.Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

R.Liepiņša vaicā, vai norisinājās pieaicināto dalībnieku konkurss, uz ko P.Strancis atbild apstiprinoši.

A.Kušķis lūdz komentēt izvēlētos paņēmienus Blaumaņu un Dzirnavu ielas fasāžu risinājumā - ņemot vēra lakonisko kompozīciju, fasāžu plastika un materialitāte spēlē lielu lomu.

P.Strancis skaidro, ka risinājumā piemērs ņemts no blakus esošās fasādes ēkai Blaumaņa ielā 18, kurā ieturēts vertikāls dalījums ar pilastriem. Ēkas Blaumaņa ielā 20 fasādē plānots izmantot divu veidu strukturētu apmetumu un gaiša akmens plāksnes pirmā stāva līmenī. Argumentē, ka Dzirnavu ielas tuvējā apbūvē dominē blakus esošā ēka ar kontrastējošo tonalitāti.

A.Lapiņš vaicā par gaišo līniju nozīmi Dzirnavu ielas ēkas fasādē, uz ko P.Strancis atbild, kas tās iezīmē provizorisko apgaismojumu.

A.Kušķis uzdod jautājumu par pagalma ēku apjomiem, P.Strancis skaidro, ka ir ievēroti ēku pieļaujamie augstuma rādītāji, ar vienu izņēmumu - ēku pagalma centrā, kurai saņemta atļauja par apjoma paaugstinājumu. D ēka ir zemāka, ievērojot apkārtējās, jau esošās apbūves augstumu.

B.Moļņika vaicā, vai paralēli monohromajam risinājumam ar dominējošo melno toni tika apsvērtas citas alternatīvas un, vai sliecoties par labu šim krāsojumam, tika analizēta projekta integritāte ne tikai pēc apjomu, bet arī vizuālā koptēla Rīgas vēsturiskā centra statusa kontekstā. Lūdz pievērst uzmanību ēku iederībai apkārtējā apbūvē.

P.Strancis atbild, ka analīze tika veikta un tās rezultātā iegūts apjomīgs materiāls, kas tika ņemts vērā jaunbūvi aplūkojot ielas frontes un blakus esošo fasāžu kontekstā. Veikti secinājumi, ka Blaumaņa ielas fasādes ir krietni vien monohromākas un “mierīgākas” salīdzinājumā ar Dzirnavu ielas aktīvākajām un raibākajām fasādēm. Akcentē, ka melnās krāsas vietā ir izmantots tumši pelēks tonis.

R.Liepiņš norāda, ka jau uzceltais posms pagalmā ar dzelzsbetona modulāro fasādi, harmoniski iegulst Dzirnavu un Blaumaņa ielu apbūvē, slīpās plaknes veido humānu sajūtu un vidi, kurā rodas vēlme atrasties. Atzinīgi novērtē brīvstāvošo ēku vidū ar vertikālo dalījumu, kas liecina par estētisku skatījumu. Tai pat laikā piebilst, ka kopumā jaunie apjomi rada monotonu iespaidu. Blaumaņa un Dzirnavu ielu vidi veido dažādu periodu stilu arhitektoniski augstvērtīgas ēkas, kuras savieno šī pasāža. Atgādina, ka melnais krāsojums palielina ēku uzkaršanas risku, jo īpaši ēku augšējos stāvos, ņemot vērā, ka vasaras paliek arvien karstākas, savukārt Ziemeļu pusē, metot ēnu, fasādes radīs uzkrītoši tumšu iespaidu, tāpat ir risks zaudēt ķieģeļu faktūras sniegto efektu pagalma apbūvē, vaicā, vai tas ir pasūtītāja lēmums.

Atturas no kvēla atbalsta, būdams rīdzinieks un patriots. Pauž viedokli, ka fasādes ar perforēto dzelzsbetonu pēc kontrasta principa veido harmoniju ar apkārtējo vēsturisko arhitektūru un arhitektoniski vienkāršākas ēkas potenciāli var izjaukt šo līdzsvaru.

A.Kušķis lūdz rūpīgi izsvērt projekta iederību apkārtējā vidē. Iesaka izvairīties no izteikta kontrasta un izvēlēties iederīgāku koloristiku (piemēram, plašāku pelēko toņu gammu), kā arī materiālu, tai skaitā jumta daļas risinājumā, lai iegūtu pēc iespējas harmoniskāku jumta ainavu.

R.Liepiņš uzskata, ka esošās ēkas stilistikas turpināšana ir individuāli spēcīgs arhitektonisks risinājums.

J.Dambis aicina ņemt vērā, ka šī projekta sākumā eksistēja cits regulējums, pēc kura norisinājās zemes gabalu apvienošana. Process bija sācies, tika izbūvēta pazemes daļa, taču šobrīd rit projekta uzlabojumi un pārveidojumi. Kā pozitīvu aspektu norāda projekta atbilstību spēkā esošajiem apbūves noteikumiem. Liela formu, materiālu un krāsu dažādība un aplūkojot piedāvājumu vizualizācijā, ir grūti uztvert, kā tas izskatīsies dabā, taču rodas iespaids par kontrastu ar vēsturisko apbūvi. Kopumā atbalstot tālāko virzību, jo process jau ir sācies, iesaka censties panākt dizaina eleganci un pēc iespējas organiskāku iekļaušanos kultūrvēsturiskajā vidē, īpaši vēsturisko ielu raksturā, panākot apkārtējai pilsētvidei raksturīgo smalkumu. Mudina izvairīties no kopēšanas un atdarināšanas, tā vietā izmantojot mūsdienu arhitektoniskās izteiksmes līdzekļus. Šos jautājumus iesaka risināt institūcijās.

P.Ratas no apjoma viedokļa nesaskata problēmas. Izvēlēto krāsu gammu uzskata par niansi, ko autoram vēlams piekoriģēt, piemēram, melnā vietā izvēloties cinka pelēku, utt. Pārlieku liels kontrasts ir uzkrītošs, jāizmanās ar monohromu, melnbaltu risinājumu, kopumā attīstību pilsētas centrā uzsverot kā pozitīvu.

A.Lapiņš izsaka minējumu, ka melnās krāsas pielietojums, iespējams, ir atsauce uz netālu esošo stūra ēku Dzirnavu un Tērbatas ielu krustojumā (Tērbatas ielā 14) ar melna granīta apdari, taču iesaka to izmantot, piemēram, tikai cokolstāvā, dalījumu apsverot kā iespējamu risinājumu. Jāpievērš uzmanība tam, kā ēka projecējās uz apkārtējo ēku siluetu un apbūvi.

B.Moļņika neiesaka izmantot kontrastu principu, radot monohromu, kontrastējošu apbūvi. Aicina aplūkot ICOMOS izstrādātos ieteikumus projektu vērtēšanai. Projektiem, kas tiek īstenoti Rīgas vēsturiskajā centrā, primāri ir jāsaskan ar universālo vērtību, nedrīkst pieļaut “Rīga Rīgā” celtniecību. Neatbalsta projektu, aicina pievienot UNESCO nacionālās komisijas pārstāvi Rīgas vēsturiskā centra konkursu žūrijām, lai konkursu gaitā nerodas pretrunas ar apbūves noteikumiem un jau esošo, aizsargājamo pilsētvides apbūvi.

A.Lapiņš pateicas par izklāstījumu un vēl veiksmi tālākajā projekta attīstībā, ievērojot RVC SAP sēdē izskanējušos ieteikumus.

**5.**

**Par būvniecības ieceri “Daudzfunkciolālu ēku jaunbūve” Rīgā, Krišjāņa Valdemāra ielā b/n;**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

A.Lapiņš lūdz RDPAD pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājuma būtību.

A.Maderniece norāda, ka priekšlikums ir divas reizes izskatīts RD PAD Būvniecības padomes sēdē. Izklāsta esošo situāciju: zemes vienība atrodas pie Krišjāņa Valdemāra ielas, kvartālā starp Jāņa Daliņa un Zirņu ielām. Neapbūvēts zemes gabals, no kura daļa atrodas uz sarkanajām līnijām. Teritorijā aug koki. Pēc pirmās Būvniecības padomes lēmuma risinājums ir koriģēts - saglabāta esošā egle, pievienota papildus prasītā informācija par servitūtiem un transporta plūsmām, nodrošināta pēc normatīviem pieprasītā brīvā, zaļā teritorija un apbūves intensitāte. Uzklausot prezentāciju, Būvniecības padome pieņēma lēmumu, ka nepieciešams saņemt RVC SAP atzinumu par jaunbūves ieceri. Ja tiks saņemts pozitīvs lēmums, izdot būvatļauju ar nosacījumiem. Lūdz projekta autorus prezentēt projektu.

A.Lapiņš aicina projekta pārstāvjus izteikties.

A.Cars skaidro, ka arhitektu biroju uzrunāja neapbūvētā zemes gabala īpašnieks. Izpētot apkārtējo apbūvi, projekta autori nonāca pie lēmuma izveidot garenisku piecstāvu apjomu gar Valdemāra ielu sarkano līniju robežās. Zemes gabalu šķērso inženiertīkli, saņemti tehniskie atzinumi un provizoriska atļauja tos pārvietot. Apjoma augstums iekļaujas visās normās - jumta stāva izbūves kore sasniedz 21,3 m atzīmi, jumta sānu izbūvei aprēķināta insolācija ar visu apkārtējo apbūvi. Ar fasādes risinājuma palīdzību ēka sadalīta horizontāli trīs daļās: 1) sabiedriskā, 2) četri stāvi dzīvokļu apbūves, 3) jumta izbūve ar penthausa tipa dzīvokļiem. Apdares materiālu izvēle - perforēti paneļi ar ķieģeļu apdari dzīvokļu joslā. Pirmais stāvs atdalīts atsevišķi ar betona karnīzi, sienās pielietojot strukturizētu izlejamo betonu ar vertikālu rakstu. Visa otrā un trešā stāva garumā izbūvēti dzīvokļi, ceturtajā stāvā pārrāvums ar nelielu zaļo zonu koplietošanas vajadzībām - skvēru, kas sadala apjomu, nepadarot to smagnēju. Turpina, ka nevienu jaunu koku iestādīt nebūs iespējams, tādēļ tiecas saglabāt maksimāli daudz no esošās zaļās teritorijas, pārējie stādījumi paredzēti vai nu kastēs, vai arī izveidojot zālienu ar krūmiem. Izpētot esošo situāciju un sekojot RD PAD norādījumiem, nonākts pie secinājuma izmantot esošo servitūtu no Valdemāra ielas puses. No pagalma puses stāvlaukums, skvērs, kā arī rotaļlaukums bērniem, tiks saglabāta turpat augošā egle. Fasāžu materialitāte un dalījums tāds pat kā ielas pusē.

A.Lapiņš pateicas par izklāstu, lūdz klātesošos uzdot jautājumus.

J.Dambis vaicā, kādēļ jautājums ir iesniegts RVC SAP.

A.Maderniece paskaidro, ka Valdemāra iela ir nozīmīga Rīgas maģistrāle un objekts ir apjomīgs un pamanāms, tādēļ nepieciešams saņemt RVC SAP viedokli.

R.Liepiņš izsaka minējumu, ka apbūvei šajā zemes gabalā ir bijuši vairāki konkursi un ka jau aptuveni divdesmit gadus risinājušās diskusijas par potenciālu zemes gabala apbūvi.

A.Cars apstiprina, ka savulaik ir bijis projekta piedāvājums, kas netika saskaņots.

R.Liepiņš uzdod jautājumu, vai kopējā pilsētvide ar šo piedāvājumu uzlabosies.

A.Cars pauž pārliecību par projekta nepieciešamību, jo zemes gabalā nav nedz apbūves, nedz kādreiz bijušā skvēra, līdz ar to ielas ainavā ir redzamas tālāk kvartālā esošās padomju sērijas tipa projekta ēkas. Skaidro, ka ēka turpinās Krišjāņa Valdemāra ielas apbūves līniju.

R.Liepiņs argumentē, ka minētās trīs padomju laikā celtās ēkas veido pilsētbūvniecisku ritmu un sabalansētu proporciju, harmonizējot ar pretī esošo apjomīgo daudzdzīvokļu ķieģeļu ēku un skolu. Jaunbūves celtniecību sauc par riskantu lēmumu apjoma ziņā, jo šobrīd laukums līdzsvaro padomju perioda apbūvi. Lūdz precizēt vai jaunas būves celtniecību atļauj būvnoteikumi, uz ko A.Cars atbild apstiprinoši.

J.Asaris vaicā, vai insolācija atbilst normām, netraucējot gaismas piekļuvi perpendikulāri ielai uzceltajām ēkām un nav potenciālu konfliktu ar blakus esošo ēku iedzīvotājiem.

A.Cars atsaucas uz normatīviem un aprēķiniem, kas šādu risku neiekļauj.

J.Dambis lūdz raksturot ēkas arhitektūras valodu un stilu, jautājot, kāda laikmeta principus pauž ēkas proporcijas un koptēls.

A.Cars atbild, ka nevar raksturot vienu konkrētu stilu, kurš atbilstu ēkas arhitektūrai.

A.Kušķis izsaka minējumu, ka ēkas vizuālais tēls, iespējams, iedvesmots no starpkaru un padomju perioda daudzdzīvokļu bloku ēku arhitektūras konkrētajā Krišjāņa Valdemāra ielas posmā, vaicā, vai autors ir meklējis saskaņu ar šo arhitektonisko izteiksmi.

A.Cars piekrīt, ka ēka atspoguļo apkārtējās apbūves arhitektoniskās iezīmes. Vairākām ēkām ir uzsvērti horizontāli dalījumi, citām - vertikāli, tādēļ ēkas fasāžu kompozīcijā iekļauti abi.

P.Ratas jautā, kādēļ ēkas apjoms neturpinās līdz Krišjāņa Valdemāra un Jāņa Daļiņa ielas stūrim, uz ko A.Cars atbild, ka uz stūra atrodas ar sarkanajām līnijām ierobežots skvērs. Pilsēttelpu veido ielas, līdz ar ko uzdod jautājumu, kāds ir ēkas novietojums attiecībā pret ielu.

Norisinās diskusijas par sarkano līniju izvietojumu.

A.Kušķis precizē, ka šajā ielas posmā nav perimetrālās apbūves tieši apbūves noteikumu izpratnē, ir tikai perimetrāls apbūves raksturs. Pēc noteikumiem brīvstāvošas apbūves teritorijā jābūt arī brīvajai, zaļajai zonai, un zemesgabals ir šaurs un izstiepts.

A.Lapiņš lūdz klātesošos izteikt viedokļus.

P.Ratas atzīmē, ka fasādēs ir diezgan lieli necaurspīdīga materiāla apjomi - ir stiklojums, kur, visticamāk, ieplānoti veikali, bet tālāk turpinās tukšas sienas, izsaka šaubas, ka ielas fasādē tas ir nepieciešams.

A.Cars piekrīt, ka šo aspektu var pārskatīt, vienlaikus norādot, ka ēkas stūros ieplānotas velo novietnes vai arī tehniskās telpas. Lai ēku balansētu un radītu drošības sajūtu, starp komerciālajām telpām necaurspīdīgus apjomus uzskata par nepieciešamiem.

P.Ratas uzskata, ka velo novietnes loģiskāk ir novietot pie kāpnēm, ēkas stūrus atvēlot komerciālām telpām, tādejādi paplašinot skatu uz ainavu.

J.Dambis pauž, ka konkrētās vietas un vides raksturs skaidri atspoguļo attiecīgo laikmetu arhitektūru un principus, pēc kuriem vadoties ēkas ir celtas, kas ir atšķirīgi no tiem telpiskās vides veidošanas principiem, kuru ietekmē radies Rīgas vēsturiskais centrs. Attiecīgais piedāvājums nevis turpina sekot šiem principiem, bet gan ievieš jaunu vides sajūtu. Arhitektūras formu un izmantoto paņēmienu valoda neļauj noorientēties, kuram laikmetam tā ir piederīga. Nevar apgalvot, ka telpiskā vide ar šādas ēkas celtniecību kaut ko iegūtu, uzskata, ka attiecīgajā vietā piedāvātā ēka ir neiederīga.

R. Liepiņš piekrīt J. Dambja viedoklim un uzskata, ka ēkas projekts nesaskan ar pilsētas attīstības virzienu. Viņš norāda, ka ēka potenciāli varētu radīt problēmas apkārtējiem iedzīvotājiem un videi. Arhitektūras formu valoda un apjoms ir riskanti gan pilsētniekiem, skolai, gan apkārtējo ēku un šīs ēkas iedzīvotājiem. Ja būtu jābalso, viņš balsotu “pret”. Viņš arī uzsver, ka brīva telpa nenozīmē, ka tā obligāti jāapbūvē.

A.Lapiņš min, ka zemesgabals ir privātīpašums, kurš, visticamākais, ir iegādāts ar domu tur veidot apbūvi, bet vadoties pēc apbūves noteikumiem tas nenozīmē, ka to drīkst darīt.

P. Ratas precizē, ka zemesgabals ir privātīpašums ar tiesībām to apbūvēt. Ja Rīgas pilsēta vēlas aizliegt attiecīgās zemes vienības apbūvi, ir jābūt ļoti pamatotam iemeslam. Ja apbūves tiesības ir piešķirtas un apbūves noteikumi to neaizliedz, īpašnieks var izstrādāt projektu. Viņš piekrīt, ka arhitektoniskais risinājums nav pilnībā atbilstošs. Problēma nebūtu tik izteikta, ja izdotos radīt lielāku saskaņu ar apkārt esošo, lineāro un monotono padomju laika apbūvi. Garais apjoms ar pārrāvumu vidū izskatās nepiederīgs apkārtējai videi. Turpina, ka ja izdotos vienkāršot un homonizēt apjomu, veidot saskaņā ar vidē jau esošajām formām, ēka labāk iederētos vidē.

J.Dambis precizē, ka kritika nenozīmē, ka attiecīgajā vietā neko nevar būvēt, bet gan pamudinājums meklēt apkārtējā vidē iederīgu risinājumu.

J.Asaris pievienojas iepriekš paustajam, sakot, ka piedāvātais risinājums ir par smagnēju apkārtējai videi, šādu iespaidu rada fasāžu tonalitāte, ēkas apjoms un siluets. Iesaka pret ielas telpu veidot plašāku atvērumu, padarīt ēku sabiedrībai pieejamāku.

A.Lapiņš iesaka meklēt citu arhitektūras valodu, kas labāk iekļautos ielas ainavā, patreizējo piedāvājumu uzlūko kā pārlieku smagnēju. Jaunbūvei jārespektē apkārt esošās vides raksturs, kas, diemžēl, neatspoguļojas piedāvātajā risinājumā. Vaicā, ko iesākt ar jautājumu, jo iesniedzējs ir RD PAD.

A.Kušķis atbild, ka RVC SAP pozitīva vērtējuma gadījumā tiktu izsniegta būvatļauja ar nosacījumiem.

A. Lapiņš jautā, vai ir iespējams atsaukt iesniegumu, lai autors varētu vienoties ar RD PAD par tālāko rīcības plānu, ņemot vērā, ka RVC SAP locekļi šobrīd ir noraidoši pret piedāvāto risinājumu.

J.Dambis uzskata, ka atrašanās vieta ir būvniecībai piemērota - tajā nav konstatētas nozīmīgas kultūrvēsturiskās vērtības, kas liktu pret esošo apbūvi aizturēties ar īpašu pietāti. Ja normatīvais akts to nepieprasa, tad jautājuma iesniegums Padomē, visticamākais, apliecina RD PAD šaubas par projekta iederību pilsētvidē. Objekta iederība vidē primāri ir pilsētvides kvalitātes jautājums.

A.Maderniece vaicā, vai NKMP ir saskaņojuši projektu, uz ko saņem apstiprinošu atbildi.

A.Kušķis skaidro, ka blakus esošā padomju laika apbūve pat pauž gaisīgumu un rotaļību, ko nevar attiecināt uz projektā piedāvāto. Aicina projekta pārstāvjus domāt par to, kā uzlabot piedāvājumu, lai tas radītu saikni ar apkārtējo vidi.

J.Dambis atgādina, ka jautājums ir par mūsdienu arhitektūras kvalitāti.

A.Cars informē, ka RD PAD Būvniecības padomes sēdē secināts, ka viens no nosacījumiem būvatļaujas iegūšanai ir fasāžu risinājuma atsevišķa saskaņošana ar izvēlētajiem būvmateriāliem, iegūto rezultātu iekļaujot būvprojektā.

R.Liepiņš norāda, ka aktuālā problēma ir ēkas apjoms, nevis fasāžu risinājums, savukārt negatīva balsojuma rezultātā tiks noraidīts viss projekts.

A.Lapiņš piebilst, ka jautājums ir saistīts ar ēkas koptēla neiederību vidē un tās smagnējumu. Ja balsojums nebūtu pozitīvs, kā to liecina RVC SAP locekļu izteiktās šaubas, būvprojekts tiktu noraidīts. Tāpēc viņš iesaka projektētājam pagaidām atsaukt projektu un veikt nepieciešamās izmaiņas. Lai gan jautājumu ir iesniedzis RD PAD, autoram ir tiesības "iepauzēt" procesu un veikt korekcijas, tādējādi izvairoties no balsojuma.

A.Maderniece apstiprina, ka ja RVC SAP lēmums ir negatīvs, tad projekts no RD PAD puses tiks noraidīts.

A.Cars ir ar mieru lūgt termiņa pagarinājumu RD PAD, koriģēt projektu un to no savas puses iesniegt RVC SAP izskatīšanai.

A.Lapiņš iesaka vēlreiz autoru vērsties padomē ar savu risinājumu, lai projekts netiktu noraidīts.

P.Ratas piedāvā projekta autoriem vērsties RD PAD uz konsultāciju un meklēt kompromisu sarunu ceļā. Secina, ka risinājums ir jākoriģē, projektu harmonizējot ar apkārtējo pilsētvidi, ko traucē patreizējā apjoma “hanteles forma” ar izteiktajām pārkarēm un toņu gammu. Vienkāršība sniegtu problēmas atrisinājumu. Pilsētas arhitekta dienests ir atvērts sarunām.

Balsojums pagaidām netiek veikts, projekta autori ir aicināti ieviest nepieciešamās izmaiņas un konsultēties ar RD PAD par vēlamo risinājumu.

**6.**

**Daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku jaunbūves Visvalža ielā 5, Visvalža ielā 5A un Visvalža ielā b/n, Rīgā, atkārtota izskatīšana;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A.Lapiņš lūdz NKMP pārstāvjus iepazīstināt Padomi ar jautājuma būtību.

A.Ancāne skaidro, ka projekts jau ir iepriekš izskatīts RVC SAP sēdē, kurā iesniedzējs saņēma aizrādījumu, ka iesniegtais risinājums atšķiras no tā, kas tika akceptēts konkursa rezultātā un tika atzīts par kvalitatīvu un iederīgu apkārtējā pilsētvidē. Iesniedzējs pauda vēlmi vēlreiz pārskatīt risinājumu un lūdza atlikt balsojumu.

A.Lapiņš pateicas par jautājuma izklāstu un sniedz vārdu projekta pārstāvim.

A. Čepiguss prezentē laboto būvprojekta ideju. [*vizualizācija, virsskats no meta projekta visam kvartālam*] Izvietojums nav mainījies, pieturoties pie meta risinājuma par ēku izvietojumu, kas ir pirmā kārta, ko plānots realizēt. Vizualizācijā blakus atstātas saskaņotās ieceres. Paralēli realizācijai tiks projektēta liela apjoma ofisa ēka Lāčplēša ielas pusē, lai maksimāli noslēgtu perimetrālo kvartālu. [*prezentē meta risinājumu, skats no Visvalža ielas puses*] Sākotnēji piedāvāta telpiski izteiktāka fasāde ar divu stāvu apvienojuma elementu, ierāmējot logus un balkonus iedziļinājuma nišās, elements caurauž visu arhitektūru. Sākotnēji pēdējie divi stāvi veidoja arhitektonisku akcentu ar izteiktu vertikālo ritmu, pēdējais stāvs bija iedziļināts, bet uz stūriem vairāk stiklojuma. [*uzlabotais skats*] Jaunajā risinājumā pāriets pie vienota stilistiska risinājuma visām četrām ēkām. Līdzīgi kā sākotnējā meta piedāvājumā, viss risināts vienā ķieģeļu tonī, ne tā kā tas tika prezentēts iepriekš ar dažādu ķieģeļu pielietojumu. Izmantots vienots tonis pirmajām četrām ēkām. Iedziļinājumi fasādē izteikti telpiski, tā, lai ar logiem apvienotu divus stāvus, balkonus ierāmē nišas. Pirmā stāva līmenī, līdzīgi meta risinājumam, ielas telpai pielietoti perforēti ķieģeli, pārveidojot pirmā stāva logus. Akcentējot blokus, lai izceltu ieejas mezglus, izveidotas nišas. Stūra elementos un akcentos vairāk stiklojuma nekā iepriekš, lai radītu līdzīgāku raksturu meta piedāvājumam, izcelti pēdējie divi stāvi. Visvalža ielas fronte sadalīta četrās daļās, pārejot uz citu proporciju. [*skats no Visvalža ielas puses, piedāvājums projektam minimālajā sastāvā*] Vertikālās struktūras, kas tiecas cauri visiem četriem stāviem, telpiskais risinājums tāds pats fasāžu elementiem, galvenais stūra akcents, kas ir optimizēts, elegantāks, apvieno pēdējos divus stāvus. Arhitektūras stilistika un estētika vienota visām četrām ēkām, izmantojot identiskus paņēmienus. Ielas frontes ēkas projekts, kas izveidots precīzi pēc meta piedāvājuma, jau saskaņots RD PAD. Jaunajā versijā vairāk akcentēts iekšpagalms. [*prezentē ģenerālplānu no būvprojekta minimālajā sastāvā*] Sekojot RD PAD ieteikumiem, koriģēti ģenerālplāna risinājumi, savukārt, kas attiecas uz iekšpagalma veidošanas struktūru, katram no zemesgabaliem izveidots normatīvā prasītais minimālais iekšpagalma apjoms 136 kvadrātmetru platībā. Ielas frontē fasādes izceļas ar izteiktu vertikālu ritmu, uzsverot, ka ēka, kas atrodas uz diviem vēsturiskajiem zemes gabaliem, ir veidota kā viens vienots elements. Vēsturiski šajā situācijā būtu bijušas divas atsevišķas ēkas. No Visvalža ielas puses dzegas augstums ir atbilstošs un veidots 45 grādu slīpumā, savukārt kores augstums ir zemāks un labāk saskaņots ar blakus esošajām ēkām. Pagalma ēku (ēka nr. 5 un nr. 3) augstums, atbilstoši TIAN prasībām, ir mērīts no pagrabstāva pārseguma līmeņa līdz dzegas līmenim un sasniedz 21,3 metrus, bet kores augstums nepārsniedz 24 metrus, mērot no ielas līmeņa. Jumta slīpums rūpīgi aprēķināts, veidots, lai izpildītu insolācijas prasības. Pēc iekšpagalma koriģējumiem pārveidoti plānojumi. Diskutablākā ēka (nr. 1) atrodas uz diviem vēsturiskajiem zemesgabaliem. Ugunsdrošības korekciju rezultātā samazinājies autostāvvietu skaits. Ēkā atrodas 21 dzīvoklis, 1 mašīna uz 1,5 dzīvokļiem, autostāvvietas citā zemes gabalā. Attīstītāji nevēlas veidot vairākas iebrauktuves, lai nenoslogotu izveidoto vidi. No ugunsdrošības viedokļa visas normas ir izpildītas. Uzskata, ka jābūt vienam apjomam, nevis diviem (attēlā norāda uz sadalījumu). [*attēls ar pagrabstāvu*] Ēku plānojumi nav mainīti, mainīta vienīgi fasāžu arhitektūra un risinājumi no centrālā laukuma un Visvalža ielas puses. Turpina, ka ir plānots izcelt stūra akcentus — vienai ēkai tas veidots kā erkers uz Visvalža ielas pusi, bet otrai ēkai izcelts apjoms ar balkoniem. Uzskata, ka pilnīgi simetriskas ēku fasādes nav vēlamas, tāpēc piedāvātais risinājums ļauj izcelt šo kā kvartāla sākumu. Projekta autoru skatījumā šis risinājums ir veiksmīgāks par meta variantu. Fasāžu risinājumi ir mainīti arī centrālā laukuma pusē, kur iebraucamais ceļš veic pagriezienu. Iepriekšējā smagnējā, izvirzītā kāpņu telpa no melna materiāla ir aizstāta ar ķieģeļu apdari, lai harmonizētu fasāžu struktūru, ļaujot tai saplūst ar pārējo fasādi un neradot konfliktu ar blakus esošo apjomu. Lai garo ēkas fronti sadalītu vairākās daļās, ir izmantoti balkonu risinājumi, piemēram, uz stūra. [*skats no Lāčplēša ielas puses, pirms pārējo kārtu uzbūvēšanas*] Uzsver, ka īpaši svarīgs ir harmonisks dalījums un proporcijas, īpaši ēkai Nr. 1. Pašlaik piedāvātajā risinājumā funkcionālais plānojums nav pilnībā skaidrs, tāpēc ir sagatavots iesniegums zemesgabalu apvienošanai, lai uzlabotu situāciju. Tāpat ir sagatavota vēsturiskā izpēte un apraksts apbūvei visa kvartāla ietvaros, kas skaidro, kā zemes gabali ir mainījušies un kā sākotnēji bija paredzēta apbūve, kā arī kā šie faktori ietekmē risinājumus. Ja tiktu apvienoti abi zemes gabali, attiecīgā ēka (Nr. 1) kļūtu funkcionāla un jēgpilna. Iesniegumu vēsturisko zemes gabalu apvienošanai iesniegs atsevišķi, lūdz to tuvāko sēžu laikā izskatīt. Piedāvā aplūkot modeli.

A.Lapiņš pateicas par stāstījumu, aicina uzdot jautājumus.

R.Liepiņš lūdz skaidrot vizualizācijā redzamo risinājumu no pagalma puses un salīdzināt ar metu projektu.

A. Čepiguss skaidro, ka metu projektā šādas vizualizācijas nebija, fokuss tika vērsts uz pilsētbūvniecisko risinājumu un struktūru, izrietoši fasāžu atveidojums atradās ārpus funkcijas - tobrīd vēl netika izstrādāti ēku plāni.

R.Liepiņs vaicā, vai metu projekta ietvaros apbūves vidusdaļā tika piedāvāti gaiši balkona režģi, kā tas redzams virsskata attēlā.

A. Čepiguss atbild, ka režģi tika piedāvāti kā stūra akcenti. Jaunajā risinājumā apjoms ir pagarināts un atkārto blakus esošās ēkas kontūru, lai izveidotu pilsētbūvniecisku struktūru un visa turpmākā apbūve veidotu vienotu līniju.

Vairāk jautājumu netiek uzdoti, A.Lapiņš lūdz klātesošos izteikt viedokļus, komentējot, ka iepriekšējā jautājuma izskatīšanas reizē balsošana tika atlikta fasāžu neatbilstības dēļ, taču jaunajā versijā fasāžu risinājums atbilst meta projektam.

R.Liepiņš pauž viedokli, ka risinājums ir atbalstāms, iespējams, pat veiksmīgāks kā meta versijā. Ja projekta vērienīgums sarežģī iekšējo plānojuma struktūru vienas sienas dēļ, vaicā, vai tiešām nav iespējams ēkas apvienot. Iesaka ēkas Nr. 4 tornim izmantot tādu pat režģi kā pārējām, lai veidotu vienotu koptēlu. Uzkata, ka autoriem izdevies radīt unikālu vietzīmi. Novēl arhitektoniski un tehniski realizēt ieceri, paužot cerību, ka būvniecības laikā projekts netiks vienkāršots.

A.Čepiguss piebilst, ka radot šo priekšlikumu projekta autori ir konsultējušies ar paneļu ražotāju, sūtījuši risinājumu un ieguvuši atbildi, ka tas projektu nesadārdzinās.

J.Dambis uzskata, ka piedāvājums ir kļuvis saderīgāks ar konkursa ideju, arhitektoniski telpiskais risinājums ir piemērots konkrētajai vietai un kopumā raksturojams kā ieguvums pilsētvidei, ja to izdosies realizēt atbilstoši iecerei. Uzsver, ka ir svarīgi neatkāpties no elementiem un risinājumiem, kas rada arhitektūras kvalitāti jo dažkārt, realizācijas procesā, projekti tiek vienkāršoti, kā rezultātā arhitektūras kvalitāte zūd. Attiecībā uz vēsturiskajiem zemes gabaliem, tie jāvērtē plašākā pilsētbūvniecības kontekstā, ko atbilstoši iesniegumam izpētīs I.Jekale no NKMP. Ja balsojums kopumā ir pozitīvs, tad RVC SAP būtu jāiesaistās tikai tādā gadījumā, ja starp institūcijām rodas atšķirīgi viedokļi par kādu konkrētu jautājumu. Ja vēsturisko zemes gabalu apvienošana ir pieļaujama, attiecīgi plānojumā tiks veiktas izmaiņas, padarot risinājumu ērtāku lietošanai, taču tas būtiski nemainīs kopējo arhitektūru.

A.Ancāne pauž, ka raugoties uz kopējo konceptu, pozitīvi ir tas, ka liela apjoma plašā teritorijā ir izdevies radīt veiksmīgu telpisko kompozīciju, kas iekļaujas vides raksturā, nezaudējot vietas noskaņu.

A.Kušķis pievienojas viedokļiem, ka patreizējā projekta stadijā ēkas ir pietiekami iederīgas apkārtējā vidē. Par diviem vēsturiskajiem zemes gabaliem - no vienas puses, iepriekšējai apbūvei jaunajā arhitektūrā nevajadzētu atspoguļoties, bet no otras - eksistē tradīcija, kuras ietvaros jaunajā apbūvē ar arhitektoniskiem līdzekļiem iezīmē bijušo vēsturisko zemes gabalu dalījuma struktūru, ko piedāvā kā iespējamu risinājumu attiecīgā projekta ietvaros. Atzinīgi vērtē stūra elementu, bet proporcionāli pret pārējo fasādi iesaka to palielināt, kā tas redzams metu konkursa piedāvājumā. Akcentē, ka pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā drīkst nenodrošināt automašīnu stāvvietas, savukārt 30% ir maksimums, ko nedrīkst pārkāpt. Norāda, ka pagalma daļa pirmā stāva līmenī ir aizbūvēta, sasniedzot aptuveni 2m atzīmi virs ielas līmeņa, kaut arī pieļaujamais reljefa izmaiņas augstums ir 1,30m. Atsaucoties uz ēkas Nr. 4 risinājumu, konstatē, ka slīpums veidojas insolācijas palielināšanas dēļ, ko kā nodomu vērtē pozitīvi, tai pat laikā skatā no Lāčplēša ielas puses ēkas siluets veido asociācijas nevis ar jaunbūvi, bet gan pārveidotu vēsturisko ēku, kurai asimetriski paaugstināts jumts, uzskata, ka veidojot arhitektoniski akcentētu stūra elementu problēma izzudīs.

P.Ratas priekšlikumu vērtē kā iederīgu un labi izstrādātu, ar pietāti un izsmalcinātību. Viņš iesaka laika gaitā rūpīgāk izstrādāt stūra izcēlumus arī pret Lāčplēša ielu, jo dažādos attālumos stiklojuma virsmas dabā var radīt pārlieku komplicētu iespaidu, ko varētu novērst, tās vienkāršojot un padarot lakoniskākas. Pašreiz ir izteikts vertikāls dalījums, bet stūros diagonālie dalījumi sāk svārstīties. Turklāt, ja plānoti nelieli dzīvokļi, garie balkoni varētu nesniegt iecerēto pievienoto vērtību.

A.Lapiņš secina, ka RVC SAP locekļu attieksme pret projektu ir pozitīva un aicina veikt balsojumu par atbalstu turpmākai projekta virzībai un ņemt vērā izskanējušos ieteikumus saglabāt arhitektoniskās kvalitātes arī projekta realizācijas procesā

J.Dambis atgādina, ka atsevišķi nepieciešams arī risināt vēsturisko zemesgabalu apvienošanas jautājumu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt būvniecības ieceri, vienlaikus ņemot vērā izskanējušos ieteikumus saglabāt arhitektoniskās kvalitātes arī projekta realizācijas procesā un risināt vēsturisko zemesgabalu apvienošanas jautājumu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
|  |  |  |  |
| Aigars Kušķis  | 1 |  |  |
| Juris Dambis | 1 |  |  |
| Anna Ancāne | 1 |  |  |
| Jānis Asaris | 1 |  |  |
| Baiba Moļņika | 1  |  |  |
| Reinis Liepiņš | 1 |  |  |
| Artūrs Lapiņš | 1 |  |  |
| Pēteris Ratas | 1 |  |  |
| Daina Pētersone (attālināti) | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**7.**

**Par vēsturisko zemju robežu izmaiņām un apvienošanas iespējām Rīgas vēsturiskajā centrā;**

**Iesniedzējs: Artūrs Lapiņš**

A.Lapiņš izklāsta, ka par ierosinājumu jautājuma iekļaušanai sēdes kārtībā kalpoja iepriekšējā punktā pieminētā vēsturisko zemesgabalu dalījuma problēma RVC, kā arī nesen Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas sēdē izskanējušās diskusijas par RVC, kurās Nekustamā īpašuma attīstītāju alianses valdes loceklis Ints Dālderis un komisijas priekšsēdētājs Oļegs Burovs pauda viedokli, ka RVC neattīstās, jo ar kultūras mantojuma aizsardzību saistītās institūcijas neļauj brīvi rīkoties. Atsaucas uz Saeimas sēdē pieminēto P.Ratas citātu, kurā Rīga salīdzināta ar Pompejiem - mirušu pilsētu, uz kuru brauc vienīgi tūristi. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums pieņemts pietiekoši sen, bet tas ir vērsts uz kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu, nevis pilsētas attīstību. Par *status quo* saglabāšanu - likums ir saglabājies nu jau vairāk kā divdesmit gadus, neraugoties, piemēram, uz ekonomiskajām krīzēm. Šo gadu laikā tikusi saglabāta vēsturiskā apbūve, izvairoties no Tallinas un Viļņas kļūdām. Mudina klātesošos pārrunāt situācijas, kurās attīstību varētu izvirzīt kā prioritāti, protams, veicot to kontrolēti un ar nosacījumiem, pārskatīt punktus, kurus iespējams mainīt vai papildināt. Kā piemēru min iepriekšējā jautājumā aplūkoto vēsturisko zemesgabalu apvienošanas jautājumu, kā arī ēku Pētersalas ielā 3/5. Min, ka projektiem nelielos zemes gabalos nereti ir problēmas izpildīt ugunsdrošības prasībās, kā arī piekļuvi ar transportlīdzekļiem. Tiek vaicāts, kuros gadījumos attīstība ir iespējama un kuros tā nav, jo likuma ietvaros ir pieļaujama zemesgabala robežu pārsniegšana. Ir izteikta cerība, ka pastāv gadījumi, kuros iespējams kontrolēti pārskatīt zemesgabala robežas, lai veicinātu attīstību. Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijā tika izvirzīts jautājums par to, kā rīkoties šajā situācijā, kas norāda uz pašvaldības gatavību meklēt risinājumu.

J. Dambis uzskata, ka šīs tēmas apspriešanai nepietiek laika un aicina sagatavot konkrētus piemērus. Viņš atgādina, ka Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums radās RVC apdraudējuma apstākļos. Likuma prasības ietver vēsturiskās plānojuma struktūras saglabāšanu, taču vēsturiskie zemesgabali nav atsevišķi izcelti. Visos gadījumos, kad notikušas izmaiņas zemesgabalu dalījumā vai plānojuma struktūrā, jautājumi ir skatīti RVC SAP un pieņemti izņēmuma kārtā, saglabājot principus, par kuriem vienojusies RVC SAP. Veidojot vēsturiskās plānojuma struktūras saglabāšanas principus, tika ņemta vērā citu valstu pieredze, kā arī UNESCO un Eiropas padomes ekspertu ieteikumi. Likums tika izveidots laikā, kad notika starptautiskas konferences, semināri un diskusijas par kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu, kas rezultējās arī starptautisku normatīvo aktu izstrādē. Starptautiskie eksperti uzsver, ka vēsturiskās plānojuma struktūras uzturēšana ir būtiska pilsētas rakstura saglabāšanai. Mazi zemesgabali nosaka, ka uz tiem jāatrodas mazām ēkām, savukārt zemesgabalu apvienošana maina vidi, kurā parādās lielas ēkas. Ja pilsētvidē ir arī arheoloģiskie pieminekļi, tas kļūst vēl svarīgāk. Dambis norāda, ka nav nepieciešams dogmatiski pieturēties pie vēsturiskajiem zemesgabaliem, bet jautājums jāskatās plānojuma kontekstā. Nesen apskatītajā projektā redzama nesena plānojuma struktūra, kur lielākā daļa kvartāla ir lielāki zemesgabali, izņemot divus mazus gabalus, kas neatbilst senajam plānojumam. Kā piemēru ļoti nozīmīgai plānojuma struktūras uzturēšanai min Vecrīgu, tas pats attiecas uz RVC kodola daļu ar eklektisma un jūgendstila apbūvi, šāda apbūve un plānojuma struktūra palīdz uzturēt pilsētas raksturu. Jauna ēka var tikt uzbūvēta tā, lai turpinātu vietas sajūtu, taču mūsdienīgā izpildījumā. Viņš iesaka būt piesardzīgiem, dalot vai apvienojot vēsturiskos zemesgabalus. Uzņēmēji bieži vēlas vienkāršot apbūvi, celt lielākus apjomus un darīt to ātrāk, lētāk un ienesīgāk, taču šāda pieeja var kaitēt kultūrvēsturiskajai videi. Viņš min Spānijas piemēru, kur uzņēmēji ātri un lēti uzbūvēja vidē neiederīgas ēkas, nopelnīja un radīto problēmu risināšanu atstāja vietējo iedzīvotāju ziņā. J. Dambis uzsver, ka RVC ir iekļauts UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā, un līdz ar to tas ir pasaules līmeņa vērtība. Viņš uzskata, ka šāda diskusija var aizņemt daudz laika un ir nepieciešams tai rūpīgi sagatavoties.

A.Lapiņš aicina analizēt RVC kartes ar kultūrvēsturiski vērtīgo apbūvi.

R.Liepiņš atsaucas uz iepriekšminēto I.Dāldera viedokli un vaicā, vai tika minēti kādi konkrēti piemēri, kuri apliecina problēmas ar projekta attīstību kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības dēļ.

J. Dambis skaidro, ka sanāksmē tika izteiktas bažas par to, ka uzņēmumam *Linstow* attīstot projektu, izmaksas pieauga pretugunsmūru dēļ. Apbūves sadalījums ar pretuguns mūriem šobrīd ir saistīts ne tikai ar ugunsdrošību, bet pretugunsmūri izceļ atsevišķu ēku atrašanās vietu apbūvē un neļauj veidot lielus vienlaidus apjomus. Dambis norāda, ka mūsdienu arhitektūra, kas respektē vēsturisko plānojumu un apbūvi, Eiropas vēsturiskajās pilsētās nav retums. Taču, ja tiktu radīts precedents, “maisam būs gals vaļā,” un tas varētu radīt negatīvas sekas.

R.Liepiņš uzskata, ka esošie ierobežojumi attīstītājiem nav pārāk skarbi, kā piemēru min dzelzceļa stacijas ēku, kuru atļāva uzbūvēt, neraugoties uz noliedzošo sabiedrības attieksmi un kritiku par rezultātu.

J.Dambis piebilst, ka sākotnēji projekts bija paredzēts vēl apjomīgāks un problemātiskāks. *Stockmann* tirdzniecības centru nosauc kā spilgtu piemēru plānojuma struktūras neievērošanai - sākotnēji vietā atradās divi atsevišķi vēsturiskie zemesgabali, kurus atdalīja kanāls, taču šobrīd esošā ēka tika uzcelta pāri kanālam, ignorējot vēsturisko dalījumu.

R.Liepiņš norāda, ka arhitekti no investoru puses nereti tiek uzskatīti par šķērsli projekta attīstībai, salīdzinot ar situāciju kaimiņvalstīs, kur investori biežāk respektē arhitektu idejas un kvalitatīvus arhitektūras piedāvājumus. Viņš uzsver, ka tieši šāda attieksme kavē ekonomisko attīstību, kas savukārt ilgtermiņā neveicina Rīgas attīstību. Salīdzinot ar situāciju Viļņā un Tallinā, Liepiņš secina, ka problēma varētu slēpties investoru nespējā plānot un piesaistīt nepieciešamās investīcijas.

J.Dambis uzskata, ka prasības un ierobežojumi Rīgā nav salīdzināmi ar, piemēram, ierobežojumiem Venēcijā, kur tiek ļoti stingri uzraudzīti attīstības projekti un prasības ir krietni augstākas.

A.Lapiņš piemin apbūves noteikumus Kuldīgā, kur ierobežojumi izpaužas arī detaļu līmenī, stingri ierobežojot jauno apbūvi.

A. Kušķis pauž prieku par sarunas tematu, taču uzsver, ka jautājumu risināšanai nepieciešams laiks, un ātrus rezultātus sasniegt nav iespējams. Viņš norāda, ka problēmai jāmeklē samērīgs un saprātīgs risinājums. Ja nelielas izmaiņas kvartāla struktūrā nerada radikālas pārmaiņas, tās varētu pieļaut. Tomēr situācija prasa piesardzīgu pieeju, jo investori ir ieinteresēti, lai nebūtu nekādu ierobežojumu, tādēļ jāmeklē būtiskākās lietas, kuru izmaiņas nedrīkst pieļaut.

B.Moļņika klāsta, ka Rīgas pašvaldības aktivitāšu rezultātā norisinājušās sarunas ar Rīgas mēru, kurš lūdza komentēt RVC attīstību, saruna bija salīdzinoši efektīva, lai noskaidrotu pozīcijas un vienotos par to, kas ir atļauts vai aizliegts, kā arī apliecināja, ka UNESCO nav ieinteresēti vienīgi pilsētvides saglabāšanā un aizsardzībā, bet gan arī attīstībā. Piekrīt J.Dambim, ka nepieciešama izvērstāka saruna par atbildībām un par lomām, lūdz RVC SAP biedrus izskatīt ICOMOS vadlīnijas, kas izdotas par godu konvencijas kultūras un dabas mantojuma aizsardzības 70. gadadienai. Tajās ir precīza definīcija, kā tiek vērtēta ietekme, ko rada pilsētas attīstība uz vidi, sociālo iekļaušanu un ekonomiku. Pauž gatavību izveidot prezentāciju par UNESCO skatījumu uz konkrēto tēmu. Ikviena projekta veidotāji ir aicināti iepazīties ar informāciju un izmērīt potenciālo projekta ietekmi attiecībā pret īpašās nozīmes universālo vērtību. Min, ka no Rīgas pašvaldības puses līdz galam nav izprasti UNESCO sniegtie ieguvumi, fokusējoties tikai uz ierobežojumiem.

P.Ratas piekrīt A.Kušķa paustajam, ka jābūt samērīgiem ar savu nostāju, jāsaglabā pilsētas struktūra. Tai pat laikā aicina izveidot hierarhiju RVC teritorijas plānojumos - kas ir nozīmīgāk un kas mazāk nozīmīgi, varbūt pilsētas nomalē var būt nedaudz cita pieeja, nekā Vecrīgā un bulvāru lokā, atrast nianses. Pilsētas īpašuma struktūrā laika gaitā arī ir notikusi sava evolūcija. Apliecina, ka ir vērtības, kas ir fundamentāli jāsaglabā, piemēram, Vecrīgā, kara laikā zaudētas ielu apbūves frontes, ielu struktūras brīžiem arī ir jāatjauno. Iesaka rast samērīgu pieeju un RVC SAP izmantot kā vienu no mehānismiem, lai izvairītos no subjektīvisma dominances un ietekmes no investoru puses. Padomes būtība ir atklāta diskusija, kurā iespējams izvērtēt visus “par” un “pret”, izskatīt atsevišķus gadījumus. Min piemēru ar viesnīcu Kaļķu ielā, kuras risinājumā mēģināts imitēt vēsturiskos apjomus, kas tur ir atradušies, kā arī viesnīcu Tirgoņu ielā, kas uzliek zināmus ierobežojumus.

J.Dambis atsaucas uz gadījumiem praksē, secinot, ka ir maz vēsturisko zemesgabalu, kas ir saglabājušies nemainīgi, daudz ko izjaucis padomju periods. Pretēji investoru bažām, nav jāsaglabā pilnīgi viss tādā veidā, kādā tas pastāv šobrīd, primāri jāraugās uz zemes gabaliem, kas ir ilgstoši pastāvējuši nemainīgi un veido vietas raksturu. NKMP eksperte pilsētplānošanā Inguna Jekale rūpīgi izskata un izanalizē katru situāciju, savukārt RVC SAP izskata projektus, bet tos neanalizē. Uzsver, ka nepieciešama ir katra gadījuma individuāla analīze. Turpina, ka ja atsakās no vēsturiskajiem zemes gabaliem, tad tie ar laiku izzudīs.

A.Ancāne skaidro, ka šādi raksturot situāciju ir kaitīgi un potenciāli bīstami, jo, piemēram, Vecrīgas kontekstā īpaši rūpīgi jāizvērtē vēsturisko zemesgabalu struktūra. Vecrīgai jau 13. gs. b. eksistēja savi būvnoteikumi, kā rezultātā, daudzviet viduslaiku zemesgabalu struktūra joprojām ir saglabājusies - zemes gabali, kas šķērso kvartālu, izejot no galvenās ielas uz aizmugurējo ielu. Tā ir unikāla situācija Eiropas mērogā - plānojuma struktūra, kas daudzviet Vecrīgas kodolā ir saglabājusies un ir viens no pasaules kultūra mantojuma objekta universālo vērtību veidojošajiem elementiem. Tai pat laikā piebilst, ka ja ir būvniecības ieceres pilsētas perifērijā vai aizsardzības zonā, tad var izanalizēt konkrēto vietu, projektu un situāciju un nākt klajā ar risinājumu.

A.Lapiņš vaicā, vai ir iespējams I.Dālderi un O.Burovu uzaicināt uz diskusiju.

J.Dambis atgādina, ka I.Dālderis ir bijis Kultūras ministrs, kuram jāuzņemas daļa no atbildības.

R.Liepiņš atbalsta ideju par atklātu un vaļsirdīgu diskusiju, kurā visām pusēm ir iespējams savstarpēji uzdot jautājumus.

J.Dambis skaidro, ka laikā, kad tika pieņemts Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums, vairāki būvniecības ierosinājumi tika apturēti, tai skaitā daudzstāvu auto stāvvietas izbūve pie Latvijas Nacionālās Operas un augstceltne stacijas laukumā. Secina, ka ir vairāki investori, kuri orientējas uz attīstību, bet ne arhitektūras kvalitāti un neciena arhitektu darbu.

R.Liepiņš kā saistītu problēmu min lielu korporāciju izsludinātus konkursus, kuru žūrijā ir paši pasūtītāji, nepieaicinot nevienu arhitektu vai ekspertu.

J.Dambis aicina rīkot atsevišķu sēdi tēmas izskatīšanai, pēc iespējas plašākā RVC SAP dalībnieku lokā, un investoru pārstāvjus aicināt pievienoties aiznākamajai tēmas izskatīšanas sēdei.

J.Asaris aicina precizēt vēsturisko zemju jēdzienu, lai nejauktu to ar vēsturisko zemesgabalu jēdzienu.

RVC SAP locekļi vienojas tēmu izskatīt turpmākās RVC SAP sēdēs.
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