RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 4. septembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**438. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, D. Pētersone, P. Ratas  N. Piļāns (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  D. Krēgere – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde |
|  | **Projektu pārstāvji**:  B. Ērenpreisa – J. Alunāna iela 2  J. Andersone – J. Alunāna iela 2  S. Kairiša – Ogļu iela  K. Mēnese (attālināti)  I. Makejevs (attālināti)  L. Jumeja (attālināti) |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 438. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 438. sēdes darba kārtību, pēc J. Dambja lūguma papildinot izskatāmo jautājumu skaitu saistībā ar ēku Dzirnavu ielā 29.

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 439. sēde** |

Padome vienojas 439. sēdi sasaukt 18. septembrī, bet 440. sēdi 2. oktobrī

**3.**

**Reģionālās Investīciju bankas RIB biroja ēkas piebūves pārbūve J. Alunāna ielā 2  
Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Lapiņš dod vārdu NKMP pārstāvei.

D. Krēgere skaidro, ka jautājums skar reģiona nozīmes kultūras pieminekļa piebūvi, kas tapusi 2000. gadā pēc ARHIS projekta un pašlaik plānots veikt piebūves pārbūvi. NKMP lūdz RVC SAP locekļus izvērtēt pārbūves ieceres iekļaušanos pilsētvidē un RVC jumtu ainavā, ņemot vērā, ka vieta arīdzan būs redzama no nākotnē plānotās Nacionālās akustiskās koncertzāles.

B. Ērenpreisa iepazīstina ar sevi un kolēģi J. Andersoni, informējot ka pārstāv arhitektu biroju “Esence.” Pārbūves pasūtītājs ir Reģionālā Investīciju banka. Īsumā iepazīstina ar faktiem par vēsturiskās ēkas būvniecību, turpinot, ka piebūve ir atsevišķs kadastrs, kas atrodas pagalma dziļumā, atstājot priekšplānā vēsturisko ēku [vēsturiskās ēkas galvenā fasāde vērsta pret J. Alunāna ielu un Kalpaka bulvāri, bet piebūve veidota dziļumā, un redzama no Kalpaka bulvāra un A. Pumpura ielas]. Prezentācijas mērķis ir iepazīstināt ar veikto analīzi par ēkas vizuālo ietekmi pilsētas ainavā. Prezentē attēlus, kas demonstrē analīzi no 5 skatu punktiem, gan ielas līmenī, gan no augstākiem skatu punktiem un norāda, ka izprot vajadzību pēc iespējas iekļauties RVC, kā pilsētbūvniecības pieminekļa, vidē.

J. Andersone skaidro, ka pamatojums ēkas pārbūvei esot tehnisks, jo tā pēc vairākiem parametriem neatbilst mūsdienu prasībām, kā arī pārbūve nepieciešama bankas tēlam. Pasūtītājs vēloties ēku sakopt, veicot izmaiņas fasādē, to siltināt un pārbūvēt, lai ēkā varētu iekārtot 120 darba vietas. Darba vietu atrisināšana ļautu visus darbiniekus izvietot piebūvē, atbrīvojot vēsturisko ēku izīrēšanai. Pārbūve paredz ieejas mezgla pārbūvi, to veidojot askētisku un reprezentatīvu, esošo četru balkonu pievienošanu telpām, veidojot ritmisku logu dalījumu un nelielu āra terasi 6. stāvā pret A. Pumpura ielu. Apdarē esošo metāla paneļu apdari plānots nomainīt pret ķieģeļflīzēm, kuras raksturo kā iederīgākas vēsturiskajā apbūvē. Apbūves apjoms netiek mainīts, izņemot nedaudz pie ieejas mezgla. Turpina ar jumta izbūves priekšlikumu, skaidrojot, ka ņemtas vērā NKMP norādes un ietver tehniskās telpu un āra inženieriekārtu apvienošanu zem viena jumta. Izklāsta, ka, 2000. gados, rekonstruējot vēsturisko ēku, tās pagrabā izvietots restorāns un ar to saistītās inženierkomunikācijas izvietotas uz piebūves jumta, veidojot degradētu ainavu. Tāpat uz jumta atrodas dūmu izvades iekārta no pagraba un aukstuma iekārtas. Skaidro, ka daļu no tām noņemt būtu pārlieku dārgi, izklāsta, ka iekārtas iespējams paslēpt. Turpina, ka nedrīkst pasliktināt izsauļojuma situāciju, saistībā ar jumta apjoma izmaiņām pret A. Pumpura ielu, informē par komunikāciju ar kaimiņiem, rāda ēkas griezumu un informē par ugunsdrošības risinājumiem, papildina, ka ķieģeļflīžu izmantojums palīdz nepārkāpt pieļaujamo sienas biezumu.

B. Ērenpreisa rāda vizualizācijas par esošo un plānoto situāciju no vairākiem skatpunktiem Kalpaka bulvārī, Kronvalda parkā un no viesnīcas “Radisson Blu hotel LATVIJA” jumta.

J. Andersone pārņem stāstījumu, saistībā ar jumta stāva risinājumiem. Izklāsta par piedāvājuma izstrādes attīstības gaitu. Pirmais no risinājumiem veidojis atsauci uz vēsturisko ēku un tās fasādē esošajiem diviem tornīšiem, kas paticis pašiem izstrādātājiem, taču NKMP aicinājis veidot citādu variantu. Tomēr problēmas rada uz jumta esošā ventilācijas iekārta, uz kuras vienkāršāk būtu uzlikt plakanu jumtu, lai jumta kores augstums nepārsniegtu 24m, bet pašlaik tas ir 24.5m, prāto, vai, veidojot slīpu jumtu, būtu iespējams interpretēt noteikumus tā, lai tas būtu iespējams. Pauž vēlmi padalīties, ka izstrādātājiem vislabāk patīk variants, kur ārtelpas apjoms tiek ierauts uz iekšu, kas, pēc pašu domām, uzlabotu ielas skatus, darot apjomu mazāku.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu aicina uzdot jautājums.

P. Ratas jautā kurš no rādītajiem jumta risinājumiem ir galējais variants.

B. Ērenpreisa un J. Andersone, prezentējot attēlus, skaidro, ka pašām vislabāk patīkot variants, kurā jumts atkāpjas no ielas [pusē pret galveno ieeju], bet NKMP vēloties redzēt jumtu ar kopīgu apjomu.

A. Kušķis lūdz precizēt, kas veido augstumu 24,5m pašlaik.

J. Andersone atbild, ka augstumu veido esošā parapeta mala plakanajam jumtam, kā arī iezīmē daļu no jumta, kas paceļas augstāk par pārējo, tā esot 24.2m.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek pārrunāts jautājums par ugunsdrošības risinājumiem.

R. Liepiņš turpina, vaicājot par terases likvidēšanu un darba vietu skaitu.

J. Andersone skaidro, ka runa ir ne tikai par darba vietu skaitu, bet balkoni un terases netiek izmantoti un neatbilstošu tehnisku iemeslu pēc radot arī lielus ekspluatācijas izdevumus.

Saruna turpinās saistībā ar būvnoteikumiem.

R. Liepiņš norāda, ka oriģināli ēkas autoriem bijusi ideja, kas varētu būt domāta ar horizontāliem balkoniem vizuāli mīkstināt masīvo apjomu, radot harmoniskāku kopskatu, taču tagad doma tehnisku iemeslu pēc tiek likvidēta.

J. Andersone atbildot runā par ierobežotu laiku un nepieciešamību pārskatīt iepriekšējos risinājumus.

A. Lapiņš, saistībā ar pagalma fasādi, pauž, ka dalījums izskatās kā paneļu māja, kas aplikta ar flīzītēm, kas rada asociācijas ar Purvciema apkaimes arhitektūru.

J. Andersone izklāsta, ka nevēloties veikt lielu pārplānošanu, tiekot nomainīta apdare, atjaunots siltinājums, izceļ apgaismojuma problēmas un pārdomas noslēdz, paužot, ka netiekot projektēts nekas eksponējams.

Pēc A. Lapiņa jautājuma tiek precizēts, ka ārsienu pārbūvē FIBO bloki netiek pārvietoti, bet iecerētā apdares maiņa, izmantojot ķieģeļu flīzes, ietaupa vietu, kas ļauj uzlabot energoefektivitāti. Piebilst, ka pašreizējais risinājums savulaik īstenots sliktā kvalitātē.

A. Lapiņš vaicā, vai ir notikušas sarunas ar ARHIS pārstāvjiem, par viņu projektētās ēkas pārbūvi.

J. Andersone pauž, ka izprot tēmas sensitivitāti un dalās, ka īpašnieki ir runājuši ar ARHIS un Kronberga kungu, taču pašai runāt neesot sanācis, piekrīt, ka tas būtu ētiski pareizi.

P. Ratas vaicā par trijstūrveida trepju telpu aizmugurējā fasādē, vai plānots tās sienu pārbūvēt, jo vizualizācijās redzami divi dažādi materiāli.

J. Andersone skaidro, ka plānots apmetums un mērķis esot vienā plaknē savienot konkrēto sienu ar vēsturiskās ēkas apjomu, kas pašlaik esot nolupis. Papildina, ka brandmūris pārejot vēsturiskajā ēkā, dzīvē robeža neesot tik viegli nolasāma. Turpina, ka vēsturiskās ēkas jumts arī esot drīzumā jāatjauno, taču procesā paredzami sarežģījumi, jo pasūtītāji esot Ukrainas izcelsmes un tiekot ieguldīts liels darbs, skaidrojot kādi noteikumi ievērojami RVC.

Diskusija turpinās par tehniskiem jautājumiem, iekārtām, kas izvietotas uz jumta un variantiem kā tās izvietot, paslēpt, kā arī par izmaksām un par to, ka ēkas fasāde netiks speciāli izgaismota.

U. Bratuškins vaicā par vietu, kur ir zemesgabala robeža, vai siltināšana nerada problēmas.

J. Andersone skaidro, ka jaunais siltinājums sienu neizvirzīs, jo risinājums to veiksmīgi risina.

A. Lapiņš secina, ka jautājumu vairs nav un atgādina, ka NKMP jautājums RVC SAP locekļiem bija par jumta risinājumu, sasummē, ka NKMP piedāvā vienu jumta variantu ar pilnu apjomu, bet projekta pārstāvjiem labāk patīk cits risinājums ar atkāpi.

B. Ērenpreisa un J. Andersone apliecina, ka var īstenot NKMP lūgumu, papildus vēl iezīmē, ka variantā ar atkāpi arī iespējams veidot jumta slīpumu.

P. Ratas pauž atbalstu no NKMP puses piedāvātajam risinājumam, kas liekoties loģiskāks un veidojot tīrāku skatu. Runājot par fasādi bilst, ka kopumā jaunais piedāvājums esot tīrāks un lakoniskāks, trijstūra balkoniem nav funkcionālas nozīmes. Ar cieņu pret vēsturi, īpašniekam ir tiesības pārdomāt.

A. Kušķis vispirms pievienojas P. Ratas paustajam viedoklim par ēkas fasādi un balkoniem, savukārt, attiecībā par jumtu uzskata, ka labāks ir variants par atkāpi, uzskata, ka pilna apjoma variants nav pamatots ar funkciju un nevajadzīgi aizņem telpu.

R. Liepiņš pievienojas A. Kušķa teiktajam.

U. Bratuškins pateicas projekta autoriem par analīzi un pievienojas jau paustajam, ka jaunais galvenās fasādes variants ir elegantāks, taču, runājot par apjomu kopumā, pauž, ka aizmugures fasāde tomēr liekoties problemātiska. Prāto, ka apmetums varētu būt labāks, par ķieģeļu flīzēm. Saistībā ar jumta ainavu uzskata, ka plašākā mērogā dominē lielākas jumta formas un NKMP piedāvātais variants ir loģiskāks.

J. Dambis norāda, ka situācijas sarežģītību rada aspekts, ka piebūve radīta pirms stājās spēkā pašreiz esošais regulējums un šodien šāda veida būvi nebūtu iespējams atbalstīt, līdz ar to, rodas jautājums ko darīt ar ēku, kas jau pastāv. Dalās, ka ideju skice, ko, kā pirmo variantu, autori iesniedza NKMP, bijusi nedaudz laikmetīgāka un attīstības laikā ieceres skaidrība un elegance nedaudz ir zudusi. Attiecībā uz iederību pilsētvidē bilst, ka jau pirms daudziem gadiem, pētot jumtu ainavu, konkrēto ēku ievērojis. Uzsver, ka jebkurš agresīvo iespaidu mīkstinošs paņēmiens nāks par labu, kā arī norāda, ka ēku pārbūvējot jāņem vērā pašreiz spēkā esošās normas. Pauž personīgu negatīvu attieksmi pret ķieģeļu mūra imitēšanu ar flīzēm, uzskata, ka apmetums, kas dominē RVC teritorijā, būtu piemērotāks risinājums. Pauž, ka ir daudz nianšu, kurās būtu jāiedziļinās, atkārto, ka sākotnējā ideja bijusi pārliecinošāka.

J. Andersone pauž, ka pasūtītāju apmetums apmierinātu.

R. Liepiņš bilst, ka Dambja kunga minētais labākais variants radījis intrigu, gribētu to redzēt.

J. Andersone skaidro, ka fasādei vēl bija paredzēts virsū rāmis virsū, bet, pēc sarunām ar pasūtītāju, tas noņemts.

B. Moļņika skaidro, ka piedāvājumu nevarot atbalstīt, jo varētu balsot “par” vienīgi, ja būtu runa par mājas nojaukšanu. Novērtējot mēģinājumus ēku adaptēt, taču tāpat neesot pārliecības, ka ēka ierakstīsies vidē, vaicā, vai maz tas iespējams.

J. Dambis skaidro, ka jārēķinās no tiesiskās puses, ka, pilsētai attīstoties, savulaik kaut kas noticis atbilstoši tā brīža normatīviem aktiem un atgriezties atpakaļ nevar. Uzskata, ka vajadzētu atbalstīt neiederīgu ēku pārveidošanu, lai tās kļūtu iederīgākas – uzlabojot jau vidē esošo objektu. Balsojot “pret” nozīmētu balsot par pašreizējā stāvokļa saglabāšanu. Ja ir uzskats, ka jaunais variants ir iederīgāks, to vajadzētu atbalstīts. Atkārto viedokli, ka piedāvājums ir nedaudz “samocīts”. Uzskata, ka Padome varētu atbalstīt risinājumu, kas veicina iekļaušanos pilsētvidē, mazinot agresiju jumta ainavā, panākot pēc iespējas laikmetīgāku fasādi. Bez informācijas par detaļām, varam balsot par principiem.

A. Lapiņš pauž, ka konceptuāli atbalsta ķieģeļflīzes, kā pozitīvo aspektu izceļot to ražošanas metodi, kas ir līdzīga ķieģeļu veidošanai. Uzskata, ka var būt veiksmīgs risinājums ar ķieģeļflīzēm. Pagalma fasādē vairāk atbalsta apmetumu. Attiecībā par jumtu uzskata, ka nevajadzētu veidot liekus apjomus un no kompozīcijas viedokļa neatbalstītu variantu, kas lūztu vidū. Atbalsta Dambja kunga ierosinājumu, ka būtu jābalso par vispārīgu principu.

B. Moļņika norāda uz problemātiku, ka ir izskanējuši ļoti atšķirīgi viedokļi.

J. Andersone uzskata, ka viss esot skaidrs.

J. Dambis pauž, ka kopējais viedoklis sakrītot – jumtam jāiekļaujoties ainavā un jāmazina agresija, fasādei jābūt laikmetīgai un arhitektūras valodai vienotai.

Tiek secināts, ka atšķirīgākais viedoklis ir par ķieģeļu flīžu apdari.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt risinājumu, kas uzlabotu objekta iekļaušanos pilsētvidē un jumtu ainavā, kā arī laikmetīgas fasādes veidošanu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (attālināti) | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 9 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 9

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt risinājumu, kas uzlabotu objekta iekļaušanos pilsētvidē un jumtu ainavā, kā arī laikmetīgas fasādes veidošanu.

**4.**

**Dzīvojamās sētas “Homa” jaunbūve Ogļu ielā 18**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Ancāne atgādina, ka iecere konkrētajai vietai reiz jau skatīta RVC SAP 2022. gada augustā, konsultatīvā veidā un raisījis plašas diskusijas. Iecere paredzējusi zemesgabalā izvietot divus jaunbūvētus apjomus, mūsdienu arhitektūras valodā veidotus, blakus vēsturiskai ēkai, kas atrodas Ģipša un Ogļu ielas stūrī, kuru bija plānots restaurēt. NKMP, pēc iedziļināšanās jautājumā un vietas apsekošanas dabā, secināja, ka jauna arhitektūra konkrētajā vietā varētu tikt veidota un sniedza nosacījumu, tajā skaitā pamatojoties uz RVC SAP izteiktajām rekomendācijām, aicinot iesniedzēju iedziļināties konkrētās vietas apbūves raksturā, atgādinot par Ķīpsalai raksturīgajām vērtībām – plānojuma struktūru un apbūves raksturu, kādēļ teritorija ir aizsargāta. Pašlaik iesniegtais variants ir atšķirīgs no iepriekšējā un divu dalīto apjomu vietā paredz vienu lielu. NKMP lūdz RVC SAP viedokli, vai konkrētā iecere ir iederīga pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā.

A. Lapiņš dod vārdu projekta pārstāvei S. Kairišai, kura ieceri prezentē attālināti.

S. Kairiša informē, ka sagatavojusi nelielu ieskatu par koncepta virzību no sākotnējās ieceres līdz pašreizējai. Ieskatoties vēsturē, 2022. gadā projektu virzīja Jura Pogas birojs un, pēc izskatīšanas RVC SAP, atbilstoši viedokļiem process tika virzīts tālāk, taču, ņemot vērā klienta vēlmes, izmaiņas tika ņemtas vērā nosacīti. Īsumā ieskicē, ka sākotnējā iecere paredzēja divus apjomus ar koka apdari un savienojošo pazemes stāvu, kas kontrastēja ar vidi. Turpina, ka, pēc nelielu izmaiņu veikšanas, izvērtēšanai iesniegts būvprojekts minimālā sastāvā. Piebilst, ka mirklī, kad projektu pārņēmuši savā vadībā, esot saņēmuši informāciju, ka ar projektu viss esot kārtībā un koncepts esot akceptēts. Tomēr tā nebija un, plašās konsultācijās, partneri no Itālijas, sadarbojoties ar klientu, radīja dažādas vīzijas, kamēr pārstāves puse pārbaudījusi normatīvo pusi.

Prezentācijā ir neliels pārtraukums, saistībā ar tehniskām problēmām, jo izrādās, ka projekta pārstāve, paralēli stāstam tika rādījusi prezentāciju, taču tā nebija redzama.

S. Kairiša, atsākot prezentāciju, rāda sākotnējās ieceres vizualizācijas, atkārtojot, ka iecere 2023. gadā iesniegta kā būvprojekts minimālā sastāvā, taču pēc četriem mēnešiem saņemts atteikums, jo netika veiktas korekcijas. Paskaidro, ka korekcijas netika veiktas pasūtītāja dēļ, jo pasūtītājam bija iebildumi pret izmaiņām rūpīgi izstrādātajā iecerē un rezultātā klients no ieceres atteicās. Secīgi klients uzdeva sākt darbu no sākuma, vispirms izejot cauri normatīviem un tad izstrādāt jaunu, normatīviem aktiem atbilstošu konceptu. Pauž, ka viss esot izanalizēts pavisam detalizēti un jaunajā iecerē visi augstumi, proporcijas un leņķi esot ievēroti. Vispirms itāļu kolēģi izstrādājuši vairākas vīzijas, kuras vēl mazāk atbildušas prasībām, līdz nonākts līdz vienkāršas formas apjomam, ko padara interesantāku dekoratīvās fasādes slīpās plaknes. Ir divi stāvi un pagrabstāvs, visi normatīvi ir ievēroti. Turpina ar vizualizācijām un novietnes plānu. Dalās, ka pēc prezentācijas var parādīt arī analīzi, kas aplūko zvejnieku sētu uzbūvi. Blakus tikšot rūpīgi restaurēta kultūrvēsturiski vērtīgā būve, bet, atgriežoties pie jaunās apbūves, agrāk vietā esot bijusi zvejnieku sēta ar leduspagrabu un drupas vēl esot palikušas. Ledus pagrabam bijušas daždažādas palīgēkas, kas bijušas daudz un sadrumstalotas. To visu analizējot, nonākts līdz tam, ka jāizpilda noteikums, kurš nosaka, ka nedrīkst veidot kontrastu.

Tehnisku iemeslu pēc prezentētāja atslēdzas no sapulces.

S. Kairiša turpina stāstījumu, iesākot teikt, ka, lai nerastos kontrasts un jaunbūve būtu atbilstoša jaunām tendencēm, tad, pārslēdzoties uz attēlu par būvapjoma parametriem, sāk komentēt attēlos redzamo un dalīties ar to, kas ir ņemts vērā, prezentē sarakstu ar ēkām, no kurām ņemtas proporcijas, kas atbilst vēsturiskajam. Turpina par materialitāti, prezentē apkopojumu par Ķīpsalā jau esošajiem materiāliem, krāsu, ritumu, elementiem. Pauž, ka radītais risinājums veidojies no pašu secinājumiem par to, kas tieši ir iederīgs kvartālā. Rāda piemēru, skaidrojot ka gala rezultāts ir tumši brūns metāls. Ēka tiks veidota ar apmestu betonu, karkass ir dzelzsbetons, pa perimetru ir stikla vitrīnas un viss tiek paslēpts zem četrslīpju metāla aizkara. Tas nav atverams vai bīdāms, tas domāts kā aizkars, lai saules stari neietu privātās telpās, kas ir 2. stāvā, lai būtu jāliek žalūzijas un telpas neuzkarstu. Vēlas uzsvērt, ka aizkars ir domāts viegls un tā konstrukcija ir praktiski neredzama. Augša un apakša esot atvērta un risinājums ir gaisīgs un pašas ēkas karkasu aiz tā var redzēt. Turpina, ka veikta arī pilsētbūvnieciskā un citas analīzes un tāpēc vēlas padalīties ar iedvesmas avotiem, kurus prezentē fotoattēlos, kas atklāj vairākas Ķīpsalas jaunbūves. Pauž viedokli, ka mūsdienu Ķīpsalā ir gan vēsturiskā, gan mūsdienīgā arhitektūra un saprot bažas par autentiskas vides saglabāšanu, bet mērķis neesot ēku apslēpt, esot tieši otrādi – ēka ar aizkaru esot viegla, gaisīga un būtu kā fonā. Zemesgabalā esot seni koki, kas arī palīdzot paslēpt jaunbūvi un ielas skatos tā būtu fonā. Demonstrē attēlu no citas jaunbūves, kas aplikta ar dēlīšiem un skaidro, kāpēc metāls viņu gadījumā izskatīšoties tikpat labi. Izklāsta pārdomas, ka jaunā apbūve ir ļoti interesanta, dalās ar atklājumiem un domā, ka senā apbūve uz jaunās izceļas un nav jābaidās no izaicinājumiem.

RVC SAP locekļi pauž, ka īsti nav sapratuši kāds ir pats piedāvājums.

S. Kairiša turpina, ka viss esot atbilstošs un tikai vienīgais nezināmais ir iederības aspekts.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek atbildēts, iepriekšējā vīzija ar diviem apjomiem tikusi akceptēta.

S. Kairiša skaidro, ka vēlējusies prezentēt analīzi, rāda skici, kurā iezīmēti augstumi un uzsver, ka jaunais apjoms nenomāks vidi kā viendabīgs apjoms, bet būs smalks un gaisīgs, ko nodrošinās metāla lameles. Rāda plānotā risinājuma skici.

RVC SAP locekļi atkārto, ka analīze ir uztverta, taču vēlētos vairāk redzēt pašu piedāvājumu.

S. Kairiša skaidro, ka iecerēts ir divu stāvu apjoms, rāda ģenerālplāna novietojumu, norāda, ka tiks atjaunota vēsturiskā ēka un tiks būvēta jauna dziļumā.

A. Ancāne piemetina, ka divu apjomu vietā tagad viens.

A. Kušķis vērš uzmanību, ka ēka atrodas zemāk par ielas līmeni.

RVC SAP lūdz precīzāk rādīt pašu piedāvājumu un sauc kāda veida materiālus vēlas redzēt. Tiek skatīts pagraba plānojums un S. Kairiša iezīmē kas tur būtu plānots – auto novietne, tehniskās telpas, noliktavas, labierīcības, kino-audio zāle, vīna pagrabs un meditāciju telpa. Turpina par 1. stāvu, skaidro ka tur būs virtuve, labierīcības un dzīvojamā zona, bet 2. stāvā guļamistabas. Tiek precizēts, ka logus var vēdināt, bet viss ir aiz metāla apšuvuma. Pēc RVC SAP lūguma turpina ar griezumiem, reljefs zemesgabalā ir iedziļināts. Jumts nav izmantojams, uz tā nav plānots neko izvietot, 2. stāva gaitenī ir virsgaisma. Par iespējām tikt uz jumta S. Kairiša nespēj atbildēt, jo detalizācija vēl neesot izstrādāta.

Pēc R. Liepiņa jautājuma par to, kas būs restaurētajā ēkā, S. Kairiša skaidro, ka privātās darba telpas – kabinets un atvērta telpa. Restaurācijas pase esot gatava.

R. Liepiņš pauž, ka plānotais apjoms ir ekstravagants un monolīts vides mērogā, vaicā S. Kairišai, kā pēc projekta pārstāvju domām to uztvers iedzīvotāju kopiena un vai projekta autori no Itālijas ir bijuši Ķīpsalā.

S. Kairiša atbild, ka ir bijuši Ķīpsalā, kad uzsāka procesu.

R. Liepiņš vaicā, vai paši projekta autori nevēlētos savu māksliniecisko ideju prezentēt RVC SAP, jo pati arhitektūra ir iespaidīga.

S. Kairiša izsaka šaubas, iezīmējot problēmas projekta pārstāvju komunikācijā.

R. Liepiņš pauž atkārtotas bažas saistībā ar citu Ķīpsalas iedzīvotāju reakciju.

S. Kairiša dalās, ka ar kaimiņiem ir runāts un iebildumu neesot. Pauž viedokli, ka piedāvājums ir svaigs un aci piesaistošs.

A. Lapiņš secina, ka pati ideja nav mainījusies, tikai apjomi savienoti, objekts iebīdīts, zudis betona žogs un risinājums kļuvis tīrāks. Atgādina, ka NKMP vēlējās dzirdēt RVC SAP locekļu viedokli par to, vai ideju var atbalstīt. Klienti paši vēlas tur dzīvot.

A. Kušķis norāda, ka ir izmantots maksimāli atļautais apjoms, ko vizuāli palielina lameles. Lūdz informāciju par paredzēto darbu kārtību, kurā mirklī tiks atjaunota vēsturiskā ēka.

S. Kairiša atbild, ka viss notiks paralēli, izklāsta cik daudz jau ir izdarīts, lai to varētu īstenot un procesu varētu sākt, līdz ko saņemtu akceptu.

R. Liepiņš atsāk sarunu par to, ka vēlētos uzklausīt arhitektūras autorus, uz ko S. Kairiša atbild, ka varbūt tas būtu iespējams, ja būtu pozitīvas ziņas, ka viss var virzīties tālāk.

R. Liepiņš pauž viedokli, ka darbs ir spēcīgs, tāpēc labprāt uzklausītu autoru, tas vienkāršotu situāciju, bet, neuzklausot autorus, balsojumā pagaidām atturētos.

J. Dambis aicina NKMP pārstāvjus pastāstīt sīkāk par savām bažām.

A. Ancāne skaidro, ka lielākie iebildumi iepriekšējam variantam bija pret Ogļu ielas pusē paredzēto monolītā betona iežogojumu, ko uztvēra kā svešķermeni vidē. 2022. gadā RVC SAP diskusijās tika norādīts, ka, veidojot jauno, jābūt atsaucei uz veco. Turpina, ka divi apjomi paredzēja atsauci uz vēsturisko struktūru, taču pašlaik projekts aizgājis pretējā virzienā, jo, ja iepriekš, kad RVC SAP skatīja jautājumu, bijušas lielas diskusijas, ka abi apjomi ir pārāk masīvi, bet to dalījuma dēļ tika pieļauta iespēja konkrētajā vietā radīt jaunu, tamlīdzīgu arhitektūru. Tagad, arīdzan atsakoties no žoga, pati ēka kļūst par masīvu norobežojumu, kas ir neraksturīgs Ķīpsalas vēsturiskajai apbūvei un par daudz dominē apkārtējā vidē. Norāda, ka NKMP skatījumā vēsturiskā vidē var tapt jauna, kvalitatīva mūsdienu arhitektūra, taču tai jārespektē pilsētbūvniecības pieminekļa saglabājamās vērtības, kas ir gan plānojuma struktūra, gan apbūves principi, celtņu telpiskais izvietojums vienai pret otru un tradicionālo materiālu pielietojums, taču šajā gadījumā tiek piedāvāts kas pilnīgi cits. Esot zemesgabalā uz vietas varot nolasīt lielu reljefa kritumu no Ogļu ielas un, novietojot abus apjomus ar atkāpi no ielas, tie neliktos tik masīvi, tāpēc iepriekšējā vīzija ar diviem apjomiem tika atzīta kā iespējama. Par jauno versiju pauž viedokli, ka tas nav atbalstāms, jo paredz apjoma palielināšanos un ir mainīts materiālu princips, kas ir svešs Ķīpsalas unikalitātei.

P. Ratas, mēģinot uztvert nupat sniegto informāciju, pauž, ka divi apjomi bija interesantāk un problēma bijusi ar žogu, vaicā, vai no projekta pārstāvju puses bijusi izpratne par problēmu, kāpēc atmesta ideja par diviem apjomiem.

S. Kairiša skaidro, ka sapratne par problēmu bijusi gan un aizrādījumi skāruši ne tikai žogu, bet arī jumta slīpumu un stāvu skaitu, galu galā kliente nav bijusi apmierināta ar izmaiņām un vēlējās pilnīgi jaunu konceptu.

A. Ancāne norāda, ka pilsētbūvniecības piemineklī pati vieta diktē noteikumus un tas esot jārespektē.

S. Kairiša vēlas zināt, kas tieši piedāvājumā ir neraksturīgs. Atsaucas uz iepriekš rādīto analīzi.

Jautājums izraisa plašas diskusijas, tiek norādīts, ka piedāvātie materiāli nav ļāvuši uztvert masu kārtojumu plašākā kontekstā, jo RVC SAP skata iederību vidē, mērogu un materialitāti. Tiek norādīts, ka ēkai ir ļoti atšķirīgs raksturs un ar prezentāciju tas būtu jāpamato, taču tas nav izdevies. Nepieciešams pamatot iederību vēsturiskās vides kontekstā. Tiek pārrunāts žogs, artikulācija, kas veidojas, radot sajūtu, ka ēka ir publiska, taču tā ir privāta. Kopumā tiek secināts, ka ar sniegto prezentāciju nepietiek, lai izdarītu secinājumus.

J. Dambis norāda uz normatīvo aktu hierarhiju, skaidrojot, ka vispirms jāievēro starptautiskās konvencijas, tad Latvijas Republikas likumi, Ministru kabineta noteikumi un tikai tad pašvaldību saistošie noteikumi. Projekta pārstāve atsaukusies uz pēdējiem, taču, skatoties uz augstākstāvošiem normatīviem aktiem, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5. panta 5. daļā teikts [citē]: “Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā kvalitatīvus mūsdienu arhitektūras un vides dizaina objektus drīkst radīt, kā arī pieminekļus uzstādīt, ievērojot šādus noteikumus: objektam izraudzītā vieta nav pretrunā ar Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas pilsētas plānojuma struktūru; tiek respektēts vēsturiskās apbūves raksturs, mērogs, ritms, tradicionālā materiālu izvēle un arhitektūras radītā noskaņa; objekts iekļaujas vēsturiskajā vidē.” Norāda, ka NKMP bažas bijušas tieši par šo likuma vietu, vai ievērota tradicionālā plānojuma struktūra un ēka iekļaujas pilsētvides audumā. Pauž uzskatu, ka divu apjomu risinājums iekļāvās labāk, bet, lai varētu diskutēt par iekļaušanos, nepieciešams skats no putna lidojuma, kurā jūtams apbūves raksturs plašākā kontekstā. Jāanalizē vide, nevis tikai ielas ainava. Runājot par tradicionālo materiāli izvēli, norāda, ka jauni materiāli var ienākt, bet tie nedrīkst dominēt un nomākt vēsturisko noskaņu.

A. Ancāne papildina, citējot Ministru kabineta noteikumu Nr. 127. punktu 7.7.1. par Ķīpsalas vēsturisko daļu - “nav pieļaujama tādu ēku būvniecība, kas ārējo izmēru vai būvapjoma ziņā izteikti kontrastē ar vēsturisko ēku apjomiem;”

J. Dambis turpina skaidrot, ka arhitektūra pati par sevi ir ļoti laba, tīra un skaidra, taču šajā gadījumā runa ir par to, kur to novieto un kā tā ierakstās jau esošā vērtību sistēmā.

R. Liepiņš piekrīt Dambja kunga teiktajam, ka arhitektūra ir augstvērtīga, tieši tāpēc vēlētos runāt ar arhitektiem, nevis darbu apskatīt anonīmi. Norāda, ka piedāvājums ir niansēts autordarbs.

A. Lapiņš pauž, ka arhitektūra ir neparasta, bet sadrumstalotā prezentācija apgrūtināja uztveri. Projekta pārstāvjiem vajadzētu izveidot vienotu, uztveramu stāstījumu un būtu labi, ja tajā piedalītos paši projekta autori. Norāda, ka projekts pasniegts mulsinoši.

J. Dambis atgādina, ka vajag iekļaut arī plašāku skatu no augšas, lai saprastu kā projekts ierakstās plašākā Ķīpsalas apbūvē.

U. Bratuškins piemetina, ka, veidojot jaunu prezentāciju, vajadzētu, lai tā būtu nevis mehānisks attēlu salikums, bet gan reflektētu uz RVC SAP locekļu izceltajām problēmām par mērogu, par objekta īpatsvaru zemesgabalā. Norāda, kaut arī formāli noteikumi ir ievēroti, vides mērogs ir cits stāsts, prāto, ka mērogu varbūt var mazināt, optimizēt ēkas kvadratūru, pauž bažas, ka objekts atstātu pārāk mazu zaļo teritoriju, kas arīdzan nebūtu raksturīgi videi.

S. Kairiša iebilst, ka apbūves apjoms jau samazināts par 1000m2.

Klātesošie pauž izbrīnu.

Tiek pārrunāta iespējamā rīcība, vai veikt balsojumu, vai projekta pārstāvji varētu veikt vēl vienu prezentāciju, atbilstoši runātajam.

Pēc S. Kairišas lūguma jautājuma izskatīšana tiek atlikta.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Par situāciju Dzirnavu ielā 29**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

J. Dambis iezīmē, ka konkrētā adrese RVC SAP skatīta vairākkārt, priekšpēdējā no sēdēm, kad jautājums ticis skatīts konsultatīvi, tika izteiktas bažas par koka ēkas saglabāšanu. Piedāvājums paredzēja jaunu ēku uzlikt uz vēsturiskā apjoma un sēdē izskanēja, ka juridiski to varētu darīt vien tad, ja pārvērtējot kultūrvēsturiskās vērtības līmeni, novērtējums par vērtīgām atzītu tikai fasādes. Taču pēc pārvērtēšanas ēka palika novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga, turklāt, tika papildinātas saglabājamās vērtības. Taču RVC SAP atbalstīja pārveidošanas risinājumu, kā rezultātā ēka tiktu nojaukta, saglabājot tikai fasādes un tas nonāk pretrunā ar normatīvo regulējumu. Piebilst, ka pats konkrētajā sēdē nepiedalījies. NKMP pieņēma lēmumu, balstoties RVC SAP lemtajā un pašlaik NKMP iesniegtas sūdzības no apkārtējiem iedzīvotājiem un nepieciešama reakcija. Pauž, ka būtu ļoti žēl, ja risinājums tiktu īstenots un apjoms būtu diezgan agresīvs un apkārtne no tā zaudēs. Uzskata, ka RVC SAP varētu jautājumu skatīt atkāroti. Domā, ka lēmums pieņemts tāpēc, ka ticis uzsvērts ēkas sliktais tehniskais stāvoklis, taču, raugoties dabā, ja mēs šādas ēkas nevaram saglabāt, tad zaudēsim vismaz pusi no RVC koka ēkām.

Tiek pārrunāts, vai RVC SAP bija visa pieejamā informācija.

B. Moļņika dalās, ka arī saņēmuši vēstuli no iedzīvotājiem ar tādām pašām iebildēm.

J. Dambis turpina, ka pašvaldība atļauju vēl nav izdevusi, tāpēc vajadzētu ar to uzgaidīt un sūtīt vēlreiz jautājumu uz padomi. Ja atradīsies pierādījumi par maldinošu informāciju, lēmumu varēs atcelt.

Padome vienojas, ka jautājumu nepieciešams atkāroti izskatīt un lūgt pašvaldības atbilstīgo institūciju apturēt projekta skatīšanu.

J. Dambis precizē, ka jautājums ticis skatīts 384. sēdē, 381. sēdē un 380. sēde un 213. sēdē, taču jāpievērš uzmanība divu pēdējo sēžu protokoliem.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Noslēgumā RVC SAP locekļi pārrunā dažādus jautājumus.

P. Ratas rosina ierobežot prezentāciju laiku.

R. Liepiņš dalās ar sašutumu par Krievijas izvērstajā karā zaudētajām kultūras vērtībām Ļvivā un prāto, vai nebūtu iespējams ko darīt.

J. Dambis kontekstā piemetina, ka tuvojas ikgadējās Eiropas kultūras mantojuma dienas un nedēļas izskaņā notiks diskusija, kas skars tēmu arī par kultūras mantojuma drošību un tajā piedalīsies arī militārā resora pārstāvji. Norāda, ka UNESCO nav darījuši visu, ko varētu, tāpat arī Eiropas Padome un citas starptautiskās organizācijas. Uzskata, ka Baltijas valstis un Polija notur asāko pozīciju. Tāpat pauž bažas par Latvijas kultūras mantojuma drošību, norādot, ka NKMP rīkojas atbilstoši savām spējām – ir izstrādāts un iedarbināts civilās aizsardzības pasākumu plāns kultūras pieminekļu nozarē, bet Kultūras nozarē kopumā vēl joprojām trūkstot plāna.

B. Moļņika dalās, ka konferencē Viļņā, kuru apmeklējusi ar demisionējušo kultūras ministri A. Loginu, guvusi iespaidu, ka daudzas valstis darījušas krietni vairāk nekā Latvija. Piebilst, ka A. Logina arī izteikusi apņēmību aktīvāk rīkoties, taču sekojusi demisija. Piekrīt, ka vajag palīdzēt.

Sēdi slēdz plkst. 17.10

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

A. Kušķis

J. Dambis

R. Liepiņš

B. Moļņika

D. Pētersone

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga