RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 2. oktobrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**439. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: J. Asaris, V. Brūzis (attālināti), J. Dambis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, P. Ratas  U. Bratuškins  D. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  K. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  K. Tretjakova (attālināti) – RD Arhitektūras pārvaldes Kultūras mantojuma aizsardzības nodaļa |
|  | **Projektu pārstāvji**:  S. Kairiša – Ogļu iela 18  O. Ieviņš – Ogļu iela 18  I. Miļgroms – Bruņinieku iela  J. Medvids (attālināti) |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 439. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 439. sēdes darba kārtību

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 440. sēde** |

Padome vienojas 440. sēdi 16. oktobrī, bet 441. – 30. oktobrī

**3.**

**Dzīvojamās sētas “Homa” jaunbūve Ogļu ielā 18**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Lapiņš atgādina, ka jautājums ticis skatīts iepriekšējā sēdē, kad pārstāve izteica vēlēšanos prezentāciju papildināt un balsojumu atlikt.

S. Kairiša sāk ar kvartāla vizualizāciju video formātā, demonstrējot iecerētās jaunbūves iekļaušanos vidē.

O. Ieviņš papildina, ka video veidots, lai pamatotu konceptu. Komentē, skaidrojot, ka var redzēt kā ēka “iegrimst” kokos un atzīmē tās vizuālo sasauci ar turpat esošo Ģipša fabrikas industriālo fasādi, paužot, ka būve būtu kā fons Ģipša fabrikas ēkai. Atsaucoties uz faktu, ka iecerēto jaunbūvi pārklās “priekškars”, kas veidots no metāla līstēm, skaidro, ka “redelītes” Ķīpsalā ir izplatīts fasāžu elements un iecerētā ēka ir “garlaicīgāka” par Ģipša fabrikas ēku. Savukārt, ēkai priekšplānā, kā “suvenīrs” kompozīcijā redzama vēsturiskā ēka, kuru plānots restaurēt.

S. Kairiša turpina, atgādinot par novietni un izvietojumu vēsturiskajā zemes gabalā un skaidro, ka ņemta vērā kvartāla apbūves izpēte un iezīmē ar kurām citām apkārtnes ēkām sakrīt iecerētās jaunbūves proporcijas. Apliecina, ka augstumi noteikti atbilstoši normatīvam, savukārt, runājot par formu, skaidro, ka kvartālā tās ir dažādas un iecerē slīpums meklēts tieši pašai ēkai. Turpinot par materialitāti, izklāsta kā nonākts līdz izvēlei par labu COR-TEN tēraudam, kaut sākotnēji tika izskatīta iespēja izmantot koku. Argumentē kā materiāls saskan ar koka mizu un ekspluatācijā ir ilgtspējīgs.

O. Ieviņš piemetina, ka tektoniski konkrētais tērauds ir kā koks un nezinātājs to neatšķirs, kā arī norāda, ka pretim esošajai Ģipša fabrikai fasādē ir metāls.

S. Kairiša, atsaucoties uz vizualizācijām, norāda, ka plānotais apjoms ieslīgst zemesgabalā, neveidojot kontrastu ar vēsturisko apbūvi un ir vairāk nolasām kā fons. Uzsver, ka koki tiks maksimāli saglabāti un dalās ar situāciju, kurā, itāļu kolēģiem (projekta autoriem), prezentējot ieceri, kāds portugāļu arhitekts veltījis senu sakāmvārdu “Šeit ir atmiņas par mājām, kas it kā iznirst no zemes. Kad mēs ejam garām, mēs nevaram saprast, cik ir pulkstenis, mēs jūtam kaut ko mūžīgu un mūžīgu.”

R. Liepiņš uzteic prezentāciju, bilstot, ka tā atbildējusi uz jautājumiem, kas iepriekšējā reizē nebija saprotami un tagad Padome varējusi uztvert ēkas apjomu un iekļaušanos vidē. Norāda, ka koncepcijā liela loma ir esošajai koku rindai, norāda, ka ar to saistāms liels darbs. Vaicā, vai kokiem tiks pievērsta pietiekama uzmanība, kā arī, vai viss, kas tika rādīts iepriekšējā prezentācijā, vēl joprojām ir spēkā un nav veiktas izmaiņas.

S. Kairiša apstiprina, ka nekas nav mainījies, vienīgi papildināta prezentācijas vizuālā daļa.

Pēc A. Lapiņa jautājuma par žogu, S. Kairiša apstiprina, ka arī iecerētais žogs tiktu veidots no COR-TEN tērauda līstēm, kas būtu plakandzelzs, stiprināts pie apakšējās līstes un ieskautu visu teritoriju pa perimetru 1.80m augstumā.

A. Lapiņš lūdz precizēt informāciju par ēkas fasādē paredzēto risinājumu.

S. Kairiša skaidro, ka runa ir par to pašu materiālu un ar ražotāju esot runāts par paneļu tipa risinājumu, kas tiktu uzkarināti uz metāla sistēmas.

A. Kušķis norāda, ka lameles žogā ir dažādos leņķos, vaicā, vai fasādei ir līdzīgs princips.

S. Kairiša skaidro, ka žogam tas esot izteiktāk, lai ar virzieniem iegūtu vietām slēgtāku, vietām atvērtāku zonu, bet fasādē viss paredzēts taisni, metināts rāmī.

P. Ratas vaicā, vai 1. stāvs ir iedziļināts pret ielu, pauž bažas saistībā ar gruntsūdens līmeni.

S. Kairiša atbild, ka zemesgabalā ir ieplaka, bet ģeoloģiskā izpēte esot veikta un arī zināms, kādas darbības jāveic.

A. Lapiņš pateicas par prezentāciju, aicina Padomes locekļus izteikties.

R. Liepiņš norāda, ka šoreiz prezentācija ir pārliecinoša un ticis parādīts viss, kas iztrūcis, pauž atbalstu.

J. Dambis pauž, ka arhitektūras dizaina risinājums ir stilīgs, koncepcija skaidra, tomēr nav pamatota argumentācija dzīvojamo apbūvi pieskaņot rūpnīcai. Pilsētbūvnieciskā pieminekļa dzīvojamās apbūves raksturs ir citāds, nekā rūpnīcas raksturs un tāda vieda argumentācija strādā par sliktu idejai. Uzskata, ka ja ir vēlme materiāli dabūt koka sajūtu, tad jālieto koks, jo imitācija ir acīmredzami imitācija. Arhitektūru vērtē kā interesantu, taču versija ar dalītajiem apjomiem bijusi iederīgāka, bet vispārsteidzošākā esot argumentācija.

P. Ratas iesāk, norādot, ka, pretēji iepriekšējai prezentācijai, pašlaik ideja kļuvusi saprotama. Atsaucoties uz Dambja kunga teikto pauž, ka neredz problēmu kontekstam ar Ģipša fabriku un prāto, ka tas ir interpretācijas jautājums, jo jaunā ēka tāpat būs kaut kas jauns.

A. Lapiņš, turpinot Ratas kunga domu, pauž, ka rūpnīcu risinājumā nevarot saskatīt un iebildumu pret izvēlēto materiālu neesot, pauž atbalstu.

A. Kušķis atsaucas, ka projekta pārstāvji minējuši, ka piedāvājums atbilst teritorijas nosacījumiem, taču, skatoties uz to kā jaunbūve projicējas aiz vēsturiskās ēkas dziļumā, liktos, ka apjoms varētu būt šaurāks.

Papildus norāda, ka modelī nav pasniegtas precīzas proporcijas.

J. Asaris pauž, ka nupat redzētā prezentācija kliedējusi iepriekš radušās bažas. Arhitektūra ir acīmredzami atšķirīga, bet disonance varētu nebūt tik jūtama.

Pēc P. Ratas un A. Kušķa jautājumiem S. Kairiša atbild, ka jumta augstuma atzīme ir 9m no ielas, piebilst, ka ēka ir pazemināta par stāvu, salīdzinot ar sākotnējo ieceri, bet metāla lameles ejot nedaudz pāri parapetam, kas ir 9m.

B. Moļņika dalās ar sajūtām, ko rada vizualizācijas, skarot jautājumu, vai tiekot saglabāts vietas gars, tomēr pateicas par vēsturiskās ēkas saglabāšanu. Pievienojas viedoklim, ka dalīts apjoms būtu bijis labāk.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt dzīvojamās sētas “Homa” jaunbūvi Ogļu ielā 18 tālākai attīstībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Dambis |  |  | 1 |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika |  | 1 |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 5 | 1 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5

Pret: 1

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atbalstīt dzīvojamās sētas “Homa” jaunbūvi Ogļu ielā 18 tālākai attīstībai

R. Liepiņš noslēgumā aicina apsvērt vēsturiskai ēkai izmantot skandināvu metāla krāsu un pauž cerību, ka kādreiz projekta autori varētu pagodināt Padomi, izklāstot savu ieceri sēdē.

P. Ratas aicina nākotnē, prezentējot projektus, ņemt vērā pieredzi prezentējot šo jautājumu, lai nākotnē prezentācijas būtu mērķtiecīgākas.

**4.**

**Par projektu Rīgā, Bruņinieku ielā 101 un Bruņinieku ielā 109;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina izklāsta, ka jautājums NKMP skatīts jau augustā un runa esot par veselu dzīvojamās apbūves kompleksu, kas atrodas divos zemesgabalos. Skaidro, ka NKMP vēlas noskaidrot RVC SAP viedokli gan par ielas frontes apbūves iederību un arī apjomīgā pagalma apjoma pieļaujamību. Projekts iesniegts minimālā būvprojekta sastāvā un NKMP tālākai rīcībai būtu vajadzīgs balsojums no RVC SAP.

I. Miļgroms sāk prezentāciju ar ģenerālplāna attēlu, kurā izcelts, ka, pēc būvvaldes piezīmēm, samazināts apjoms un arī paredzēti autostāvvietas norobežojoši apstādījumi un komentēta sākotnējā iecere, kas paredzējusi apvienot zemesgabalus, izlīdzinot robežu līdz Bruņinieku ielas sarkanajai līnijai, taču, ņemot vērā NKMP norādes, “izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā ar četriem dažādiem dzīvojamo ēku būvapjomiem ar dažādu stāvu skaitu vēsturiski izveidojušos zemesgabalos, ievērojot perimetrālo apbūves un RVC AZ TIAN principu.” Skaidro, ka problēmas radot zemesgabalu izmēri – liels iekšpusē, mazs pret ielu, papildus situāciju sarežģī 3m padziļinājums ielas frontē – vēsturiski veidojusies sarkanā līnija. Piebilst, ka esot bijusi vēlme to atpirkt no pašvaldības, kā arī, ka NKMP nav piekrituši zemesgabalu apvienošanai. Projekts paredz trīs atsevišķus apjomus ielas frontē un vienu pagalmā. Runā par veikto izpēti, kurā secināts, ka piedāvātais apjoms nav lielākais kvartālā, kā arī izstrādāts notinums [prezentē uz ekrāna] ar kvartāla apbūves analīzi, salīdzinot ar citām fasādēm, kurām ir garas fasādes. Turpina ar fasāžu notinumu, kurā redzami 3 piedāvātie būvapjomi, no kuriem vidējais, saistībā ar iepriekš minēto sarkano līniju, iedziļināts par 3m. Pauž, ka varbūt varētu paredzēt erkeru. Attiecībā par pagalma būvapjomu pauž, ka tas ir liels, taču prasības ir ņemtas vērā un potenciāli būtu iespējams to vēl samazināt, taču esot jāsaprot, ka pasūtītājam vajadzīgs ekonomiski izdevīgs risinājums un, ja nevarēs īstenot pagalma apjomu, netiks būvēti arī ielas apjomi. Bilst, ka pašlaik ekonomiski izdevīgi esot daudzi dzīvokļi ar nelielu platību. Skaidro kā ņemtas vērā būvvaldes piezīmes.

A. Lapiņš lūdz precizēt kā tieši apjoms samazināts.

I. Miļgroms skaidro, ka tas ticis sašaurināts un pēc R. Liepiņa vaicājuma, kāpēc tieši sašaurināts, vai tas saistīts ar būvnormatīviem, I. Miļgroms skaidro, ka iemesls bijis neiederība, jo normām viss atbildis.

P. Ratas mēģina atsaukt atmiņā būvniecības padomes sēdē runāto, daloties, ka runa bijusi par iederību, bet ne metrisko izmēru. Bilst ka vieta ir “dīvaina” ar robainu apbūvi un ar iederību vairāk ticis domāts par krāsu, materialitāti un formu.

I. Miļgroms skaidro, ka iespējams minēto pārstrādāt, bet dažādus būvapjomus veidot nevēlētos, jo pagalma apbūves ideja ir saistīta ar ekonomisko izdevīgumu. Varot veidot krāsu dalījumus, bet norāda, ka apjoms nav redzams no daudziem skatpunktiem. Turpina, atceroties, ka par frontes risinājumiem bijušas piezīmes, ka tie vairāk atgādinot biroju nevis dzīvojamās ēkas un tie tikšot pārstrādāti. Pauž, ka vēlas padomus, lai iesniegtu būvvaldē uzlabotu versiju.

P. Ratas atsauc atmiņā, ka būvvaldes sēdē bijušas arī diskusijas par minēto 3m pašvaldībai piederošo zemesgabalu, kas liek atkāpties dziļumā – bijis aicinājums to atpirkt. Prāto, ka tas radies visdrīzāk 20.gs. 30. gados, kad mēģināts paplašināt ielu.

I. Miļgroms prāto, ka varbūt nevajag kautrēties saglabāt atkāpi, jo tā ir interesanta vēstures liecība un viens apjoms var būt iekšienē un ar erkeru. Pauž, ka nevar būt pārliecināts, vai pašvaldība zemi pārdos un, tā kā NKMP neļauj vēsturiskos zemesgabalus apvienot, nolēmuši veidot atsevišķus būvapjomus.

A. Lapiņš vaicā, vai ir veikta kvartāla analīze, kas var palīdzēt izprast apjoma ierakstīšanos vidē.

I. Miļgroms prezentē slaidu ar kvartāla būvapjomu analīzi un komentē, ka bildē nav attēlota pašreizējā situācija, jo redzams pagalma būvapjoms, pirms tā samazināšanas. Apjoms pagalmā izvietots, lai būtu vairāk platības, būtu pazemes autostāvvieta, ievēroti visi normatīvi un netiktu skartas kaimiņu intereses.

A. Lapiņš vaicā kā tas saskan ar citu ēku platumu.

I. Milgroms norāda, ka kvartālā daudzviet nav nekādas sistēmas, tāpēc nav uz ko atsaukties. Rasējumā varot redzēt – apkārt ir par iecerēto lielākas mājas.

R. Liepiņš vispirms norāda, ka jādala divas tēmas – ielas apbūve un korpusi. Pauž, ka pagalma apjoms ir masīvs arī samazināts. Norāda, ka saprot ekonomiskuma jautājumu, bet esot jāpadomā, piemēram, ka varētu dalīt iecerēto apjomu dažādos augstumos. Norāda, ka Rīgai vajadzētu attīstīties dinamiskā un eiropeiskā prizmā un augstumu starpībai būtu jābūt, kā arī, atsaucoties uz Lapiņa kunga minēto platuma jautājumu, norāda, ka piedāvātais korpusa platums Rīgai ir par lielu. Norāda, ka viss esot arhitektūras jautājums.

Rodas jautājums par to vai nepieciešams balsot, kā lūdza NKMP, jo nav saprotams kāds risinājums tiktu atbalstīts, ņemot vērā arhitekta vēlmi risinājumu pārstrādāt un neskaidrības ar zemesgabalu ielas frontē. Būvvalde projektu ir noraidījusi un arī nav redzējusi pēdējās izmaiņas. No juridiskās puses, ja institūcija ir iesniegusi jautājumu, lai noskaidrotu RVC SAP viedokli, vai risinājums ir atbalstāms, balsojums nepieciešams. Tiek norādīts, ka būvrprojekts izskatīšanai NKMP iesniegts minimālā sastāvā. Tiek pausts viedoklis, ka Padomei vajadzētu redzētu uzlaboto risinājumu, par kuru veikt balsojumu.

I. Miļgroms pauž vēlmi atrādīt uzlaboto versiju Padomei, šodien neveicot balsojumu.

V. Brūzis lūdz vārdu un norāda, ka apbūves priekšlikums neatbilst apbūves noteikumiem, jo iznāk tā, ka pašlaik par 3m ierauto ēku, atbilstoši noteikumiem nav iespējams uzbūvēt, jo būtu jāievēro attālums no kaimiņu zemesgabala robežas, veidojot starpgabalu, bet pašlaik tā uzbūvēta uz robežas. Noteikums esot spēkā, pat ja šis zemesgabals ir neliels.

A. Kušķis papildina, ka vajag apvienot zemesgabalu ar 3m daļu, vai arī jāsaskaņo citādākā procedūrā, jo formāli minētais zemesgabals nav iela.

Tiek secināts, ka nepieciešams īpašumu iegādāties, vai saskaņot ar īpašnieku – pašvaldību – ka iespējams veidot logus.

I. Miļgroms atkārtoti pauž vēlmi pārtraukt izskatīšanu un balsojumu atlikt.

R. Liepiņš, turpinot par pagalma ēku, aicina apdomāt iekšējo plānojumu, kas paredz garu gaiteni un tumšu vidi.

I. Miļgroms skaidro, ka vēlme esot – jo parastāk, jo labāk.

R. Liepiņš norāda, ka arī tas ir liels kontrasts ar pārējo apkārtni, kas veicina neiederību.

P. Ratas pievienojas, ka tas skar plašāko diskusiju, ka nevis runa ir tikai par izmēru, bet dažādiem citiem iederības aspektiem.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

Sēdi slēdz plkst. 15.10

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: J. Asaris

V. Brūzis

J. Dambis

A. Kušķis

R. Liepiņš

B. Moļņika

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga