Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes

Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padomes

sēdes protokols

01.08.2024. plkst. 15.00

Sanāksme norisinās klātienē

Rīgā, Pils ielā 22, Pagalma zālē

Piedalās:

Andris Jaunsleinis – BDR “Latvijas kultūras mantojuma saglabāšanas biedrība” viceprezidents, Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padomes priekšsēdētājs;

Guntis Vecvagars – BDR “Latvijas Restauratoru biedrība” biedrs;

Ināra Bula – BDR “ICOMOS Latvija” valdes priekšsēdētāja;

Roberts Grinbergs – BDR “Latvijas piļu un muižu asociācija” valdes priekšsēdētājs[;](mailto:pasts@pilis.lv)

Indra Purs - BDR “Latvijas Ainavu arhitektu asociācija” valdes priekšsēdētāja, ainavu arhitekte

Juris Dambis - Pārvaldes vadītājs;

Simona Čevere – Pārvaldes Kultūras mantojuma informācijas centra vadītāja;

Padomes sēdi vada: Andris Jaunsleinis;

Padomes sēdi protokolē: Jānis Lapiņš - Pārvaldes Administratīvās daļas vadītājs.

Darba kārtība:

1. Par padomes atzinumu par kultūras pieminekļiem[[1]](#footnote-1) piemērojamo nekustamā īpašuma nodokļa[[2]](#footnote-2) atvieglojumu likumprojekta izstrādes principiem
2. Citi jautājumi

**1.**

**Par padomes atzinumu par kultūras pieminekļiem piemērojamo nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu likumprojekta izstrādes principiem**

**J.Lapiņš** noziņo par klātesošajiem un saņemto informāciju par neesošajiem padomes locekļiem

**A.Jaunsleinis** uzsāk sapulci un darba kārtības jautājumā dod vārdu J.Dambim darba kārtības jautājuma apstākļu izklāsta sniegšanai.

**J.Dambis** ar prezentāciju iepazīstina sēdes dalībniekus ar Pārvaldes 2023.gadā Kultūras ministrijā iesniegto koncepciju KP saglabāšanai sekmējošai nodokļu politikai (tiek pievienota protokola pielikumā). Normatīvā bāze, kas veido KP aizsardzības normatīvo regulējumu, ietver ne tikai tiešos tiesību aktus, kā piemēram likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, bet arī saistītos tiesību aktus, kā likums “Par nekustamā īpašuma nodokli”. Normatīvā akta uzdevums ir efektīvi noregulēt valsts deleģēto funkciju izpildes tiesiskās attiecības, proti, tā, lai normatīvie akti sekmē funkciju realizāciju. Šajā gadījumā NĪN atvieglojumiem jāsekmē KP visa kopuma aizsardzība, proti, katram KP, ievērojot valsts noteikto KP statusa apgrūtinājumu, paredzēt iespēju saņemt NĪN atvieglojumu, to apmēru paredz ņemot vērā šādus kritērijus:

- publiskā pieejamība piešķir vislielāko atvieglojuma procentuālo īpatsvaru, ņemot vērā, ka KP kalpo sabiedrībai – viss tā kultūras vērtību apjoms ir atvērts publiskai apskatei. Kritērijs veicina KP saglabāšanu un uzturēšanu publiskās pieejamības nodrošināšanai;

- kultūrvēsturisko vērtību līmenis piešķir atvieglojumu pēc gradācija: valsts nozīme, reģionāla nozīme vai vietēja nozīme. Kritērijs veicina KP saglabāšanu un uzturēšanu, atjaunošanu, stingri ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību, tādejādi nesamazinot vērtības līmeni;

- atvieglojumi piešķirami nekustamā īpašuma kopumam, proti, papildus apbūvei, arī zemei, kas nepieciešama apbūves ekspluatācijai. Šādas zemes platību veido apbūves laukumu reizinot ar divi (2) vai mazāka nekustamā īpašuma sastāvā noteiktā platība. Faktiski šāda zemes veido 2-3m joslu ap ēkas ārējām sienām.

Atvieglojumi nav piemērojami, ja KP īpašnieks neievēro KP aizsardzības normatīvo aktu prasības, kā arī nekustamā īpašuma sastāvā ietilpstošai jaunai apbūvei.

Atvieglojumu procentuālo īpatsvaru varētu mainīt, atkarībā no finanšu rocības, taču būtiski ir iestiprināt normatīvajos aktos pašus principus.

Kopumā nekustamajiem īpašumiem ar KP statusu ir jābauda NĪN atvieglojumu privilēģijas salīdzinājumā ar nekustamajiem īpašumiem, kuriem šāda apgrūtinājuma nav.

**S.Čevere** ziņo par faktisko KP uzskaites situāciju pēc valsts informācijas sistēmas “Mantojums” datiem. Tiek aplūkota minētā sistēma un tajā reģistrētie dati, t.sk. informācija par vēsturiskiem objektiem, kam nav kultūras pieminekļa statuss.

**A.Jaunsleinis** skaidro, ka NĪN aprēķins ir balstīts uz kadastrālo vērtību, kuru vajadzētu uzrādīt arī IS Mantojums. Kadastrālās vērtības prognoze, t.sk. atvieglojumi ir jāņem vērā arī KP, ja vēlamies panākt vēlamo. Datu bāzei jābūt spējīgai noprognozēt automātiski.

**J.Dambis** pauž viedokli, ka Pārvalde nodrošina savu funkciju ietvarā datu apjomu IS Mantojums, lai nodrošinātu KP aizsardzības funkciju, nevis kadastrālo vērtību noteikšanu. IS Mantojums datiem nevajadzētu dublēt kadastra datus.

**A.Jaunslainis** pauž viedokli, ka Pārvalde varētu sniegt VZD datus par KP piemērojamo atvieglojumu procentuālo apjomu, piemēram, vienam KP 100% atvieglojumi – nodokļa prognoze 0, otram KP 50% atvieglojumi – nodokļa prognoze 50%.

**J.Dambis** – tehniski tas ir iespējams ar IS Mantojums, ņemot vērā IT centralizācijas apstākļus.

**S.Čevere** – IS Mantojums var palaist algoritmu. Tehniski aprēķina veikšana automātiski ir iespējama**.**

**I.Purs** – jāņem vērā, ka kādam NĪN atvieglojumu ietekmes prognozes aprēķins būs jāveic praktiski. Finanšu ministrija virzīs jau sagatavotu budžeta projektu, ieteikumiem jābūt pirms tam. Kāda ir pieredze?

**J.Dambis** – Attiecībā pret tirgus vērtību, KP statuss ir valsts noteikts apgrūtinājums nekustamajam īpašumam. No NĪN atbrīvoti ir sakrālie objekti. Finanšu ministrija nevēlas piešķirt atvieglojumus visiem KP.

**I.Purs** – KP statuss, piemēram esamība RVC vai UNESCO ir ieguldījumu veids ar tūrisma perspektīvu. NĪN atvieglojumi arī ir ieguldījumu veids. Pašvaldības saviem KP neaprēķina NĪN, izņemot, ja tiek veikta (nomnieka) saimnieciska darbība.

**J.Dambis** – šī politika pozitīvi ietekmētu uzņēmējdarbību – veicinātu uzņēmēju apsvērumus, ka KP ir izdevīgi nodrošināt publisko pieejamību.

**A.Jaunsleinis** – skaidram mehānismam jābūt izstrādātam pirms iesniedzam priekšlikumus. Atlaides aprēķinus piemēro piecu gadu laikā. Pašvaldības iedzīvotāju ienākuma nodoklim un NĪN rēķina samazinājuma prognozi. Ja samazina NĪN, tad samazinājums jākompensē ar iedzīvotāju ienākuma nodokli. Aprēķins attieksies uz nākamo gadu, jo nodokļu maksājumu aprēķini darbojas ar nobīdi.

**I.Bula** pauž viedokli, ka Pašvaldību savienība varētu iebilst pret šādu NĪN aprēķina metodiku.

**J.Dambis** – NĪN aprēķina projekts tika sagatavots 2023.gadā un iesniegts Kultūras ministrijā likumprojekta izstrādes laikā. Šobrīd Pārvaldes balsta savas cerības arī uz Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padomi.

**A.Jaunsleinis** – priekšlikumu noraidīšanai būs pašsaprotams arguments, ka nozares ministrija priekšlikumu neatbalsta. Galvenais ir palaist sistēmas mehānismu, par to jābūt pilnīgai skaidrībai. Cīņa par atvieglojumu procentuālo īpatsvaru var norisināties arī pēc tam. Sākt var ar minimālo. Vēl ieteicams paredzēt mehānismu variantus uz 5 gadiem, paredzot lēno ietekmi.

**J.Dambis** pauž viedokli, ka NĪN atvieglojumu projektu nevajadzētu izstrādāt detalizēti, bet iestrādāt darbības principus. Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padome varētu paust savu atbalstu šādu principu ieviešanai, kas jau tālāk tiktu virzīts Kultūras ministrijā un Finanšu ministrijā, apspriežot projekta detaļas.

**I.Purs** jautā, vai pie šī projekta nosacījumiem KP īpašniekam nav vieglāk ar KP nedarīt neko, lai saņemtu NĪN atvieglojumus?

**R.Grinbergs** jautā, kāds ir procentuālais KP īpatsvars starp privātīpašniekiem, pašvaldībām un valsts KP? Cik ir bezsaimnieka KP – nesakārtotas īpašuma tiesības?

**J.Dambis** likums prasa KP uzturēt. Ja tas netiek pildīts, likums paredz sodīšanas mehānismu.. Pārvaldes izdod norādījumus par KP uzturēšanas nosacījumiem, t.sk. KP iespējams arī iekonservēt, taču nevienu nekustamo īpašumu nevar uzturēt bez naudas ieguldījuma un darba. Nodokļu atvieglojumiem ir jābūt, vēl, protams, ja runa par perifēriju, tad šajos objektos NĪN ir mazs un esošo NĪN atvieglojumu nejūt.

**A.Jaunsleinis** KP novešanai līdz graustam, kā sekas pašvaldību var trīskārt palielināt NĪN, pie tam pašvaldība var piemērot administratīvo procesu, kurā patstāvīgi sakārto vai nojauc bīstamu graustu, izdevumus piedzenot no KP īpašnieka. Līdz ar to turēt un neko darīt nevar.

**I.Bula** Rīgas pašvaldība par KP uzturēšanas nosacījumu ievērošanu prasa viedokli Pārvaldei. Ja Pārvaldes viedoklis ir negatīvs, NĪN atvieglojumi piemēroti netiek.

**Padomes lēmums**: Apstiprināt NĪN atvieglojumu principus.

**Balsojums**:

“Par” – Guntis Vecvagars, Indra Purs, Roberts Grinbergs, Andris Jaunsleinis, Ināra Bula

“Pret”, “Atturas”- nav

Lēmums pieņemts vienbalsīgi.

**2.**

**Citi jautājumi**

**J.Dambis** informē, ka Ekonomikas ministrijā satrauc administratīvais slogs saistībā ar apbūvēto zemesgabalu vēsturisko robežu ievērošanu un Pārvaldes prasību ievērot vēsturisko plānojumu. Senu plānojumu struktūrā jāsaglabā apbūves zemes robežas, pretējā gadījumā mazākās mājas nevis atjaunos, bet nojauks un cels to vietā lielas ēkas.

No šīs ministrijas nāk arī priekšlikums noņemt arhitektu ideju konkursu, kas faktiski ir uzņēmēju lobijs caur Ekonomikas ministriju. Arhitektu ideju konkurss ir Eiropas valstu labā pieredze. Kā piemēru var minēt arī RVC padomes darba rezultātu saglabājot un attīstot RVC. 2003.gadā Satversmes tiesa skatīja prasību par RVC padomes darbības atbilstību Satversmei un atzina par atbilstošu gan Satversmei, gan ANO konvencijām par KP aizsardzību.

Aicinu Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padomi iesaistīties šajā diskusijā.

**A.Jaunsleinis** aicina padomi apspriest jautājumu par nākamo sēdi.

**Padomes lēmums**: Sasaukt Padomes sēdi 2024.gada 19.septembrī 15:00. Padomes sēdes norises vieta Pārvaldes telpās Pagalmā zālē Pils iela 22, Rīgā.

**Balsojums**:

“Par” – Guntis Vecvagars, Indra Purs, Roberts Grinbergs, Andris Jaunsleinis, Ināra Bula

“Pret”, “Atturas”- nav

Lēmums pieņemts vienbalsīgi.

Sēde beidzas plkst.17:00.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Sanāksmi vadīja:  Protokolēja: | A.Jaunsleinis  J. Lapiņš |

1. Kultūras piemineklis turpmāk saukts “KP” [↑](#footnote-ref-1)
2. Nekustamā īpašuma nodoklis turpmāk saukts “NĪN” [↑](#footnote-ref-2)