Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes

Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padomes

sēdes protokols

04.07.2024. plkst. 10.00

Sanāksme norisinās klātienē

Rīgā, Pils ielā 22, Pagalma zālē

Piedalās:

Juris Dambis - Pārvaldes vadītājs;

Simona Čevere – Pārvaldes Kultūras mantojuma informācijas centra vadītāja;

Guntis Vecvagars – BDR “Latvijas Restauratoru biedrība” biedrs;

Indra Bula – BDR “ICOMOS Latvija” valdes priekšsēdētāja;

Roberts Grinbergs – BDR “Latvijas piļu un muižu asociācija” valdes priekšsēdētājs[;](mailto:pasts@pilis.lv)

Anna Ancāne - Pārvaldes Arhitektūras un mākslas daļas vadītāja;

Dāvids Lukažs – BDR “Latvijas Amatniecības kamera” padomes priekšsēdētājs;

Indra Purs - BDR “Latvijas Ainavu arhitektu asociācija” valdes priekšsēdētāja, ainavu arhitekte

Pēteris Strancis – BDR “Latvijas būvinženieru savienība” valdes loceklis;

Andris Jaunsleinis – BDR “Latvijas kultūras mantojuma saglabāšanas biedrība” viceprezidents;

Padomes sēdi protokolē: Jānis Lapiņš - Pārvaldes Administratīvās daļas vadītājs.

Darba kārtība:

1. Par Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padomes izveidi, sastāvu un priekšsēdētāju
2. Par kultūras pieminekļiem piemērojamo nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu likumprojektu
3. Citi jautājumi

**1.**

**Par Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju**

**padomes izveidi, sastāvu un priekšsēdētāju**

**J.Dambis** uzrunā Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padomes (turpmāk - Padome) pirmās sēdes dalībniekus. Pateicas par atsaucību uz Pārvaldes aicinājumu.

Tiek skaidrots, ka Pārvalde, ievērojot Kultūras ministrijas aicinājumu, izveidot sabiedrisko organizāciju konsultatīvo padomi, aicināja 15 sabiedriskās organizācijas, no kurām atsaucās kopumā 8 organizācijas un kas nozīmēja savus pārstāvjus:

1. Inga Surgunte - UNESCO Latvijas nacionālās komisija
2. Guntis Vecvagars - BDR “Latvijas Restauratoru biedrība”
3. Indra Purs - BDR “Latvijas Ainavu arhitektu asociācija”
4. Pēteris Strancis - BDR “Latvijas būvinženieru savienība”
5. Dāvids Lukažs - BDR “Latvijas Amatniecības kamera”
6. Roberts Grinbergs - BDR “Latvijas piļu un muižu asociācija”
7. Andris Jaunsleinis - BDR “Latvijas kultūras mantojuma saglabāšanas biedrība”
8. Indra Bula - BDR “ICOMOS Latvija”

**I.Bula** sēdē informē, ka nav saņēmusi Pārvaldes vēstuli par iekļaušanu padomē un informāciju par pirmo Padomes sēdi.

**S.Čevere** skaidro, ka 2024.gada 26.jūnijā tika saņemta I.Bulas e-pasta vēstule uz Pārvaldes kopējo e-pastu [pasts@mantojums.lv](mailto:pasts@mantojums.lv) un Administratīvās daļas vadītāja e-pastu [janis.lapins@mantojums.lv](mailto:janis.lapins@mantojums.lv) ar jautājumu, kāpēc ICOMOS nav Padomes sastāvā, pielikumā pievienojot pārsūtītu 2024.gada 26.jūnija I.Bulas vēstuli “Par deleģējumu dalībai Padomē”, kas nosūtīta no [inara.astica@gmail.com](mailto:inara.astica@gmail.com) uz [pasts@mantojums.lv](mailto:pasts@mantojums.lv).

Pārvaldes darbinieki pārbaudīja gan [pasts@mantojums.lv](mailto:pasts@mantojums.lv) pastkastīti, gan lūdza sniegt informāciju par minēto pazudušo e-pastu no Latvijas nacionālās bibliotēkas servera pārziņa. Pēc pārbaudes tika secināts, ka I.Bulas e-pasts nav saņemts Pārvaldes kopējā e-pastā [pasts@mantojums.lv](mailto:pasts@mantojums.lv).

Ievērojot ICOMOS izrādīto vēlmi darboties Padomē, tās pārstāve ir iekļauta Padomes sastāvā un ir aicināta ņemt dalību Padomes darbā.

**J.Dambis** ar prezentāciju iepazīstina dalībniekus ar Pārvaldes funkcijām, uzdevumiem, darba gaitu un tās rezultātiem, kā arī ar jau esošajām 12 konsultatīvajām padomēm, kas darbojas dažādās kultūras mantojuma nozarēs un kuru kompetences jautājumi nav šīs Padomes kompetence. Ja jautājumi tomēr ir cieši saistīti, lēmuma pieņemšanai iespējams pieaicināt citu padomi, ar kuras kompetenci jautājums ir saistīts.

Sēdes dalībnieki tiek iepazīstināti ar Padomes nolikumu.

Papildus dalībniekiem tiek skaidrots, ka saskaņā ar Padomes lēmumu var tikt grozīts Padomes sastāvs, kā arī Padome var ierosināt Pārvaldei izskatīt grozījumus nolikumā.

**A.Ancāne** Saskaņā ar Pārvaldes Zinātniskās padomes priekšsēdētāja J.Krastiņa deleģējumu pārņem Padomes sapulces vadību un lūdz sēdes dalībniekus iepazīstināt ar sevi, un aicina no sava vidus ievēlēt Padomes priekšsēdētāju.

Dalībnieku diskusijā tiek apspriesta viena kandidatūra – Andris Jaunsleinis, kas izsaka savu piekrišanu vadīt Padomes darbu, ja Padome to viņam uzticēs.

**Padomes lēmums**: Apstiprināt Padomes priekšsēdētāja amatā Andri Jaunsleini.

**Balsojums**:

“Par” – Guntis Vecvagars, Indra Purs, Pēteris Strancis, Dāvids Lukažs, Roberts Grinbergs, Andris Jaunsleinis, Indra Bula

“Pret”, “Atturas”- nav

Lēmums pieņemts vienbalsīgi.

**2.**

**Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu likumprojektu kultūras pieminekļiem**

**J.Dambis** informē, ka viens no pirmajiem Padomes darba kārtības jautājumiem varētu būt iesaistīšanās nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu likumprojektu izstrādē, paužot likumdevējam savu noteiktu nostāju. Saskaņā ar esošo projektu, atvieglojumi tiek piešķirti, kultūras pieminekļiem, kuros netiek veikta saimnieciskā darbība, lai gan kritērijam vajadzētu būt publiskā pieejamība, proti, pieminekļiem, kuri ir atvērti sabiedrībai un kuri kalpo sabiedrībai. Šim principam šķēršļus liek Pašvaldību savienība.

**A.Jaunsleinis** norāda, ka jābūt skaidriem publiskās pieejamības kritērijiem**.** Papildus tiek atzīmēts, ka dotajā brīdī pašvaldībām konstatējamas būtiskas ieņēmumu problēmas, izņemti lieli resursi, izveidotas kredītsaistības, bet ienākumi apsīkuši. Būtiskākais nostiprināt nodokļa atvieglojumu principu, ko vēlāk varēs piemērot atvērtāk. Igaunijā nodokli nemaksā dzīvojamo māju īpašnieki, savukārt Lietuvā tas ir mazāks.

**I.Bula** pauž šaubas, vai daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas var būt publiski pieejamas.

**J.Dambis** atbild, ka publiskās pieejamības kritēriji ir iestrādāti normatīvajos aktos, proti, par publisko pieejamību Pārvaldei paziņo īpašnieks, norāda pieejamības kārtību, kādā kultūras piemineklis (gan ārpuse, gan telpas) ir pieejamas sabiedriskai apskatei. Pārvalde pieejamības apstākļus pārbauda un par šo faktu pieņem lēmumu (administratīvu aktu), kas tiek ierakstīts valsts IS “Mantojums”**.** Par atvieglojumu piešķiršanu pašvaldībām ir zināma rīcības brīvība, taču ne visas šo izmanto un saredz to kā iespēju veicināt kultūras pieminekļu aizsardzību.

**S.Čevere** pauž viedokli, ka ik gadu uz 1.janvāru Valsts zemes dienests nosaka nekustamo īpašumu, t.sk. kultūras pieminekļu kadastrālās vērtības, taču noteiktus šo vērtību samazinājumu dienests negrib paturēt, līdz ar to dzīvojamo māju kadastrālā vērtība kāpj.

**I.Purs** pauž viedokli, ka atlaižu sistēma nedrīkst sabrukt, parkiem nav atbalsts, ja tajā nav lauksaimniecība vai mežsaimniecība**.**

**G.Vecvagars** pauž viedokli, ka nodokļu atvieglojumu noteikšanā var saskatīt iespēju veicināt vietējo amatnieku piesaisti kultūras pieminekļu restaurācijā.

**I.Bula** pauž pieredzi, ka piemērotā nodokļa atlaide nekompensē restaurācijas izdevumus.

**J.Dambis** pauž nostāju, ja atbalsts arī pilnībā nekompensē izdevumus, tad tas tomēr ir vērtīgs, kaut vai ja īpašniekam daļēji kompensē izdevumus. Būtiski noteikt kultūras pieminekļa apjomu, kuram piemērojams nodokļa atvieglojums. Piemēram, no uzturēšanas viedokļa pamatoti ēkām noteikt nepieciešamo zemesgabalu 3 metru attālumā apkārt ēkai. Pārējam zemesgabalam atlaide var tikt nepiemērota. Kultūras piemineklī interjera uzturēšana var būt sarežģīta, telpu sienu gleznojumi un vērtīgās fasādes, bet šai tēmai nepieciešama atsevišķa sapulce.

**J.Dambis** komentē prezentāciju par kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajiem aktiem, t.sk. kultūras pieminekļu noteikšanas un reģistrēšanas kārtību: tā ir atvērtā sistēma, jebkura persona var ierosināt kultūras pieminekļa vērtēšanas procedūru, taču, ja īpašnieks, t.sk. pašvaldība iebilst pieminekļa statusa noteikšanai, gan noteikšanas procedūra, gan pati pieminekļa aizsardzība tiek būtiski apgrūtināta, piemērs, Pāvilostas pašvaldība, kas iebilst un jau 15 gadus nemaina viedokli par pilsētbūvniecības pieminekļa statusa noteikšanai, lai gan Pārvalde ir vairākkārt lūgusi šo nostāju mainīt.

Kaut arī normatīvie akti paredz, ka īpašnieka piekrišana nav nepieciešama statusa noteikšana, šāds lēmums valstij rada prasības celšanas risku no īpašnieka puses par zaudējumu, kas īpašniekam rodas ar statusa noteikšanu.

**G.Vecvagars** pauž viedokli, ka Rīgas pašvaldība izprot ieguvumus no kultūras pieminekļu aizsardzības, piemērs, fasāžu atjaunošanas atbalsts. Tāpat, ja īpašnieks veic ieguldījumus kultūras piemineklī, ir zināmi atvieglojumi, bet, ja īpašnieks ēkā laiž cilvēkus, ir vēl lielāki atvieglojumi. Tūrismam patīk sakārtoti kultūras pieminekļi.

**J.Dambis** ierosina uz nākamo Padome sēdi Padomes locekļiem izpētīt jautājumu un sēdē apspriest priekšlikumus. Lai gan nodokļa projektā Pārvalde priekšlikumu ir sniegusi, ko Kultūras ministrija apņēmusies virzīt priekšlikumus līdz šī gada beigām, Padomes paustā nostāja varētu dot zināmu atbalstu priekšlikuma iestrādei likumprojektā. Pie tam likuma grozījumu procedūru iespējams atvērt arī atkal.

Bez balsojuma nolemts debates turpināt nākamajā sēdē.

**3.**

**Citi jautājumi**

**R.Grinbergs** rosina iekļaut Padomes darba kārtībā jautājumu par risinājuma meklējumiem, kā sakopt, uzturēt un pārņemt bezīpašnieku un pamestos kultūras pieminekļus. Šādi pieminekļi joprojām pastāv, ir bīstami un degradē apkārtējo vidi.

**A.Jaunsleinis** ierosina turpmāk plānot sēdes 1,5 līdz 2 stundu ilgumā

Starp Padomes locekļiem tiek saskaņots nākamās sēde laiks.

**Padomes lēmums**: Sasaukt Padomes sēdi 2024.gada 1.augustā 15:00. Padomes sēdes norises vieta Pārvaldes telpās Pagalmā zālē Pils iela 22, Rīgā.

**Balsojums**:

“Par” – Guntis Vecvagars, Indra Purs, Pēteris Strancis, Dāvids Lukažs, Roberts Grinbergs, Andris Jaunsleinis, Indra Bula

“Pret”, “Atturas”- nav.

Lēmums pieņemts vienbalsīgi.

Sēde beidzas plkst.13:00.
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